



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131.180.2021

Dy. BRM+Roch!
25.05.21

EOD UM Elbląg
Rejestr pism i spraw

PISMO PRZYCHODZACE



Numer pisma: 45155/2021
Wpłynęło: 21-05-2021

Olsztyn, dnia 7 maja 2021 r.

Magdalena Kołodyńska
BIURO RADY MIEJSKIEJ
W PŁYŃE
2021-05-21
DYREKTOR
BIURO RADY MIEJSKIEJ
podpis
Magdalena Kołodyńska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713 z późn.zm.); stwierdzam nieważność § 2 uchwały Rady Miejskiej w Elblągu Nr XVII/505/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie stanu technicznego obiektów oświatowych i szkolnej infrastruktury sportowej.

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 4 maja br., powołując się na art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r., poz. 920), Rada Miejska w Elblągu, uznała za zasadne opracowanie analizy potrzeb i możliwości w zakresie stanu technicznego obiektów oświatowych i szkolnej infrastruktury sportowej, co miałyby pozwolić na racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Jednocześnie, wykonanie uchwały, Rada powierzyła Prezydentowi Miasta Elbląg, wskazując nadto w zakwestionowanym § 2 uchwały, iż termin opracowania analizy, stanowiącej przedmiot uchwały, ustala się na dzień 31 sierpnia 2021 r.

Takie sformułowanie przepisów badanej uchwały prowadzi do wniosku, że Prezydent Miasta Elbląga, będąc podmiotem któremu powierzono wykonanie uchwały, w istocie, został przez Radę Miejską zobowiązany do przygotowania określonego dokumentu, w ściśle ustalonym terminie.

W ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Elblągu, nie miała podstawy prawnej, upoważniającej do podjęcia zakwestionowanego przepisu przedmiotowej uchwały. Postępowanie takie stoi w sprzeczności z art. 7 Konstytucji RP, stanowiącym, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Zgodnie z treścią art. 18 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Ponadto, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, do właściwości rady gminy należy m.in. stanowienie o kierunkach działania wójta i przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.

W ocenie organu nadzoru, żaden z powołanych przepisów nie stanowi podstawy do nakładania na organ wykonawczy konkretnych zobowiązań.

Zgodnie z judykaturą (m.in. NSA w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011r., sygn.: II OSK 269/11), przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego. Przepis ten upoważnia radę gminy do podejmowania działań niewładczych np. o charakterze programowym, intencyjnym, pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa. Natomiast uchwała podejmowana na podstawie art. 18 ust 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, może określać jedynie cele i priorytety jednostki samorządu terytorialnego. Pod pojęciem „stanowienia o kierunkach działania”, rozumieć można postanowienia wskazujące hierarchię priorytetów organu wykonawczego w zakresie realizacji zadań, wskazania dotyczące konieczności zająć się przez organ wykonawczy określonymi sprawami, które mieszczą się w zakresie zadań

gminy, a nie zostały bezpośrednio wymienione w zakresie działania poszczególnych organów gminy.

Nie sposób jednak przyjąć, aby na podstawie powołanego przepisu, rada władna była nakazać organowi wykonawczemu podjęcie konkretnych działań lub czynności, wydawać temuż organowi wiążące polecenia lub nawet zalecenia, w tym zwłaszcza obligować wójta (burmistrza, prezydenta miasta) do przedstawiania szczegółowych opracowań i analiz, w ściśle określonych, nieprzewidzianych ustawą terminach.

Rada gminy, będąc organem stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego, uprawniona jest do wyrażania własnych stanowisk w sprawach istotnych dla gminy i jako tego rodzaju akt, można potraktować uchwałę podjętą w przedmiocie zasadności dokonania określonych analiz lub opracowań przez organ wykonawczy.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że Rada Miejska w Elblągu, przyjęła kwestionowany przepis przedmiotowej uchwały bez podstawy prawnej.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują :

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Elblągu
- Prezydent Miasta Elbląg

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojęcki