

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Gospodarki Miasta Rady Miejskiej w Elblągu, przeprowadzonej
w dwóch częściach, w dniach 16 września 2019 roku oraz 19 września 2019 r.

I część posiedzenia w dniu 16 września 2019 r.

Członkowie komisji obecni na posiedzeniu w pełnym 5 osobowym składzie – zgodnie z listą obecności.

Zaproszeni i przybyli goście obecni na posiedzeniu komisji – według listy obecności.

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji radny Cezary Balbuza, który przywitał zebranych. Następnie przedstawił **porządek posiedzenia**:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji.
2. Przedstawienie informacji o stanie zaawansowania zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych (z wyłączeniem inwestycji drogowych).
3. Sprawozdanie z zaawansowania realizacji inwestycji drogowych zgodnie z planem budżetu na 2019 rok.
4. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych jednoosobowych spółek Gminy Miasto Elbląg oraz spółek z udziałem Gminy w 2018 r.
5. Stan wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad RM.
7. Rozpatrzenie spraw wniesionych do komisji:
 - a) Informacja dotycząca stanu i potrzeb Tramwajów Elbląskich,
 - b) Informacja dotycząca założeń do planu budowy i remontów dróg w obecnej kadencji Rady Miejskiej.

Wiceprezydent Miasta Janusz Nowak poprosił, aby informację dot. założeń do planu budowy i remontów dróg w obecnej kadencji Rady Miejskiej wykreślić z porządku obrad, ponieważ mimo to, że plan był już przygotowany, to w związku z zawirowaniami finansowymi jakie są związane z obniżeniem naszych dochodów, muszą ten plan zweryfikować. W związku z powyższym poprosił, aby informację przesunąć na kolejne spotkanie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że porządek posiedzenia został skorygowany – wykreślony zostaje ostatni podpunkt z punktu 7, który zostaje przełożony na kolejne spotkanie.

Innych uwag nie wniesiono, w związku z czym komisja jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła do realizacji przedstawiony porządek posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia?

Uwag do protokołu nie wniesiono, komisja przyjęła protokół jednogłośnie 5 głosami „za”.

Ad. 2

Informację o stanie zaawansowania zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych (z wyłączeniem inwestycji drogowych) przedstawiła Dyrektor Departamentu Inwestycji Elżbieta Gieda.

Przewodniczący Komisji zapytał o ile wzrosną koszty utrzymania obiektu, czy obiektów CKZiU.

Dyrektor DI odpowiedziała, że mocy zamówionej nie zwiększają. Będą to obiekty, gdzie część funkcji jest przeniesiona do części rozbudowywanej. Dodała, że na pewno będą to wyższe koszty, ponieważ zużycie mocy zamówionej będzie większe, gdyż są 4 bardzo duże pracownie i bardzo dużo różnych maszyn. Dodała, że na ten moment nie odpowie o ile wzrosną koszty utrzymania. Zawsze ten kolejny rok jest rokiem sprawdzającym.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy przy okazji remontu, przebudowy Biblioteki Elbląskiej były robione tego typu kalkulacje i czy zatrudnienie będzie stabilne.

Pani Elżbieta Gieda odpowiedziała, że koszty utrzymania będą porównywalne, ponadto nie ma tu nowych osób zatrudnionych.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jeżeli chodzi o kompleks basenowy przy Dolince, to to co na razie Miasto ma, to jest tylko koncepcja bez projektu. Jeżeli chodzi o Park Dolinka, czy tam jest jakaś dokumentacja?

Dyrektor DI odpowiedziała, że jest dokumentacja projektowa. Odnosnie Parku Dolinka jest dokumentacja, teraz jeszcze ją uszczegóławiają. Dokumentacja wykonana jest kompletna, ale jeszcze wprowadzają element, który wiąże się z dawnym amfiteatrem.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy byłaby taka możliwość, żeby na kolejnym posiedzeniu komisji radni mogliby być zapoznani z tą koncepcją, jakąś prezentacją w tym temacie.

Pani Elżbieta Gieda odpowiedziała, że oczywiście, że tak.

Radna Irena Sokołowska zapytała jaki jest plan z amfiteatrem na Dolince.

Dyrektor DI odpowiedziała, że obszar dawnego amfiteatru będzie włączony teraz do projektu. Dodała, że celowo nie chciałyby używać słowa amfiteatr, bo zmieniły się warunki prowadzenia różnego rodzaju imprez i imprezy masowe na pewno muszą mieć inną lokalizację. Będzie to forma uspokojona i bardzo kameralna.

Następnie Radna Irena Sokołowska zapytała o pracownię w Centrum Kształcenia Ustawicznego – czy kadra jest przygotowywana do prowadzenia pracowni?

Pani Elżbieta Gieda zapewniła, że Dyrektor Mackojć bardzo ściśle z nimi współpracuje, jest bardzo zaangażowany i na pewno umiałby na to pytanie bardzo precyzyjnie odpowiedzieć. Dodała, że o takich zagrożeniach nie słyszała.

Przewodniczący Komisji powiedział, że żeby rozwinąć ten temat i zobaczyć prezentację dot. Parku Dolinka proponuje przegłosować wniosek z prośbą o przygotowanie takiej prezentacji na kolejne posiedzenie. Zapytał, kto z radnych jest „za”.

Powyższy wniosek komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła informację o stanie zaawansowania zadań inwestycyjnych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych do wiadomości.

Ad. 3

Sprawozdanie z zaawansowania realizacji inwestycji drogowych zgodnie z planem budżetu na 2019 rok przedstawił Kierownik Referatu Inwestycji Drogowych Marek Kuna.

Skarbnik Miasta poinformowała, że wszystkim radnym zostały przesłane informacje o wykonaniu budżetu za I półrocze i o inwestycjach, czyli o WPF również za I półrocze. Zaproponowała, aby połączyć i jeżeli ktoś z radnych ma jakieś pytania, czy chciałby uzupełnić wypowiedzi Dyrektorów, to jest do dyspozycji.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy to względy techniczne, czy finansowe spowodowały, że na „feralnym” przejściu dla pieszych na Grunwaldzkiej nie ma sygnalizacji świetlnej.

Pan Marek Kuna odpowiedział, że Referat Inwestycji zajmuje się wykonywaniem inwestycji, które zostały zaplanowane w budżecie. Natomiast wie, że były też spotkania Komisji Bezpieczeństwa, która została powołana przez Prezydenta. Środki znalazły się z dofinansowania na montaż aktywnych przejść dla pieszych.

Radna Irena Sokołowska zapytała o plany dot. przejścia dwuetapowego na ul. Teatralnej, które również jest niebezpieczne.

Wiceprezydent Janusz Nowak odpowiedział, że na Komisję Bezpieczeństwa to przejście nie było zgłaszane jako niebezpieczne, ale przyjrzą się temu.

Przewodniczący Komisji wspomniał również o przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Fromborskiej i ul. Ogólnej, na którym światła dla pieszych trwają 5 sekund, albo nawet krócej. Zapytał, czy ktoś z obecnych zna się na tym?

Kierownik RID odpowiedział, że zgłaszane są problemy, że szybko zapala się czerwone światło. Wyjaśnił, że jeżeli pieszy wejdzie na zielonym świetle, to nie trzeba zbiegać z przejścia. Zielone światło uprawnia do wejścia, natomiast może się w środku zapalić czerwone i czasy są tak policzone, że jest bezpiecznie. Dodał, że z tego co wie, to ta informacja trafiła do Referatu Bieżącego Utrzymania i ten temat miał być przeanalizowany.

Pani Rozalia Grynis tytułem uzupełnienia powiedziała, że radni nie głosują nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze, tylko zgodnie z ustawą każdy z radnych powinien się zapoznać i wiedzieć jak realizacja budżetu przebiega. Dodała, że wykonanie inwestycji jest trochę niższe, aniżeli tak proporcjonalnie wynika z rozliczenia, ale to są m.in. te powody, o których była dziś mowa, czyli oczekiwanie na środki z Unii Europejskiej, pisanie umów, oczekiwanie na przetargi, wnioski złożone do Ministerstwa. Powoduje to to,

że czekamy wtedy na dalszy tok postępowania przy inwestycjach. Łączne wydatki majątkowe w I półroczu – plan całoroczny jest ponad 94 mln zł, a wykonanie wydatków majątkowych to około 24 mln zł, czyli około 25% wykonania. Wykonanie budżetu za I półrocze przebiegało w miarę prawidłowo. Dochody zostały wykonane ponad 52%. Wydatki, biorąc pod uwagę wydatki majątkowe – procent wykonania trochę niższy 44%. Jeżeli chodzi o ogólne wskaźniki, to za I półrocze wypracowali nadwyżkę budżetową około 43 mln zł, nadwyżkę operacyjną około 52 mln zł i ta nadwyżka w całości powinna być przeznaczona na inwestycje, tylko, że ze względu na te sytuację, jaka jest w II półroczu – częściowo jest zahamowana. Niektóre inwestycje są częściowo wstrzymane. Mówi o zmianach w ustawie, o podatku dochodowym od osób fizycznych, gdzie od sierpnia nastąpiło zwolnienie z podatku osób do 26 roku życia, od 1 października jest zmniejszenie stawki z 18% do 17%, podwojenie kosztów uzyskania przychodów z tytułu PIT. Tylko w tym roku straty są prognozowane na około 5 400 000 zł. Już dawno nie było tak, że w trakcie roku budżetowego, kiedy budżety samorządowe są zrównoważone wprowadza się zmiany, które mają wpływ na budżety i na zaplanowane wielkości. Również w tym roku nastąpiło dalsze zmniejszenie stawki CIT dla małych przedsiębiorców, czyli tych przedsiębiorców, których przychody w roku poprzednim były niższe lub równe 1 200 000 euro. W Elblągu mamy ich dużo i w tym momencie stawka od tego roku uległa zmniejszeniu z 15% na 9%. Automatycznie przełożyło się to również na nasze udziały w tym podatku. Dodała, że druga sprawa to subwencja oświatowa, na którą czekają, ale nie wiedzą, czy się doczekają w związku z podwyżkami wprowadzonymi od 1 września. Skutek tych podwyżek – w tym roku skutkuje to kwotą około 4 800 000 zł dla naszego budżetu. Jeżeli otrzymają subwencję, która jak wiedzą, że już w całości nie pokryje tych podwyżek, tylko w jakiej części, to istotne jest w jakiej części pokryje. Również pod kątem roku następnego wprowadzona została minimalna płaca. Ta minimalna płaca wyłącza dodatek stażowy z pensji minimalnej i podwyższenie tej minimalnej płacy na 2020 rok do kwoty 2600 zł + stażowy, to jest skutek roku następnego 7,8 mln zł w naszej sferze samorządowej. Dodała, że ten budżet, II półrocze powoduje to, że muszą po części zrezygnować z inwestycji, ale rok następny na pewno nie będzie łatwiejszy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest taka możliwość, że pieniądze, które w jakiś sposób nie pójdą na inwestycje będą mogły być przesunięte na te nieprzewidziane wydatki?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji powiedział: „Czyli, nawet gdyby te inwestycje jednak doszły do skutku i jednocześnie te dodatkowe wydatki, czy jest w ogóle taka opcja, że Miasto by musiało zaciągać jakieś dług, żeby sfinansować? Czy wtedy jest wstrzymana inwestycja?”

Pani Rozalia Grynys odpowiedziała, że trzeba podkreślić jedno, że nie wolno zaciągać kredytów na wydatki bieżące. Tylko na inwestycje.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjmuje do wiadomości sprawozdania z pkt 3.

Ad. 4

Informację o wynikach ekonomiczno-finansowych jednoosobowych spółek Gminy Miasto Elbląg oraz spółek z udziałem Gminy w 2018 r. przedstawił Dyrektor Przedsiębiorczości, Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Dariusz Ostrowski.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy na tle miast podobnej wielkości jak Elbląg i odpowiedników spółek komunalnych w tych miastach, te nasze wykazują się pewnymi anomaliami? Czy raczej są to pod względem kondycji finansowej, dokapitalizowań ze strony miasta podobne zjawiska wielkością i skalą?

Pan Dariusz Ostrowski odpowiedział, że danych dotyczących innych miast nie analizował. Może odpowiedzieć jedynie na podstawie sporadycznych kontaktów z tymi danymi. Wydaje się, że nie, poza jednym przypadkiem, gdzie rzeczywiście Zarząd Komunikacji Miejskiej w Elblągu działa w formie spółki prawa handlowego i jest to wyjątkowa sytuacja w skali kraju.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjmuje przedmiotową informację do wiadomości.

Ad. 5

Informację o stanie wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Elbląskiego Obszaru Funkcjonalnego przedstawił Dyrektor Biura ds. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Andrzej Nitka.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy budżety ZIT-owskie są przyznawane co roku.

Pan Andrzej Nitka odpowiedział, że to jest budżet na cały okres realizacji, czyli perspektywę unijną.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjmuje przedłożoną informację do wiadomości.

Ad. 6

DRUK Nr 19/VII – projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z pomnika przyrody Nr 311/1973 znajdującego się na terenie nieruchomości przy ul. Częstochowskiej 9 w Elblągu, działka ewidencyjna Nr 781/1, obręb 5

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Chowańko z Departamentu Ochrony Środowiska.

Uwag i pytań do projektu uchwały nie było.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 19/VII.

DRUK Nr 20/VII – projekt uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta i gmin sąsiadujących w dniu 1 listopada 2019 roku

Pytań do projektu uchwały nie było.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 20/VII.

DRUK Nr 21/VII – projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do systemów kanalizacji deszczowej

Informację dot. projektu uchwały przedstawił w formie prezentacji Dyrektor Zarządu Spółki Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Andrzej Kurkiewicz.

Przewodniczący Komisji zapytał o ile wzrosną wydatki na gospodarstwo domowe.

Pan Andrzej Kurkiewicz odpowiedział, że to zależy od konfiguracji, czy proporcji powierzchni utwardzonych innych niż dach do powierzchni dachu. Jeżeli ktoś ma dosyć duże powierzchnie utwardzone i obecnie już ponosi opłaty z tego tytułu i dach stanowi niewielką część, to nie będzie duży przyrost. Jeżeli jest odwrotnie, to może to być wzrost znaczący, w sensie na przykład dwukrotny lub trzykrotny. W budownictwie wielomieszkaniowym ten przyrost będzie znacznie mniejszy, ponieważ powierzchnie dachów są przypisane do wielu lokali. Zależy ile dachu przypada na lokal pod budynkiem, im więcej lokali jest pod tym dachem, tym przyrost będzie mniejszy i odwrotnie.

Radna Krystyna Urbaniak powiedziała, że rozumie ten mechanizm, który został przedstawiony i po włączeniu dachów w powierzchnie utwardzone, koszt jednostkowy obniży się, ale jest to złudne. Zwiększy się ta powierzchnia i obciążenie mieszkańców wzrośnie bardzo dużo. Będzie płacone od większej powierzchni, więc jeżeli teraz mówimy, że ten koszt jednostkowy bez wprowadzenia powierzchni dachów jest na poziomie prawie 3 zł, to po wprowadzeniu dachów do powierzchni utwardzonej on obniży się do 1,66, ale ta powierzchnia bardzo mocno wzrośnie i sumarycznie obciążenie mieszkańców wzrośnie bardzo dużo.

Wiceprezydent Janusz Nowak zwrócił uwagę, że tak naprawdę mówimy o powierzchniach utwardzonych, z których zbierana jest woda i ona wpływa do wód płynących, czyli do własności Wód Polskich i od tego muszą odprowadzić podatek. Zapytał, czy z dachu woda spływa.

Radna Krystyna Urbaniak odpowiedziała, że spływa. Pytanie, gdzie ona spływa – na powierzchnię utwardzoną?

Pan Janusz Nowak dodał, że ona spływa rurą spustową do kanalizacji, z kanalizacji spływa do wód. Jeżeli nie to na powierzchnie utwardzone. Dodał, że tak się składa, że jeżeli chodzi o drogi, place, chodniki to większość jest własnością Miasta i największe koszty ponosi Miasto z tyt. utrzymania dróg, sprzątania, odśnieżania i teraz za wody opadowe też. Zapytał, dlaczego akurat Miasto ma ponosić największe koszty? Przecież Miasto to my wszyscy. Jeżeli wzrośnie dla Miasta to trzeba będzie podnieść podatek dla mieszkańców, bo kto zapłaci? Miasto nie ma swoich pieniędzy. Dodał, że zawsze zapłacą mieszkańcy.

Radna Krystyna Urbaniak zwróciła uwagę, że mówiła o tym, że taki „manewr” – włączenie dachów do powierzchni utwardzonej spowoduje obniżenie kosztu jednostkowego, ale spowoduje w znaczący sposób wielkość tych powierzchni. Dodała, że generalnie i tak wszyscy za to zapłacimy, od tego się nie ucieknie.

Dyrektor EPWiK powiedział, że generalnie w prawodawstwie unijnym, jakaś logika Unii jest taka, że zanieczyszczający albo korzystający płaci. Można powiedzieć, że do tej pory woda z dachów też spływała, firma ponosiła koszty. Przeływały te wody kanałami, wpadały do

wód powierzchniowych, czyli można powiedzieć, że do tej pory w pewnym sensie było to niesprawiedliwe, bo część była wyłączona z procesu opłatowego. Dodał, że przez ostatnie lata był trend do utwardzania podłoża.

Radna Krystyna Urbaniak powiedziała, że na dzielnicy, gdzie mieszka obserwuje tendencję do krycia polbrukiem nowych miejsc postojowych. Zapytała, czy istnieją jakieś możliwości administracyjne, żeby zarządcy dużych spółdzielni mieli na uwadze to, żeby nie zabudowywać powierzchni trwałej. Drugi aspekt – czy jest jakiś pomysł jak zbierać wodę deszczową chociażby z osiedli. Czy to jest w ogóle możliwe?

Pan Andrzej Kurkiewicz odpowiedział, że pierwszy zbiornik retencyjny, systemowy dla kanalizacji deszczowej jest w tej chwili w trakcie realizacji przy ul. Nowogródzkiej. To jest osiedle, na którym finansują budowę kanalizacji deszczowej i ponieważ jest to dofinansowane pieniędzmi unijnymi, Narodowy Fundusz narzucił zastosowanie polityki ograniczania odpływu i minimalizowania odpływu. Na tym zbiorniku będzie przepompownia, która podczyszczoną wodę deszczową będzie mogła podać odbiorcy zewnętrznemu do celów, jak np. utrzymania zieleni.

Przewodniczący Komisji powiedział, że komisja musi zarekomendować Radzie, w jaki sposób Rada powinna głosować, ale chyba posiadają za małą informację, jeżeli chodzi o symulacje ile w liczbach bezwzględnych będzie to wzrost czynszu we wspólnotach, w spółdzielniach i osób prywatnych posiadających własną posesję. Dodał, że należy pamiętać, że oprócz tego, że mamy już sporą inflację, to tych podwyżek jeszcze będzie. Podejrzewa, że na kolejnej sesji będzie temat podwyżki cen śmieci.

Wiceprezydent Janusz Nowak powiedział: „A jeśli się okaże, że są to kwoty, które uznacie państwo jako radni, że są za wysokie, to przepraszam z czego EPWiK-owi zapłacimy tę różnicę? Co to ma za znaczenie o ile to wzrośnie, jeżeli to są rzeczywiste koszty? Albo wychodzimy z założenia zanieczyszczający płaci, czyli płacimy tyle, ile kosztuje utylizacja odpadów. Korzystający płaci, czyli jeżeli ktoś ma dach i powierzchnie utwardzone płaci. Przecież to nie są jakieś wygórowane zyski, które generuje EPWiK, więc pytanie co to da? Zdecydujemy, że dopłacimy mieszkańcom? Z czego?”

Przewodniczący odpowiedział, że to jest też czynnik społeczny.

Radny Janusz Hajdukowski zwrócił uwagę, że ustawodawca wprowadzając powierzchnie, miał na myśli, żeby nie zabudowywać powierzchni gruntowych a nie dachów.

Pan Janusz Nowak odpowiedział, że z dachów też woda spływa.

Radna Krystyna Urbaniak zaznaczyła, że nie wie co ustawodawca miał na myśli, natomiast prawda jest taka, że oczywiście za koszty rzeczywiste wszyscy musimy ponieść obciążenie. Natomiast, czy tu od strony administracyjnej nie możemy pomyśleć tak, żeby np. nowe inwestycje, już w pozwoleniach na budowę wprowadzać jakiś rygor.

Wiceprezydent Janusz Nowak zwrócił uwagę, że jeżeli mieszkaniec będzie wiedział, że za powierzchnie utwardzone płaci już nie złotówkę, a 1,66 zł to on sam będzie wiedział, że lepiej zrobić powierzchnię przepuszczalną niż powierzchnię utwardzoną.

Radny Janusz Hajdukowski powiedział, że nie włączałby w to dachów.

Pan Janusz Nowak odpowiedział, że musimy mieć tę świadomość – jeśli nie włączymy dachów, to gro obciążeń z tytułu tego 20-krotnego podniesienia opłaty dla Wód Polskich poniesie budżet Miasta. Pytanie, czy będą na to środki? Dachy, to też powierzchnie utwardzone, z których spływa woda.

Dyrektor EPWiK wyjaśnił, że stawki, o których mowa dotyczą terenów utwardzonych, w tym dachów, z których te wody odpływają do kanalizacji deszczowej. Jeżeli ktoś nie jest podłączony do kanalizacji deszczowej, to tych opłat nie ponosi. Dodał, że przy procesie zawierania umów przedstawiają wyliczenie i powierzchnie utwardzone, które uwzględnili do wyliczenia tej opłaty. Jeżeli ktoś udowodni, że jakiś np. placyk nie jest podłączony do kanalizacji deszczowej, to tej powierzchni nie uwzględniają. Opłata dotyczy tylko tych powierzchni, z których wody opadowe są wprowadzane do kanalizacji deszczowej, za którą oni odpowiadają, ponoszą koszt i której wody opadowe odpływają do odbiorników powierzchniowych i tu pojawia się opłata dla Wód Polskich. Wzrost tej opłaty jest głównym czynnikiem wzrostu kosztów.

Radna Krystyna Urbaniak powiedziała, że doskonale rozumie kwestię i problem jaki jest tu przedstawiany, natomiast każda spółdzielnia, każda wspólnota mieszkaniowa na pewno jest podłączona do instalacji deszczowej, bo nie ma takiej możliwości, żeby nie była. Natomiast, teraz to jest stan zastany i wiadomo, że za to musimy zapłacić. Dodała, że należy się bardzo mocno zastanowić jakimi działaniami i w jakich kierunkach na drodze administracyjnej możemy działać w ten sposób, że tych wód odprowadzanych będzie mniej z racji jakichś zastosowanych rozwiązań.

Wiceprezydent Janusz Nowak zwrócił uwagę, że to wygląda w ten sposób, że jeżeli przekroje kanalizacji deszczowej są niewystarczające, żeby odebrać wodę z nowobudowanych powierzchni utwardzonych, to EPWiK wydaje warunki, że nie wyraża zgody na to, bo wie jakie ma możliwości. Natomiast, jeżeli takie możliwości są, to nie mogą narzucić komuś, kto jest bogaty i chce mieć polbruk i nie chce kosić, żeby zrobił powierzchnię przepuszczalną, a nie utwardzoną. Dodał, że to jest jego wybór.

Przewodniczący Komisji poprosił, żeby na sesji Rady Miejskiej zrobić symulację, ile w liczbach bezwzględnych będzie to kosztować i podać kilka przykładów gospodarstw domowych we wspólnotach, w spółdzielniach i kilka przykładów powierzchni w lokalizacjach, gdzie są domki jednorodzinne. Dodał, że głosując muszą wiedzieć, o ile wzrosną koszty utrzymania.

Pan Janusz Nowak zwrócił uwagę, żeby przygotować również informację jakie są ulgi w opłatach w przypadku retencji. Zaproponował również, aby w celu omówienia tego tematu komisja spotkała się przed sesją, wtedy przedstawione zostaną dodatkowe informacje.

W związku z powyższym przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu sesji komisja spotka się o godz. 9:30 w celu zapoznania się z dodatkowymi informacjami oraz głosowania nad tym projektem uchwały.

DRUK Nr 22/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Elblągu przy ul. Warszawskiej 61

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Sławomir Skorupa.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 22/VII.

DRUK Nr 23/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Elblągu, na terenie dzielnicy Modrzewina – Południe

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor DGNiG.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 23/VII.

DRUK Nr 24/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego, położonego w Elblągu przy ul. Fabrycznej 34 wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości gruntowej

Projekt uchwały przedstawił Pan Sławomir Skorupa.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 24/VII.

DRUK Nr 25/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych położonych w Elblągu przy ul. Węgrowskiej i Pułkownika Stanisława Dąbka

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor DGNiG.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 25/VII.

DRUK Nr 26/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Elblągu przy ul. Dojazdowej, zabudowanej na podstawie zezwolenia na budowę przez osobę, która dzierżawi ją, na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat

Projekt uchwały przedstawił Pan Sławomir Skorupa.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 26/VII.

DRUK Nr 27/VII – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Miasto Elbląg prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych przy ul. Rybnej w Elblągu

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor DGNiG.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 27/VII.

Ad. 7.

Informację dotyczącą stanu i potrzeb Tramwajów Elbląskich przedstawił Dyrektor Andrzej Sawicki.

Radna Krystyna Urbaniak zapytała jak się przekłada obniżka cen biletów na potrzeby

Radny Janusz Hajdukowski powiedział, że trzeba by było zastanowić się nad systemem komunikacji miejskiej w Elblągu. Od tego trzeba by było zacząć.

Radna Krystyna Urbaniak dodała, że jak prowadzi się jakąkolwiek działalność, to wynik powinien się zbilansować - przychody z kosztami. Jeżeli się nie bilansuje, to niestety trzeba skądś to wysupłać i trzeba po prostu dać. Żeby się rozwijała i funkcjonowała na takim poziomie jaki wszyscy oczekujemy, to musi inwestować. Pytanie, co możemy zrobić my wszyscy, żeby znaleźć te pieniądze na poprawę taboru. Dodała, że system odnośnie cen biletów- nie wszyscy tak samo, mógłby być jednym z elementów tego systemu.

Radny Janusz Hajdukowski zaznaczył, że należy się zastanowić nad systemem. Inwestowanie w tej chwili w tory tramwajowe – postęp idzie do przodu, zaczynają powstawać autobusy elektryczne, samochody elektryczne. Dodał, że nie wie czy iść w tym kierunku czy nie pójść w innym kierunku. Nad tym trzeba się zastanowić. Elbląg nie jest takim miastem, że przez Elbląg nie można przejechać.

Wiceprezydent Janusz Nowak zwrócił uwagę, że pytanie nie jest wcale takie pozbawione sensu, bo wprowadzana jest elektromobilność w tej chwili z dyrektyw unijnych i co dziwne, tramwaje nie są wliczane do elektromobilności. My nie mając dzisiaj ani jednego autobusu elektrycznego, a mając połowę komunikacji elektrycznej, czyli tramwajowej mamy udział 0% w elektromobilności. Dodał, że walczą z tym. Ostatnio na komisji w Lublinie podnieśli to i Związek Miast Polskich będzie interweniował, ale nie wiedzą z jakim skutkiem. Natomiast, co do biletów, to jest bardzo delikatna materia, bo zbyt duże podniesienie ceny biletów spowoduje, że dużo ludzi zrezygnuje. To wszystko trzeba wypośredkować, żeby te opłaty były strawne dla mieszkańca i powodowały to, że ludzie w ogóle chcą jeździć.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy nowe wagony, które są sprowadzane mają tylko 15 metrów – czy to wystarczy, żeby zapewnić podróżującym komfort? Czy w godzinach szczytu nie będzie za ciasno?

Dyrektor Andrzej Sawicki odpowiedział, że z tego, co Dyrektor Orzech cały czas monitoruje – stan napełnienia, to powinny wystarczyć.

Innych pytań nie było, w związku z czym Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za spotkanie.

II część posiedzenia w dniu 19 września 2019 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9.30 w pokoju 303 UM.

Członkowie komisji obecni na posiedzeniu w pełnym 5 osobowym składzie.

W posiedzeniu uczestniczyli również: Wiceprezydent Janusz Nowak, Dyrektor Zarządu Elbląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Andrzej Kurkiewicz, Dyrektor Departamentu Gospodarki Komunalnej Andrzej Demczuk, Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Sławomir Skorupa.

Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie poświęcone jest projektowi uchwały na **DRUKU Nr 21/VII – w sprawie ustalenia opłaty za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do systemów kanalizacji deszczowej**. Przypomniął, że rozpatrzenie tej uchwały zostało przełożone ze względu na to, że komisja nie знаła kalkulacji, jak to się przełoży na podwyżkę opłat z tyt. odprowadzania deszczówki.

Dyrektor EPWiK Andrzej Kurkiewicz poinformował, że zgodnie z wytycznymi przygotował tabelkę z czterema przykładowymi posesjami, gdzie jest domek jednorodzinny, budynek wielorodzinny, market średni, instytucja miejska. Jak wynika z tabelki, że w domku jednorodzinnym dotychczasowa opłata wynosi 144 zł na rok, po zmianie byłoby to 363 zł, w tym 147 wynikałoby z powierzchni dachu. W budynku wielorodzinnym ok. 50 lokali, opłata wynosi 1333 zł na rok, po zmianie opłata będzie wynosić 4176 zł. Natomiast w markecie średnim mamy 2,5-krotny wzrost i wynika to z tego, że markety są obiektami rozległymi powierzchniowo i mają duże dachy. Odnośnie instytucji miejskiej przeanalizowano Elbląski Park Technologiczny i w tej chwili powierzchnia utwardzonej jest 4900 m², powierzchnia dachu wynosi 1424 m², czyli wzrost z 5831 zł/rok na 11320 zł/rok w tym 2549 wynika z doliczenia powierzchni dachu. Rozwijając pomysł włączenia powierzchni dachów powiedział, że dzięki temu przyrost jednostkowy jest mniejszy, ale też w pewnym sensie doprowadzają do jakiejś sprawiedliwości, gdzie przecież Spółka ponosi takie same koszty na wodzie odprowadzanej z dachu jak na wodzie opadowej odprowadzanej z innych powierzchni, placów czy dróg. Natomiast ta część wód w tej chwili nie jest obciążona opłatą, co wynikał z wcześniejszego prawa, które było dyskusyjne, bo mówiło o opłatach za spływ z powierzchni zanieczyszczonych. Dyskusyjne było to, czy dachy są takimi powierzchniami czy nie. Niektóre miasta już dawno wprowadziły także te powierzchnie dachów i pobierają opłaty. Niektóre się wstrzymały tak jak Elbląg. Obecne prawo wodne daje bezdyskusyjne prawo do włączenia tych powierzchni do powierzchni utwardzonych i umożliwia bezdyskusyjny pobór opłat z tych powierzchni.

Wiceprezydent Janusz Nowak zwrócił uwagę, że gdybyśmy przyjęli wariant dotychczasowy, czyli podnieśliśmy opłaty biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie spływ z powierzchni utwardzonych, to wzrost ceny jednostkowej byłby dużo wyższy. Nie byłoby to 1,66 zł tylko 2,09 zł. Dodał, że dzisiaj podpisał plan Departamentu Zarządu Dróg w zakresie utrzymania dróg i przy tych stawkach, które są proponowane – wzrost jest o 1 mln zł, także już muszą znaleźć o 1 mln zł więcej pieniędzy na zapłacenie EPWiK za odprowadzenie wód. Gdybyśmy

nie uwzględnili dachów, to ta kwota wzrosłaby dwukrotnie i do budżetu trzeba by było znaleźć kolejny milion zł, żeby zapłacić EPWiK za spływ. Powiedział, że uważa, że sprawiedliwie jest, że każdy płaci za powierzchnie utwardzone bez względu na to, czy one są jako drogi, place czy jako dachy. Woda jest woda. Czy ona spływa z dachu, czy z drogi, to jest ta sama woda i tak samo za nią płaci EPWiK. Dodał, że jest możliwość retencji, zatrzymywania wody na posesji i w tych przypadkach indywidualnie można zgłaszać się do EPWiK i jeżeli będzie to udokumentowane, EPWiK nie będzie pobierał opłat, jeżeli ta woda będzie wykorzystana na danej posesji lub w porozumieniu z posesją obok.

Pan Andrzej Kurkiewicz dodał, że na etapie podpisywania umów będą uzgadniali z właścicielami posesji, weryfikowali te powierzchnie, z których spływ faktycznie jest włączony do kanalizacji. Jeżeli ktoś ma dach i odpływ z tego dachu jest na trawnik, to za ten dach nie będzie płacił. Powiedział, że rozważają taki pomysł, żeby wprowadzić „bonus” za spowolnienie tego odpływu. Rozważają, że jeżeli ktoś zastosuje zbiornik retencyjny, który spowolni odpływ z posesji, czyli ilość odpłynie ta sama tylko nieco wolniej odpłynie, bo ten bufor w postaci zbiornika spowoduje, że to będzie dłużej odpływać. To trzeba dopracować, przeanalizować i to musi być gotowa formuła, aby taki „bonus” zaproponować.

Radna Irena Sokołowska zapytała, czy jeżeli teraz mamy tą uchwałę i niej ma wzmianki dla mieszkańców o tym, że są inne możliwości, czy ewentualnie powinno być powiedziane, że umowa będzie indywidualnie zawierana z każdym mieszkańcem?

Wiceprezydent Janusz Nowak odpowiedział, że to się rozumie samo przez się. EPWiK będzie zawierał umowy indywidualnie z każdym i jeżeli ktoś pokaże, że woda z dachu spływa na trawnik, to za tę powierzchnię utwardzoną nie będzie płacił i powie to na sesji.

Radna Irena Sokołowska zapytała, czy przy nowych umowach będą od początku mierzyć każdy dom?

Dyrektor EPWiK odpowiedział, że powierzchnię dachu mogą wziąć chociażby z mapy. Dodał, że w umowie są takie zapisy, które obligują dostawcę wód do aktualizacji powierzchni. Tam jest zapis, że jeżeli powiększy lub pomniejszy, powinien to zgłosić.

Wiceprezydent Janusz Nowak dodał, że jeżeli tego nie zrobi, to będzie analiza ortofotomapy i to wyjdzie.

Pan Andrzej Kurkiewicz wyjaśnił, jak będzie wyglądał proces zawierania umów. Będzie on podobny jak w 2009 r., kiedy po raz pierwszy umowy były zawierane. Do każdego właściciela posesji pójdzie projekt umowy z tabelką zawierającą zestawienie powierzchni utwardzonych, jakie określili na jego posesji i ta osoba będzie miała prawo weryfikacji. Uzgadnia się powierzchnie, z których spływ dokonuje się do kanalizacji.

Radny Janusz Hajdukowski poinformował, że musi wyjść i wstrzymuje się od głosu.

Radna Krystyna Urbaniak powiedziała, że na swojej komisji wyraziła takie zdanie, że nie wyobraża sobie, żeby z tej komisji wyszedł inny sygnał, jak tylko jednogłośnie „za” tą uchwałę. Dodała, że wydaje się jej, że dobrym pomysłem jest to, żeby zrobić spotkania radnych w okręgach, np. w spółdzielniach mieszkaniowych, aby się spotkać z mieszkańcami i żeby bezpośrednio trafić z przekazem.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja przystępuje do głosowania. Zapytał, kto jest „za”.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 21/VII.

Następnie Wiceprezydent Janusz Nowak poinformował, że na stołach będzie wyłożona uchwała dotycząca sprzedaży w drodze bezprzetargowej działki na modrzewinie dla Banku Żywności. Dodał, że Pani Teresa Bocheńska dowiedziała się, że jeżeli do końca września złoży wniosek, w którym będzie miała zagwarantowaną działkę pod budowę, to może dostać dofinansowanie w wys. 2,5 mln zł z Narodowego Funduszu Ochrony środowiska na budowę magazynu. Powiedział, że dlatego chcą dać z zastrzeżeniem, że jeżeli w ciągu 3 lat nie wybuduje, to po prostu jej odbiorą.

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja przystępuje do głosowania.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały na Druku Nr 45A/VII w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Elblągu przy ul. Mazurskiej na rzecz Banku Żywności w Elblągu.

Na tym komisja zakończyła posiedzenie.

Protokołowała:

Justyna Bieszczad

Przewodniczący Komisji:

Cezary Balbuza