

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu odbytego
w dniu 12 marca 2019 roku.

Członkowie komisji obecni na posiedzeniu w pełnym 5 osobowym składzie – zgodnie z listą obecności.

Zaproszeni i przybyli goście obecni na posiedzeniu komisji – według listy obecności.

Obrady otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji radny Marek Osik, który przywitał zebranych. Następnie przedstawił **porządek posiedzenia**:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skargi W.M. z dnia 24.12.2018 r. dot. Zarządzenia nr 198/2017 Prezydenta Miasta Elbląg.
3. Rozpatrzenie pisma Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14.02.2019 r. dot. skargi M.Ł.
4. Przyjęcie informacji dot. organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg obywateli w Urzędzie Miejskim w 2018 r.
5. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do porządku posiedzenia.

W związku z brakiem uwag przystąpił do realizacji porządku.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół z ostatniego posiedzenia komisji był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej a w dniu dzisiejszym został wyłożony na stole.

Uwag do protokołu nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja protokół przyjęła.

Ad. 2

Na wstępie Przewodniczący Komisji poinformował, że zaczną od skargi na Prezydenta zarzucającej ustanowienie tzw. biletu instruktorskiego w cenie 20 zł za wstęp do Centrum Rekreacji Wodnej „Dolinka”. Dodał, że uzyskano stanowisko Prezydenta Miasta Witolda Wróblewskiego, który uważa, że skarga jest niezasadna i że nie naruszono wskazanych przepisów prawnych. Następnie poprosił Kierownika Centrum Rekreacji Wodnej „Dolinka” Pana Adama Krause o odniesienie się do kwestii zasadności ceny biletu instruktorskiego.

Pan Adam Krause odpowiedział, że przy układaniu cennika przeanalizowali różne formy udostępniania basenów mieszkańcom. Analizowano również sposób układania cennika w innych miastach i dość powszechnym biletom są bilety rodzinne, ulgowe i są też bilety instruktorskie. Porównywalnie do innych tego typu obiektów ceny różnie się wahają – najmniej 15 zł i 20 zł to jest ta górna granica. I tak też jest u nas, że w CRW „Dolinka” cena za bilet instruktorski wynosi 20 zł w związku z tym, że jest to obiekt również z funkcjami rekreacyjnymi. Natomiast na pływalni na ul. Robotniczej instruktor nauki pływania opłaca bilet w wys. 15 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak wiele podmiotów świadczy zajęcia związane z nauką pływania na terenie obu obiektów?

Pan Adam Krause odpowiedział, że bilety takie wykupują osoby, które prowadzą działalność gospodarczą albo instruktorzy pływania, którzy są albo nauczycielami albo ratownikami i mają uprawnienia. Umawiają się z jakimś klientem na naukę pływania, pobierają za to opłatę i w takiej sytuacji mają obowiązek wykupić bilet instruktorski. Takich osób udzielających nauki pływania jest około 1-2 dziennie. Są podmioty gospodarcze, które podpisują stosowną umowę – mają wynajęty tor albo część basenu i tam prowadzi naukę zbiorową. Są natomiast osoby, które chcą mieć instruktora na wyłączność i wówczas znajdują instruktora i w momencie kiedy przychodzi instruktor z klientem taki bilet wykupuje.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy docierały wnioski od innych osób, które prowadzą taką działalność, że nie są zadowolone, czy proponowałyby inne rozwiązanie? Czy kwota bądź zasadność takiej opłaty budzi wątpliwości? Czy to jest przypadek jednostkowy?

Pan Adam Krause odpowiedział, że w początkowej fazie tak, gdy rozpoczynali działalność. Natomiast od dwóch lat, oprócz skarżącego, inni instruktorzy nie mają problemu.

Radny Rafał Traks zapytał, jak weryfikują to, że ktoś jest instruktorem?

Pan Adam Krause odpowiedział, że znają te osoby, bo nie ma ich w Elblągu dużo i wiedzą, które osoby są instruktorami.

Radna Małgorzata Adamowicz zapytała, na czym polega różnica opłaty tego biletu instruktorskiego – basen przy ul. Robotniczej 15 zł a na „Dolince” 20 zł. Ponadto, czy basen proponuje instruktorowi nauki pływania jakąś pomoc ze swojej strony? Czy ratownik już odchodzi dalej, czy mimo wszystko bierze udział w tym przedsięwzięciu?

Pan Adam Krause odpowiedział, że jeśli chodzi o ratowników to zapewniają bezpieczeństwo wszystkim osobom przebywającym na pływalni. Jeśli chodzi o różnicę cenową to kryta pływalnia na ul. Robotniczej jest obiektem, który nie ma basenów rekreacyjnych i atrakcji wodnych, w związku z czym tam ceny są niższe.

Radny Krzysztof Konert zapytał, do czego uprawnia bilet instruktorski i czy instruktor ma wyłączność na tor?

Pan Adam Krause odpowiedział, że bilet uprawnia do prowadzenia zajęć dla podopiecznego. Wyłączności na tor nie ma. Dodał, że jest to powszechna praktyka i w wielu obiektach w Polsce jest to stosowane.

Radna Małgorzata Adamowicz zaznaczyła, że należałoby sformalizować system weryfikacji osób, które prowadzą takie zajęcia.

Przewodniczący Komisji zapytał o różnicę w cenie biletu zwykłego a biletu instruktorskiego - w tygodniu jakiego rzędu jest to źródło dochodu dla basenu?

Pan Adam Krause odpowiedział, że tygodniowo to około 200 zł. Myśli, że w tygodniu sprzedają od 15 do 20 biletów.

Radny Rafał Traks zapytał, czy tymi biletami nie są objęte grupy, które mają podpisaną umowę?

Pan Adam Krause odpowiedział, że grupa zorganizowana - podmiot wykupuje opłatę i konkretne tory mają wynajęte na wyłączność. Natomiast bilet instruktorski nie jest wynajęciem toru na wyłączność.

Radny Rafał Traks zaproponował, żeby może skarżącemu zaproponować taką formę współpracy.

Pan Adam Krause odpowiedział, że jest też kwestia tego, że Skarżący przychodzi o różnych godzinach, uzależniony jest od klienta. Z punktu widzenia klientów wszystkie nauki, które wchodzi na tor, który jest udostępniany dla kentów indywidualnych jest stwarzaniem dla nich dyskomfortu.

Następnie radny Rafał Traks zwrócił się do Mecenasa Zdzisławy Wójcik w sprawie biletu instruktorskiego. Czy formalnie prawnie jest to dobrze uregulowane?

Pani Zdzisława Wójcik odpowiedziała, że jest to dobrze unormowane, bo organ wykonawczy miał stosowne upoważnienia w tym zakresie, udzielone uchwałą Rady. Z tego uprawnienia skorzystał, ustalił taki bilet. Nie ma nigdzie zakazu, żeby takiego biletu nie można było ustalić. W jej ocenie skarga w tym przedmiocie jest niezasadna.

Przewodniczący Komisji zapytał, odnośnie drugiego aspektu podnoszonego - braku publikacji. Poprosił Panią Mecenasa o opinię w tej sprawie.

Pani Zdzisława Wójcik odpowiedziała, że wszystko jest dobrze. Cennik jest na BIP-ie. Pismo Prezydenta Miasta w sposób wyczerpujący wyjaśnia tą skargę.

W związku z brakiem innych pytań przewodniczący Komisji zaproponował głosowanie nad tezą o uznaniu skargi Pana W.M. na działalność i naruszenie zasad przez Prezydenta Miasta Elbląga za bezzasadną i przygotować taki projekt uchwały dla Rady Miejskiej. Zapytał, kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Powyższą tezę Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że wpłynęło kolejne pismo Pana M.Ł., za pośrednictwem Wojewody. Jest to sytuacja, którą próbowano już analizować z obecnością Pani Mecenasa i stwierdzono, że Rada Miejska nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Zespołu Interdyscyplinarnego i na pracowników MOPS. Skarga, która została przesłana jest po pierwsze kontynuacją, bo zawiera w 90% te same argumenty, plus dołożony został nowy czas, więc to, co się wydarzyło już w roku 2019 i znowu jesteśmy na etapie, czy my jesteśmy właściwi czy nie. Dodał, że przeanalizowano już tą sytuację na obszarze prawnym w oparciu o orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewodów to, co się odbywało w różnych innych województwach i nie ma wątpliwości, że po pierwsze Zespół Interdyscyplinarny, który w wyrokach został bardzo dokładnie rozpisany - ustawa o przemocy w rodzinie jest tak niedoskonała i zostawia tyle

niedomówień i pewne braki, że sądy w uzasadnieniach wskazywały, że trudno jest udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie. Nie pojawiły się tam stanowiska, że organ gminy, czyli uchwałodawczy jest właściwy do oceny Zespołu Interdyscyplinarnego. Wskazywano głównie, że w ramach nadzoru sprawowanego nad procedurą Niebieskiej Karty organem kompetentnym byłby Wojewoda, ale w sensie organizowania pracy i przebiegu, ale już decyzji podejmowanych to powinien być Sad Administracyjny i on powinien być właściwy do odniesienia się w kwestii efektu finalnego i podjętej decyzji co do zakończenia czy sposobu podjętych wniosków przez Zespół Interdyscyplinarny. W tym momencie powinniśmy uznać, że dalej nie jesteśmy kompetentni do tego, żeby tą skargę rozpatrywać i myśli, że powinniśmy w ślad za poprzednią przesłać dokładnie do tych samych adresatów. Poprosił jeszcze o opinię w tej kwestii Panią Mecenas.

Pani Zdzisława Wójcik odpowiedziała, że może tylko potwierdzić to, co powiedział przedmówca, ponieważ to pismo uzupełniające z 1 lutego 2019 r. powtarza tezy, które są zawarte w poprzednich trochę je rozszerzając i tak naprawdę zawiera to elementy, które są być może istotne na etapie postępowania sądowego, rozwodowego kiedy ustala się np. to, pod czyją opieką będą pozostawały dzieci. W związku z tym uznaje, że uchwała została podjęta co do tego, gdzie przekazujemy tą jego sprawę i rzeczywiście, tak jak zostało wskazane w części przekazujemy do MOPS-u, bo znów się powtarza to samo, a w drugim przypadku tak jak wskazał w jednym ze swoich pism Wojewoda – do Prezydenta.

Przewodniczący Komisji poprosił Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Beatę Kuleszę do odniesienia się do tego, co się wydarzyło i jaki był bieg tej sprawy, która została przekazana.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wskazała, że non stop odpisuje na pytania skarżącego wskazując, że jego stanowisko zawarte już było w kolejnych pismach - wskazują w którym i podtrzymują stanowisko. Dodała, że: „Nie ma żadnych nowych informacji co do sprawy, żeby była dodatkowo rozpatrzona. W styczniu po naszym ostatnim spotkaniu Państwa była kontrola u mnie i przeczytam tylko - ustalono, że Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy nie złamał przepisów prawa wydając zaświadczenia Pani A.Ł. oraz ich treść nie została zmanipulowana. Jednocześnie skargę Pana M.Ł. w części uznaję za bezzasadną. Czyli też sprawdzano to, co Pan wcześniej zarzucał, wydawanie zaświadczeń, że jego żona jest inaczej tolerowana przez moich pracowników. Podtrzymali nasze stanowisko. Teraz, w czwartek przyjechała ponownie kontrola z Urzędu Wojewódzkiego do nas do MOPS-u, żeby sprawdzić procedury Niebieskiej Karty. Był wiceprzewodniczący zespołu wzywany i tak jak mi powiedziano na sam koniec, że do zasadności założenia Niebieskich Kart nie ma zarzutów, ale mówię - muszę czekać na protokół, czyli nie ja tylko Zespół Interdyscyplinarny, bo u mnie jest cały czas ta kwestia organizacyjno-techniczna. Tylko ja chciałam powiedzieć, że grupę roboczą prowadzi ta osoba, to jest członek wiodący, który założył tą Niebieską Kartę. Tak więc, nie zawsze będzie to mój pracownik. Raz będzie to policjant, raz to będzie kurator, raz to będzie pedagog szkolny, a u mnie pracownicy zajmują się obsługą taką organizacyjną – zorganizować zespół, grupę, znaleźć salę, dokumenty, żeby były przygotowane itd. Tutaj Pan ciągle myli”.

Przewodniczący Komisji dodał, że: „Jemu się wydaje, że skoro wchodzi na teren MOPS-u, budynku, są tam pracownicy MOPS-u, więc w jego rozumieniu Niebieską Kartę realizuje MOPS. Jemu ciężko to wytłumaczyć, ale mało tego, Pan Wojewoda też czasami spłyca”.

Pani Beata Kulesza dodała, że tak, bo tak naprawdę nadzór merytoryczny nad procedurą, nad zasadnością należy do organów nadzorujących, czyli do Wojewody. Dodała, że dopiero co w grudniu miała kontrolę kompleksową Urzędu Wojewódzkiego, gdzie kontrolowano realizację ustawy o przeciwdziałaniu przemocy – w SOW-ie była kontrola.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy Dyrektor Departamentu Kontroli i Monitoringu uzupełni w tej kwestii?

Pani Joanna Bełz poinformowała, że jak w styczniu została przekazana skarga do Pana Prezydenta na działalność Zespołu Interdyscyplinarnego, to po analizie stanowiska Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, gdzie wyraźnie Ministerstwo wskazuje nadzór Wojewody. W ślad za tym ta skarga została przekazana z kompletem dokumentów do Wojewody, czego właśnie wynikiem jest ta kontrola obecnie w MOPS kontrolując prace Zespołu Interdyscyplinarnego z uwagi na swoje kompetencje i tej skargi nam nie odesłano.

Przewodniczący Komisji w uzupełnieniu zapoznał wszystkich z częścią opinii, która została sporządzona przez Kancelarię Prawną na naszą prośbę i tu Pani Mecenasa powtórzyła, przekazała nam taką informację w opinii: „ (...) Opiniujący pragnie zwrócić uwagę, że odmienne stanowisko w powyższym temacie zajął Minister Pracy i Polityki Społecznej w odpowiedzi na interpelacje nr 30448 w sprawie wyjaśnienia i oceny prawidłowości i zgodności z prawem stosowania procedury „Niebieska Karta”. W odpowiedzi tej Minister uznał jednoznacznie, że procedura „Niebieskiej Karty” jest samodzielną, odrębną procedurą, nie stanowiącą sprawy administracyjnej w rozumieniu kpa. Jednocześnie Minister odpowiadając na pytanie dotyczące wskazania instytucji nadrzędnej dla gminnego zespołu interdyscyplinarnego, który przeprowadza procedurę „Niebieskiej Karty” poinformował, że zgodnie z art. 7 pkt 1 ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie do zadań wojewody należy w szczególności nadzór nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowanych przez samorząd gminny, powiatowy i województwa”.

Dodał, że przychyła się do wniosku, żeby uznając to za kontynuację, przesłać to do Pani Dyrektora MOPS-u, która prowadzi już tę korespondencję i to postępowanie w stosunku do swoich pracowników i przesłać Panu Prezydentowi, ponieważ Pani Dyrektor DKiM prowadzi już ten spór z Wojewodą i jest uczestnikiem. Uznajemy, że jest to kontynuacja i w dalszej części zostaje to u Pana Prezydenta i u Wojewody, który inicjuje kontrole i jakby sam przyznaje się tymi kontrolami, że jest organem nadzorczym i właściwym do oceny prawidłowości procedury. W związku z powyższym zaproponował przyjąć tezę i przygotować projekt uchwały, który uzna ta skargę za kontynuację i w części przekaże materiały tak jak skarga pierwotna do Pani Dyrektora MOPS-u i do Pana Prezydenta w części właściwych rzeczowo.

Mecenas Zdzisława Wójcik zauważyła, że nie podejmuje się uchwały, jeżeli jest to kontynuacja skargi. Wystarczy przekazać to pismem podpisanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w takim razie materiały te zostaną w ten sposób przekazane.

Następnie Przewodniczący Komisji wniósł o głosowanie nad tezą, żeby przekazać kontynuację skargi pismem podpisanym przez Przewodniczącego Antoniego Czyżyka, zgodnie z wcześniej podjętą uchwałą.

Powyższe stanowisko Komisja przyjęła jednogłośnie 5 głosami „za”.

Ad. 4

Dyrektor Departamentu Kontroli i Monitoringu zaznaczyła, że w ramach dobrej praktyki, zgodnie z zarządzeniem sporządzają corocznie takie dane statystyczne.

Radny Rafał Traks poprosił o przesłanie członkom komisji w wersji elektronicznej Zarządzenia nr 15/2019 Prezydenta Miasta Elbląg w sprawie zatwierdzenia Regulaminu organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Elbląg.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w związku ze zmianą Zarządzenia w za ten rok sprawozdanie będzie wspólne?

Pani Joanna Bełz odpowiedziała, że sprawozdanie będzie oddzielne. Ona sporządzi sprawozdanie ze sposobu rozpatrzenia skarg i wniosków przez Prezydenta, bo prowadzi centralny rejestr skarg złożonych i rozpatrywanych przez Prezydenta od tego roku. Zaznaczyła, że sporządzenie takiego sprawozdanie nie jest obowiązkowe.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy Państwo prowadząc skargi i postępowania skargowe mają taki problem jak Komisja skarg, wniosków i petycji z przestrzeganiem terminu udzielania Komisji odpowiedzi? Czy u nich to idzie sprawniej?

Dyrektor DKiM odpowiedziała, że idzie sprawniej, bo oni wyznaczają terminy Dyrektorom Komórek, w zależności czego skarga dotyczy. Zaznaczyła, że pisząc prośbę o zajęcie stanowiska wyznaczać termin z uwagi na to, że planowane rozpatrzenie skargi jest w określonym terminie.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Komisji przeszedł do następnego punktu.

Ad. 5

W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji przekazał informację, że Prokuratura odpowiedziała na zawiadomienie dot. skargi U.M. i odmówiła wszczęcia dochodzenia. Ponadto wpłynęła petycja, ale do Prezydenta Miasta Elbląg, Pani mieszkającej na ul. Lotniczej i ona wносиła o dobudowanie części drogi dla 8 budynków na tej ulicy. Pan Prezydent przyjął tą petycję i będzie rozpatrywał jako organ właściwy. Wpłynęła również do wiadomości Komisji odpowiedź na interpelację przekazaną do właściwości Prezydentowi Miasta dot. oświetlenia ulicznego przy ul. Kupieckiej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

Justyna Bieszczad

Przewodniczący Komisji:

Marek Osik