

**UCHWAŁA NR XXXV/761/2018
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000) oraz art. 223 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, poz. 650), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę przedsiębiorców: A. D., K. S., K. K., D. B., K. CZ., P. N. i J. B., B. SZ., E. CZ., J. W., R. K., R. B., A. O., A. K. i PA Wyroby Betonowe Sp. z o. o. na Prezydenta Miasta, w związku z zarzutem opieszałości w kwestii wykonania prac z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi i przesłania niniejszej uchwały wnoszącym skargę reprezentowanym przez B. D.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Marek Pruszek

Uzasadnienie

Skarżący w skardze z dnia 28 lutego 2018 r. zarzucają Prezydentowi Elbląga opieszałość w wyjaśnieniu ich problemu zlokalizowanego na terenie przy ul. Płk. Dąbka, a polegające na:

- wycieku z kanalizacji sanitarnej w rejonie drogi gminnej, powodującym nadmiar wód na działkach poszczególnych skarżących,
- zbieraniu się wód deszczowych i zalewaniu posiadłości skarżących,
- złym stanie drogi gminnej w tym rejonie, powodującym niebezpieczeństwo dla użytkowników.

Skarga jest bezzasadna.

Uzasadnienie

Już w roku 2013 i 2014 informowano skarżących, iż problemy sieci kanalizacyjno-sanitarnej związane były ze sprzedaniem poszczególnych działek z terenu przy ul. Płk. Dąbka i zaniechaniem dotychczasowych prawidłowych praktyk udrażniania i konserwacji. Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej wymaga współpracy poszczególnych skarżących i mimo udzielenia stosownego pouczenia Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z o. o. nie otrzymało od skarżących zlecenia dotyczącego sporządzenia inwentaryzacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej na tym terenie. Tematyka ta była przedmiotem również zebrania ze skarżącymi w dniu 8 listopada 2017 r. a następnie wewnętrznej analizy w dniu 22 stycznia 2018 r., o czym poinformowano skarżących w dniu 22 lutego 2018 r. i 19 marca 2018 r. Wnioski, jakie płyną z tej analizy są następujące:

1. Kanalizacja deszczowa przebiegająca przez przedmiotowy teren odbiera wody spływające z usytuowanych na terenie Modrzewiny zbiorników wodnych.

2. Z ukształtowania terenu wynika, że wody spływają do rzeki Babicy naturalnym ciekim wodnym, który dla potrzeb utworzenia „Fabryki Domów” został zakryty.

3. Kanalizacja deszczowa zgodnie z pismem Syndyka Masy Upadłościowej została przydzielona proporcjonalnie do wielkości każdej działki, która była przedmiotem sprzedaży.

4. Kanalizacja deszczowa nie była konserwowana przez jej Właścicieli. Urząd Miejski nie posiada dokumentacji technicznej oraz pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie wód do rzeki Babicy.

5. Kanalizacja deszczowa powinna zostać naprawiona lub przebudowana staraniem właścicieli terenu.

6. Gmina Miasto Elbląg w 2018 r. ze środków budżetu miasta wykona niezbędne remonty cząstkowe dróg zlokalizowanych na przedmiotowym terenie.

Bez analizy i inwentaryzacji kanalizacji nie można stwierdzić, że problemy skarżących związane ze złą gospodarką wodno-ściekową biorą swój początek z nieprawidłowego utrzymania sieci w rejonie drogi gminnej. Wody deszczowe zalewające poszczególne posiadłości najpewniej są efektem niedrożnego przepustu na terenie którejś z wymienionych posiadłości. Do tego również potrzebna szczegółowa inwentaryzacja sieci. Jeśli chodzi o stan drogi gminnej w tym rejonie należy stwierdzić, że bieżące naprawy były realizowane zarówno w 2017 r. jak też, jako zaplanowane w budżecie będą realizowane w 2018 r.

W tym stanie rzeczy nie stwierdza się zarzucanej opieszałości w działaniach Prezydenta Miasta. Sami skarżący jak wynika z dokumentacji Urzędu nie są w stanie zorganizować się w celu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na własnym terenie.

Pouczenie o treści art. 239 kpa

§ 1. W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Fedorczyk