

**Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego**

Nr kontroli: 2/2017

Olsztyn, dnia 15 maja 2017 r.

UPOL, RGK
OL 17 MAJ 2017

Prezydent Miasta Elbląga

**Pan
Witold Wróblewski**

EOO UM Elbląg
Rejestr pism i spraw

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 36172/2017
Wpłynęło: 15-05-2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2016 r. poz. 1907 ze zm.), w dniach od 14 marca do 12 kwietnia 2017 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, w ramach sprawowanego nadzoru, przeprowadził kontrolę planową w zakresie wydawania w 2016 roku zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym oraz prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą wydania zezwolenia. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli nr 1/17 z dnia 12 kwietnia 2017 r. .

Niniejszym przekazuję Prezydentowi Miasta Elbląga wystąpienie pokontrolne.

I. Stwierdzone nieprawidłowości:

W aktach sprawy dotyczącej przedłużenia zezwolenia nr 110/4 na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na wniosek Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Elblągu Spółka z o.o. w ramach linii regularnej 2861011-2 Młynary Rynek 01 – Elbląg D.A. stwierdzono brak dowodu potwierdzenia przez organ wydający zezwolenie wystąpienia okoliczności określonych w art. 21 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym. Zgodnie z treścią powołanego przepisu zezwolenie przedłuża się, na wniosek przedsiębiorcy, na okres nieprzekraczający 5 lat, o ile nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 4.

Wiceprezydent Miasta Elbląga - Pan Jacek Boruszka, w piśmie z dnia 24 kwietnia 2017 r., otrzymanym przez organ nadzoru w dniu 5 maja 2017 r., złożył wyjaśnienia dotyczące stwierdzonego naruszenia, wyrażając wątpliwość, co do trafności przedstawionych protokole kontroli ustaleń. Zdaniem organu kontrolowanego, dokumenty, których brak stwierdzili kontrolujący nie dotyczą prowadzonego postępowania. Przywołany w protokole art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym wyraźnie określa, że dotyczy on uprawnień Głównego

Inspektora Transportu Drogowego i nie zawiera żadnej delegacji dla hierarchicznie niższych szczebli kompetentnych w zakresie wydawania lub przedłużania zezwoleń. Ponadto wnoszący wyjaśnienia stwierdził, że organ wydający zezwolenie ma pełną wiedzę na temat ewentualnego przypadku zaistnienia zdarzenia opisanego w art. 24 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym. W ocenie organu kontrolowanego, dokumentowanie tego – bliżej nieokreślonymi dowodami – wydaje się irracjonalne, a ponadto żaden akt prawny nie daje podstaw do żądania tego rodzaju dokumentów, ani nie określa ich formy.

W dniu 11 maja 2017 r. organ nadzoru przekazał jednostce kontrolowanej stanowisko do wyżej wskazanych wyjaśnień. Zgodnie z jego treścią, przywołanie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym w protokole kontroli nr 1/17 wynika wyłącznie z brzmienia art. 21 ust. 3 w/w ustawy, który został powołany w całości. Adresatem normy prawnej wyrażonej w tym przepisie są wszystkie organy uprawnione do wydawania zezwoleń, określone w art. 18 ustawy o transporcie drogowym, każdy w ramach swojej właściwości. Oznacza to, że podjęcie przez właściwy organ decyzji o przedłużeniu zezwolenia powinno zostać poprzedzone zebraniem lub weryfikacją informacji dotyczących istnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie zezwolenia. Wprawdzie obowiązujące przepisy nie określają metod postępowania organu przy sprawdzaniu wyżej wskazanych okoliczności, to jednak obowiązek dokumentowania wszelkich czynności dokonywanych przez organ w toku postępowania wynika z zasady pisemności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

II. Zalecenia pokontrolne:

W związku ze stwierdzoną w pkt I. nieprawidłowością, zaleca się aby w postępowaniu dotyczącym przedłużenia zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym, prowadzono i dokumentowano w aktach sprawy czynności zmierzające do pozyskania lub weryfikacji informacji dotyczących istnienia przesłanek, o których mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym.

W celu realizacji powyższego zalecenia, zasadne będzie pozyskiwanie informacji od organów kontroli właściwych w sprawach transportu drogowego, a także wykorzystywanie wyników kontroli prowadzonych we własnym zakresie przez organ wydający zezwolenie.

III. Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

W świetle ustaleń zawartych w protokole nr 1/17, Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego **pozytywnie** ocenił działalność Prezydenta Miasta Elbląga w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym. Organ kontrolowany przestrzega właściwości miejscowej, stosując właściwe procedury dotyczące kontroli i wydawania zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego, określone przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Stwierdzona nieprawidłowość nie ma charakteru rażącego i nie wpływa w sposób istotny na przebieg procesu wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym. W jednostce kontrolowanej, w 2016 roku były prowadzone kontrole przedsiębiorców w zakresie spełniania wymagań określonych w zezwoleniu, a czynności kontrolne były prowadzone i dokumentowane w sposób prawidłowy.

Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. poz. 1704) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej, lub osoba przez niego pisemnie upoważniona, informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

.....
(pieczęć i nazwa organu nadzoru)

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU
DROGOWEGO W OLSZTYNIE
10-437 OLSZTYN
OLSZTYN
UL. DWORCOWA 60

OLSZTYN, 2017-05-15

URZĄD MIEJSKI W ELBLĄGU
82300 Elbląg
Elbląg
ul. Łączności 1

WNIOSEK
wystąpienie pokontrolne

Załączniki:

1. [wystapienie_pokontrolne UM Elbląg.doc](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-05-15T07:35:04.474+02:00

Podpis elektroniczny