

Informacja pokontrolna nr **K/DPI/30/2017**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 i art. 27 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz Upoważnienie Nr U/DPI/30/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r. do przeprowadzenia kontroli wydane przez Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Konsorcjum CoFund Sp. z o.o. i Fundacja Fundusz Współpracy na zlecenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Michał Ludwiczak - Kierownik zespołu kontrolującego Iwona Królikowska - Członek zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	10-11.07.2017 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu/ kontrola trwałości)	Kontrola trwałości.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Elbląg
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	Projektu pn.: „Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw”. Projekt nr POPW.01.03.00-28-026/09 Działanie nr I.3 Wspieranie innowacji Oś Priorytetowa I: Nowoczesna Gospodarka Umowa o dofinansowanie nr POPW.01.03.00-28-026/09-00 z dnia 16.04.2010 r. wraz z aneksami: 1. POPW.01.03.00-28-026/09-01 z dnia 03.02.2011 r. 2. POPW.01.03.00-28-026/09-02 z dnia 20.05.2011 r. 3. POPW.01.03.00-28-026/09-03 z dnia 28.09.2011 r. 4. POPW.01.03.00-28-026/09-04 z dnia 30.03.2012 r. 5. POPW.01.03.00-28-026/09-05 z dnia 25.09.2012 r. 6. POPW.01.03.00-28-026/09-06 z dnia 05.11.2012 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola trwałości obejmowała sprawdzenie w miejscu jego realizacji i siedzibie Beneficjenta, m. in.: 1) utrzymania przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; 2) weryfikacji, czy dofinansowanie nie zostało wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrane w nadmiernej wysokości, w tym czy: a) został zachowany cel projektu;



		<p>b) projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006;</p> <p>c) nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna;</p> <p>d) nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny;</p> <p>3) sposobu przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z projektem;</p> <p>4) wypełniania obowiązków w zakresie informacji i promocji, w tym w szczególności w zakresie utrzymania tablic pamiątkowych i oznaczeń na składnikach majątkowych zakupionych w ramach projektu;</p> <p>5) monitorowania osiągniętych wartości wskaźników rezultatu projektu oraz dopełnienie obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu;</p> <p>6) udzielenie pomocy publicznej</p> <p>7) wypełniania obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje;</p> <p>8) zachowania zgodności z politykami horyzontalnymi UE.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p>Nie stosowano doboru próby dokumentacji do kontroli z wykorzystaniem metodologii przewidzianej w Systemie Kontroli w ramach PO RPW. Kontroli trwałości zostały poddane oryginały dokumentów związane z realizowanym projektem:</p> <p>1) ewidencja środków trwałych projektu;</p> <p>2) akty wewnętrzne Beneficjenta określające sposób korzystania z majątku projektu oraz jednostek do tego upoważnionych (w zakresie, w jakim dotyczy projektu);</p> <p>3) ewidencja księgową dotyczącą projektu;</p> <p>4) umowy/porozumienia z jednostkami innymi niż organizacja Beneficjenta dotyczące wykorzystania majątku projektu do realizacji celów i rezultatów przedsięwzięcia;</p> <p>5) regulacje dotyczące archiwizacji dokumentów projektu;</p> <p>6) dokumenty potwierdzające aktualny stan osiągniętych wskaźników rezultatu w projekcie;</p> <p>7) informacje o kontrolach projektu przeprowadzonych po kontroli na zakończenie projektu dokonanej przez IP PO RPW;</p>
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p>Zachowanie trwałości projektu</p> <p>1. W badanym okresie trwałości projektu, nie doszło do naruszenia charakteru i warunków realizacji operacji, przez co nie doszło do naruszenia zasady trwałości.</p> <p>2. Wytworzona w ramach projektu infrastruktura, pozostaje w strukturze Gminy Miasta Elbląg i wykorzystywana jest zgodnie z założeniami projektu, co potwierdzone zostało w trakcie kontroli.</p> <p>3. Wytworzona infrastruktura pozostaje w ewidencji środków trwałych, co potwierdzono w trakcie kontroli.</p> <p>4. Potwierdzono, że nie doszło do naruszenia zasad zachowania trwałości w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006.</p>



Realizowany projekt stanowi uzupełnienie realizacji pierwszego etapu tworzenia Elbląskiego Parku Technologicznego i polega na wyposażeniu nowo powstającego Centrum Logistycznego.

Przedmiotem projektu jest zakup specjalistycznego sprzętu laboratoryjnego na potrzeby nowo powstałych Centrów badawczo-naukowych.

Sprawdzenie przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006:

Projekt nie został poddany modyfikacji, w tym modyfikacji powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz modyfikacji wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury.

W powyższym zakresie pozyskano nw. dowody:

- oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka o sposobie wykorzystania majątku projektu przez Gminę Miasto Elbląg, wg., którego wszystkie aktywa zakupione w ramach projektu są użytkowane do realizacji celów z nim związanych,
- dokumentację fotograficzną wykonaną na miejscu realizacji projektu.

Beneficjent nie dokonał zmiany formy prawnej oraz utrzymał lokalizację projektu (przy ulicy Stanisława Sulimy 1 w Elblągu).

Ewidencja księgowa prowadzona na potrzeby projektu nie podlegała zmianom, co dokumentuje zestawienie obrotów i sald za lata 2010 - 2014 oraz oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka dotyczące zamknięcia kont księgowych z dniem 21.03.2014 roku.

Zespół kontrolujący w trakcie kontroli zweryfikował wyżej wymienione dokumenty i nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił ewidencje środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w skład, których wchodzi 341 szt. środków trwałych. Księga środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych stanowi załącznik do dokumentacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący w trakcie kontroli zweryfikował wyżej wymienione dokumenty i nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości. W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolujący potwierdził posiadane wyżej wymienionych środków trwałych.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił księgę inwentarzową – dotyczącą pozostałych środków trwałych w skład, których wchodzi 119 szt. wyposażenia. Księga inwentarzowa stanowi załącznik do dokumentacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący w trakcie kontroli zweryfikował wyżej wymienione dokumenty i nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości. W trakcie czynności kontrolnych zespół



kontrolujący potwierdził posiadane wyżej wymienionego wyposażenia.

Sprawdzenie zachowania celów projektu:

Celem ogólnym projektu była poprawa warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej poprzez rozwój i dyfuzję przedsięwzięć innowacyjnych. Podniesienie potencjału regionu w sferze innowacji, poprzez wzmocnienie współpracy pomiędzy sektorem badawczo – rozwojowym a gospodarką, doprowadzi do podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstw działających na lokalnym i regionalnym rynku.

Planowane przedsięwzięcie realizuje następujące cele bezpośrednie projektu:

- rozwój lokalnej przedsiębiorczości w celu tworzenia nowych miejsc pracy;
- tworzenie przedsiębiorstw sprzyjających warunków ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej poprzez zapewnienie infrastruktury technicznej oraz doradztwa w zakresie prowadzenia biznesu, finansów, księgowości i prawa;
- ożywienie gospodarcze subregionu dzięki pojawieniu się nowych przedsiębiorstw stosujących nowoczesne technologie.

Celami szczegółowymi projektu były:

- inauguracja działalności trzech nowych centrów B+R na terenie Centrum Logistycznego EPT;
- umożliwienie współpracy między podmiotami z sektora prywatnego oraz instytucjami naukowymi w celu promowania rozwoju lokalnych technologii oraz pobudzenie działalności innowacyjnej;
- transfer technologii do sektora prywatnego – pomoc w komercjalizacji badań rozwojowym;
- współpraca z przedsiębiorstwami w celu zgłoszenia patentów, wynalazków i wzorów użytkowych;
- działania na rzecz zwiększenia konkurencyjności przedsiębiorców działających na obszarze EPT.

Podczas kontroli zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zrealizował cel ogólny oraz cele szczegółowe projektu. Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień.

Zgodnie z obowiązującą treścią umowy w projekcie zaplanowano następujące wskaźniki produktu:

1. Liczba zakupionej aparatury naukowo - badawczej
Wartość docelowa wskaźnika 173 kompletów.
2. Liczba zakupionej aparatury naukowo - badawczej
Wartość docelowa wskaźnika 441 szt.
3. Liczba objętych wsparciem ośrodków badawczych
Wartość docelowa wskaźnika 1 szt.
4. Liczba wybudowanych laboratoriów
Wartość docelowa wskaźnika 4 szt.



		<p>5. Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy EPC Wartość docelowa wskaźnika 0 szt.</p> <p>Osiągnięto 100 % wskaźników produktu określonych zgodnie z umową o dofinansowanie.</p> <p><u>Wskaźnik nr 1:</u> <u>Liczba zakupionej aparatury naukowo - badawczej</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 173 kompletów. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji: - protokołów odbioru końcowego dostaw wraz z załącznikami, w tym ze szczegółową specyfikacją rzeczowo – finansową odebranych elementów wyposażenia (dotyczy odbioru zakupionej aparatury naukowo – badawczej dla 4 laboratoriów).</p> <p><u>Wskaźnik nr 2</u> <u>Liczba zakupionej aparatury naukowo - badawczej</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 441 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji: - protokołów odbioru końcowego dostaw wraz z załącznikami, w tym ze szczegółową specyfikacją rzeczowo – finansową odebranych elementów wyposażenia (dotyczy odbioru zakupionej aparatury naukowo – badawczej dla 4 laboratoriów).</p> <p><u>Wskaźnik nr 3</u> <u>Liczba objętych wsparciem ośrodków badawczych</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 1 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji: - Uchwała nr II/23/2010 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 29.12.2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Elbląski Park Technologiczny”.</p> <p><u>Wskaźnik nr 4</u> <u>Liczba wybudowanych laboratoriów</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 4 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji: - oświadczenie Dyrektora Elbląskiego Parku Technologicznego p. Marcina Bukowskiego wskazujące na wybudowanie 4 laboratoriów; - protokołów odbioru końcowego dostaw wraz z załącznikami, w tym ze szczegółową specyfikacją rzeczowo – finansową odebranych elementów wyposażenia (dotyczy odbioru zakupionej aparatury naukowo – badawczej dla 4 laboratoriów); - dokumentacja fotograficzna wykonana na miejscu realizacji projektu.</p>
--	--	---



Zespół kontrolujący potwierdził wybudowanie 4 laboratoriów tj.

1. Laboratorium Zaawansowanych Analiz Środowiskowych
2. Laboratorium Badań Środowiska Pracy i Emisji
3. Centrum Transferu Technologii Informatycznych
4. Centrum Technologii Drewna i Mebli

Wskaźnik nr 5

Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy EPC

Nie dotyczy. Beneficjent nie przewidywał utworzenia miejsc pracy EPC.

Przeprowadzona kontrola potwierdza osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu w okresie trwałości projektu.

Zgodnie z obowiązującą treścią umowy w projekcie zaplanowano następujące wskaźniki rezultatu:

1. Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług wybudowanych laboratoriów.
Wartość docelowa wskaźnika 55 szt.
2. Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury badawczej.
Wartość docelowa wskaźnika 1 szt.
3. Liczba projektów badawczych, rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.
Wartość docelowa wskaźnika 15 szt.
4. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy.
Wartość docelowa wskaźnika 10 szt.
5. Liczba utworzonych nowych etatów badawczych.
Wartość docelowa wskaźnika 4 szt.
6. Liczba jednostek naukowych, naukowo-badawczych/naukowców współpracujących z EPT.
Wartość docelowa wskaźnika 3 szt.

Wskaźnik nr 1.

Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług wybudowanych laboratoriów

Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 117 szt.

Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:

- zestawienie podpisanych zleceń z poszczególnymi przedsiębiorcami w latach 2012 – 2016;
- weryfikacją objęte zostały również zlecenia oraz umowy z przedsiębiorcami.

Wskaźnik nr 2.

Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury badawczej

Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 1 szt.



	<p>Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- Uchwała nr II/23/2010 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 29.12.2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Elbląski Park Technologiczny”. <p><u>Wskaźnik nr 3.</u> <u>Liczba projektów badawczych, rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 21 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- zestawienie podpisanych zleceń z poszczególnymi przedsiębiorcami w latach 2012 – 2015;- weryfikacją objęte zostały również zlecenia oraz umowy z przedsiębiorcami. <p><u>Wskaźnik nr 4.</u> <u>Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 12 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- wykaz pracowników Elbląskiego Parku Technologicznego w tym Laboratorium Zaawansowanych Analiz Środowiskowych – stan na dzień 11.07.2017 r.- weryfikacją objęte zostały również teczki osobowe pracowników. <p><u>Wskaźnik nr 5.</u> <u>Liczba utworzonych nowych etatów badawczych</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 5 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- wykaz pracowników Elbląskiego Parku Technologicznego w tym Laboratorium Zaawansowanych Analiz Środowiskowych – stan na dzień 11.07.2017 r.- weryfikacją objęte zostały również teczki osobowe pracowników. <p><u>Wskaźnik nr 6.</u> <u>Liczba jednostek naukowych, naukowo-badawczych/naukowców współpracujących z EPT</u> Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 3 szt. Osiągnięcie wskaźnika zostało zweryfikowane na podstawie następującej dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- oświadczenie Stowarzyszenia „Klaster Mebel – Elbląg” z dnia 01.02.2013 r.- oświadczenie Stowarzyszenia „Klaster Mebel – Elbląg” z dnia
--	---



		<p>11.02.2013 r.</p> <p>Osiągnięto, w co najmniej 100 % wskaźniki rezultatu określone zgodnie z umową o dofinansowanie. Zespół kontrolujący potwierdza osiągnięcie i utrzymanie wskaźników rezultatu w okresie trwałości projektu.</p> <p>Sprawdzenie czy projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, który nie został wcześniej uwzględniony w wyliczeniach luki w finansowaniu:</p> <p>Projekt nie generuje dodatkowych przychodów, o których mowa w art. 55 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2016. Potwierdza to oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka. W okresie realizacji projektu Beneficjent nie zgłaszał dochodów pomniejszających wartość kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>Sprawdzenie czy nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna:</p> <p>Beneficjent nie udzielał pomocy innym podmiotom. Potwierdza to oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka.</p> <p>Sprawdzenie czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowany:</p> <p>W toku kontroli ustalono, że nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Gminę Miasto Elbląg podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowany w projekcie. W powyższym zakresie pozyskano oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka.</p> <p>Wypełnianie obowiązków w zakresie informacji i promocji:</p> <p>Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z przepisami art. 8 rozporządzenia nr 1828/2006 oraz zasadami obowiązującymi w ramach PO RPW.</p> <p>Przed budynkiem Elbląskiego Parku Technologicznego (w miejscu realizacji projektu) ustawiona jest tablica pamiątkowa dotycząca przedmiotowego projektu zawierająca odpowiednie oznaczenia graficzne oraz informacyjne.</p> <p>Strona internetowa w ramach projektu zawiera prawidłowe informacje identyfikujące projekt.</p> <p>Materiały zakupione w wyniku realizacji projektu oznaczono odpowiednimi symbolami informacyjnymi.</p> <p>Powyższe potwierdzają zdjęcia zrobione w siedzibie Beneficjenta.</p> <p>Przechowywanie (archiwizacja) dokumentacji związanej z projektem:</p>
--	--	---



		<p>Zespół kontrolujący dokonał oglądu miejsca przechowywania oraz archiwizacji dokumentacji projektu.</p> <p>Dokumentacja projektu przechowywana jest w miejscu realizacji projektu w Urzędzie Miejskim w Elblągu przy ulicy Łączności 1 (w pokojach numer: 15, 405, 415). Pieczę nad dokumentacją sprawują p. Beata Dziuba – Kierownik Referatu ds. funduszy unijnych i rozwoju, p. Marta Wasilewska, inspektor w Referacie Księgowości Jednostki Samorządu Terytorialnego oraz p. Agata Kosiorek, Kierownik Referatu Zamówień Publicznych.</p> <p>Wszystkie dokumenty przechowywane są w zamkniętej szafie, w oznakowanych segregatorach.</p> <p>Zdaniem zespołu kontrolującego, dokumentacja związana z projektem archiwizowana jest zgodnie z art. 90 rozporządzenia ogólnego (1083/2006), art. 15, 19 i 37 rozporządzenia wykonawczego (1828/2006) oraz art. 15 rozporządzenia 659/1999.</p> <p>Wypełnianie obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje:</p> <p>Zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie kontroli projekt nie podlegał badaniu przez inne instytucje od momentu kontroli związanej z jego zakończeniem.</p> <p>W powyższym zakresie uzyskano oświadczenie Wiceprezydenta Miasta Elbląg p. Janusza Nowaka.</p> <p>Monitorowanie osiągniętych wartości wskaźników rezultatu projektu oraz dopełnienie obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu:</p> <p>Beneficjent corocznie przekazywał do PARP raport z osiągniętych efektów projektu oraz czterokrotnie korekty wniosków o płatność końcową w zakresie aktualizacji osiągniętych wartości wskaźników rezultatu. Ostatnia korekta zatwierdzona została przez IP PO RPW w dniu 26 lutego 2015 r. Wskazane jest jednak złożenie kolejnej korekty wniosku o płatność końcową, dotyczącej aktualizacji wskaźników rezultatu, ponieważ z ustaleń kontroli wynika, że osiągnięto postęp w realizacji wskaźników w stosunku do wartości prezentowanych we wcześniejszej korekcie.</p> <p>Zachowanie zgodności z politykami horyzontalnymi:</p> <p>Projekt jest realizowany zgodnie z polityką równych szans, polityką społeczeństwa informacyjnego, polityką ochrony środowiska m.in. poprzez wyrównywanie szans w dostępie do wiedzy i informacji: organizowanie ogólnodostępnych konferencji, równy dostęp do informacji, równoprawne zatrudnianie prelegentów, stronę internetową.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p>1. W zakresie zachowania celu projektu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień:</p> <p>2. W zakresie trwałości projektu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p>

		<p>3. W zakresie nie wygenerowania dochodu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>4. W zakresie udzielonej pomocy publicznej – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>5. W zakresie podatku VAT – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>6. W zakresie archiwizacji – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>7. W zakresie promocji – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>8. W zakresie monitorowania osiągniętych wartości rezultatu projektu oraz dopełnienia obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu – stwierdzono uchybienie. Wskazane jest złożenie korekty wniosku o płatność końcową, dotyczącej aktualizacji wskaźników rezultatu, ponieważ z ustaleń kontroli wynika, że osiągnięto postęp w realizacji wskaźników rezultatu w stosunku do wartości prezentowanych w ostatniej złożonej korekcie.</p> <p>9. W zakresie wypełniania obowiązków przekazywania do IP PO RWP informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień;</p> <p>10. W zakresie zachowania zgodności z politykami horyzontalnym – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli było potwierdzenie zachowania trwałości projektu pn. „Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw” realizowanego przez Gmina Miasto Elbląg.</p> <p>Na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz przeprowadzonej wizytacji miejsca realizacji projektu stwierdzono, iż został zachowany cel projektu, a wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane. Projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna. Potwierdzono wypełnienie obowiązku archiwizacji dokumentów. Działania w zakresie informacji i promocji są realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Została zachowana zgodność z politykami horyzontalnymi Unii.</p> <p>Wskazane jest złożenie korekty wniosku o płatność końcową, dotyczącej aktualizacji wskaźników rezultatu. Z ustaleń kontroli wynika bowiem, że osiągnięto postęp w realizacji wskaźników rezultatu w stosunku do wartości prezentowanych w korekcie wniosku o płatność końcową, zatwierdzonej przez IP PO RPW w dniu 26 lutego 2015 r.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

21/07/2017r. Płochy Ludmilla Inna Hrobilewska

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

02/08/2017r.

PREZYDENT MIASTA ✓

.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

GMINA MIASTO
ELBLĄG

KIEROWNIK REFERATU


Beata Dziuba

