



Prezydent Elbląga

Elbląg, 29 maja 2017 r.

DKiM.1711.1.12.2017.AK2

**Pani
Krystyna Miezio
Dyrektor
Specjalnego Ośrodka
Szkolno-Wychowawczego Nr 2
w Elblągu**

W dniach od dnia 14.03.2017 r. do dnia 11.04.2017 r. inspektorzy Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadzili kontrolę w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, gospodarki finansowej za 2016 r. i w miarę potrzeb na bieżąco oraz kadrowo-płacowych za 2015/2016 i na bieżąco.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez stronę kontrolowaną w dniu 02 maja 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Ustalenia kontroli:

Stwierdza się, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 w Elblągu realizuje zadania zgodnie ze statutem oraz posiada opracowane regulaminy i procedury wewnętrzne określające prowadzoną działalność. Wdrożony system kontroli zarządczej spełnia wymogi określone w przepisach prawa oraz zapewnia realizację zadań wyznaczonych w planie pracy jednostki kontrolowanej.

Podczas przeprowadzonej kontroli szczególną uwagę zwrócono na rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość budżetową i finansową, celowość i zasadność dokonywania wydatków, prowadzenie spraw kadrowo-płacowych oraz gospodarowanie mieniem i zakładowym funduszem świadczeń socjalnych.

Zastosowane przez Kierownictwo mechanizmy kontroli w badanym okresie okazały się nie we wszystkich przypadkach wystarczające, ponieważ stwierdzono drobne uchybienia w zakresie spraw organizacyjno-kadrowych oraz w zakresie gospodarki finansowej, które szczegółowo omówiono z dyrekcją ośrodka i opisano w niniejszym protokole. Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie spraw płacowych, prowadzeniu ksiąg pomocniczych oraz dokumentacji inwentaryzacyjnej wskazane poniżej:

1. Dodatek za wieloletnią pracę dla jednego pracownika administracji ustalono niezgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2016.902 j.t.) w nawiązaniu do art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy (Dz.U.1990.54.310). Do stażu pracowniczego pracownika przyjęto pracę w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od dnia 08.12.1971 r. do dnia 11.05.1977 r. Jest to okres pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia pracownika, do czasu podjęcia pierwszego zatrudnienia. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych wynika, że pracownik nie objął gospodarstwa rolnego i nie rozpoczął prowadzenia osobiście tego gospodarstwa. Tak więc zaliczenie pracy w gospodarstwie rodziców do pracowniczego stażu było niezgodne z wyżej przytoczonymi przepisami. Zaliczenie powyższego okresu nastąpiło w miesiącu sierpniu 2016 r., gdzie dokonano wyrównania dodatku w wysokości 3.755,74 zł, a od dnia 01.09.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. (ostatnia wypłata wynagrodzenia) wypłacono dodatek za wieloletnią pracę w wysokości wyższej niż należało o kwotę 648,45 zł. Razem nadpłacono dla pracownika dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 4.404,19 zł. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek bankowy jednostki w trakcie czynności kontrolnych.
2. Ilość dni ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy dla jednego nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania została wyliczona niezgodnie z art. 155¹ i art. 155^{2a} ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2016.1666 j.t. ze zm.), w związku z art. 91c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2016.1379 j.t. ze zm.) oraz niezgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego - Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 10 maja 2006 r. (sygn. akt: III PZP 3/2006). Stosunek pracy z nauczycielem wygasł z dniem 23.06.2016 r., nauczycielka wykorzystała w czasie ferii zimowych 14 dni urlopu wypoczynkowego, w związku z czym za rok 2016 należało wypłacić ekwiwalent za 14 dni urlopu wypoczynkowego w wysokości 1.750,84 zł. W kontrolowanej jednostce wypłacono ekwiwalent za 42 dni urlopu w wysokości 5.770,69 zł, co spowodowało jego zawyżenie o kwotę 4.019,85 zł. Ze względu na to, iż nauczycielka od dnia 10.05.2016 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, wynagrodzenie za pracę za miesiąc maj 2016 r. i czerwiec 2016 r. wypłacono w zaniżonej wysokości. W trakcie czynności kontrolnych pracownik odpowiedzialny za naliczanie płac dokonał przeliczenia wynagrodzenia wypłaconego i należnego dla nauczyciela, z którego wynika, że zaniżono wynagrodzenie dla nauczyciela za powyższe miesiące o kwotę 1.662,49 zł. Po odjęciu od kwoty nadpłaconego ekwiwalentu za urlop kwoty zaniżonego

wynagrodzenia za miesiące maj i czerwiec 2016 r. oraz kwoty 2.000,00 zł zwróconej w 2017 r. przez nauczyciela z tytułu nadpłaconego ekwiwalentu, do zwrotu pozostała kwota 357,36 zł (4.019,85 zł – 1.662,49 zł – 2.000,00 zł). Powyższa kwota została zwrócona na rachunek bankowy jednostki w trakcie czynności kontrolnych.

3. Ilość dni za jaką wypłacono ekwiwalent za urlop wypoczynkowy dla jednego nauczyciela zatrudnionego na podstawie umowy na zastępstwo (od dnia 01.09.2015 r. do dnia 27.03.2016 r.) - wyliczono niezgodnie z art. 64 ust. 5 Karty Nauczyciela. W kontrolowanej jednostce, do wyliczenia ilości dni przysługującego urlopu wypoczynkowego, za niepełny miesiąc zatrudnienia tj. marzec 2016 r., nieprawidłowo przyznano 5,6 dni urlopu – należne za pełny miesiąc pracy. Należało, za każdy przepracowany dzień niepełnego miesiąca zatrudnienia przyznać 1/30 urlopu należnego za pełny miesiąc pracy, tj. 0,19 dnia (5,6 dni x 1/30) i za miesiąc marzec 2016 r. przyznać 5,13 dni urlopu (27 dni x 0,19 dni). Razem za okres zatrudnienia nauczycielka nabyła prawo do urlopu wypoczynkowego w ilości 39 dni, w związku z czym należało wypłacić ekwiwalent za urlop wypoczynkowy za 18 dni (pomniejszone o 21 dni urlopu wykorzystanego w naturze). W kontrolowanej jednostce wypłacono ekwiwalent za 19 dni, co spowodowało zawyżenie ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy za 1 dzień w wysokości 113,76 zł. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w trakcie czynności kontrolnych.
4. Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 r. dla trzech nauczycieli (spośród dwudziestu dwóch wybranych do kontroli) pracowników ośrodka wyliczono niezgodnie z ustawą z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2013.1144 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.) i aktami wykonawczymi: dla dwóch nauczycieli jednostki feryjnej (szkoły podstawowej) i jednego nauczyciela jednostki nieferyjnej (przedszkola) - błędnie wyliczono kwoty wynagrodzenia za dni opieki na dziecko w wieku do 14 lat, które przysługują na podstawie art. 188 § 1 Kodeksu pracy i wynagrodzenia za dni urlopu okolicznościowego, przysługującego na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.). Wynagrodzenie za dni wolne od pracy odejmowane było od podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z ustawą o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. W kontrolowanej jednostce wyliczając wynagrodzenie za wyżej opisane dni, wynagrodzenie miesięczne nauczycieli nieprawidłowo podzielono przez nominalny czas pracy przypadający do przepracowania w miesiącach korzystania z dni wolnych od pracy, wyliczony zgodnie z art. 130 Kodeksu

pracy. Powyższe niezgodne jest z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.). Zgodnie z powyższym rozporządzeniem należało: dla nauczycieli zatrudnionych w jednostkach feryjnych - podstawę podzielić przez 30 (§ 5 ust. 1), a dla nauczycieli jednostek nieferyjnych - podstawę podzielić przez 21 (§ 5 ust. 2).

Przyjęty w kontrolowanej jednostce, sposób wyliczenia stosowany był do wszystkich nauczycieli, którzy korzystali z dni wolnych od pracy związanych z opieką nad dzieckiem do 14 roku życia i urlopów okolicznościowych. Wyżej opisany sposób spowodował nieznaczne różnice między wysokością należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wypłaconego nauczycielom, jednak świadczy o niezachowaniu zasad obowiązujących przy wyliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

5. Stwierdzono, że nie prowadzi się ewidencji księgowej na kontach rozrachunkowych dla nauczycieli korzystających z wyżywienia. Nie księguje się naliczeń. Nie można ustalić sald na początek i koniec każdego miesiąca dla poszczególnych nauczycieli. Prowadzona ewidencja pomocnicza nie spełnia wymogów ewidencji księgowej oraz zakresu prowadzenia ksiąg wskazanego w art. 17 ustawy o rachunkowości.
6. Podczas kontroli stwierdzono, że trzynastcie arkuszy spisowych zostało wypełnione przez główną księgową, która nie była członkiem komisji inwentaryzacyjnej. Osoba niepowołana przez dyrektora do przeprowadzenia spisów z natury, jednocześnie prowadząca ewidencję majątku w księgach inwentarzowych, nie może przeprowadzać czynności spisowych.

Wnioski pokontrolne

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania obszarów objętych kontrolą, wnoszę o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz podjęcie skutecznych działań, a w szczególności o realizację następujących wniosków:

1. Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę wliczać wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia i inne okresy, jeśli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresów pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2016.902 j.t.). W związku ze skorygowaniem skutków finansowych nieprawidłowości w trakcie kontroli, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.

2. W przypadku ustania w trakcie roku kalendarzowego stosunku pracy nauczyciela zatrudnionego na czas nieokreślony (mianowanie) w placówce feryjnej, do ustalenia ilości dni urlopu wypoczynkowego, za który należy wypłacić ekwiwalent za niewykorzystany urlop, należy stosować przepisy wynikające z art. 155¹ i 155^{2a} ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2016.1666 j.t. ze zm.). W związku ze skorygowaniem skutków finansowych nieprawidłowości w trakcie kontroli, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.
3. W przypadku zatrudnienia nauczyciela w jednostce feryjnej przez okres krótszy niż 10 miesięcy, ilość dni ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy należy wyliczać zgodnie z art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2016.1379 j.t. ze zm.), tj. w wymiarze proporcjonalnym do określonego w umowie okresu prowadzenia zajęć. W związku ze skorygowaniem skutków finansowych nieprawidłowości w trakcie kontroli, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.
4. Przy naliczaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować przepisy art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2016.2217 j.t. ze zm.), przy uwzględnieniu w szczególności:
 - a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.2014.1632 j.t.),
 - b) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U.2001.71.737 ze zm.),
 - c) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U.1997.2.14 ze zm.).
5. Ewidencję szczegółową do konta 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” prowadzić wg poszczególnych pracowników korzystających z wyżywienia stosownie do zasad funkcjonowania konta 221 określonych w Załączniku Nr 3 rozdz. II pkt.1 ppkt. 30 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.760 j.t.). Obowiązek prowadzenia ewidencji pomocniczej według kontrahentów wynika również z art. 17 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016.1047 j.t ze zm.).

6. Przeprowadzając inwentaryzację należy bezwzględnie przestrzegać obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej oraz zasad określonych w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Sprawować odpowiedni nadzór nad rzetelnym i poprawnym wykonywaniem czynności spisowych poprzez osoby powołane do składu komisji inwentaryzacyjnej. Nie dopuszczać do sytuacji, w której osoby nieuprawnione dokonują spisu z natury składników majątku placówki.

Działając na podstawie § 22 ust. 5 Załącznika do Zarządzenia Nr 29/2016 Prezydenta Miasta Elblągu z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu ze zmianami, oczekuję od Pani Dyrektor informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Departament Edukacji i Sportu