



**REWITALIZACJA
ELBLĄG
2020+**

Lokalny program rewitalizacji Elbląga 2020+
część II
Wybór obszaru

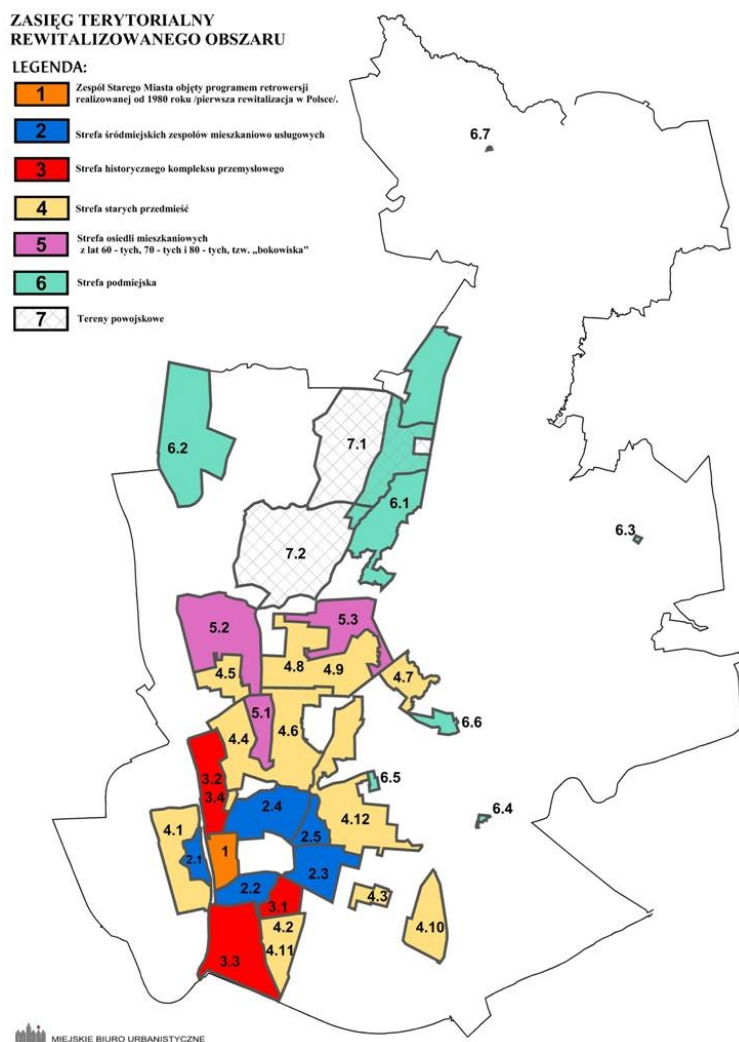
Spis treści

1. Wstęp.....	3
Lokalny program rewitalizacji Miasta Elbląga na lata 2007-2020	3
Rewitalizacja w świetle nowych przepisów	4
2. Obszary kryzysowe	7
Podstawowe założenia do wyboru nowego obszaru kryzysowego	7
a) gęstość zaludnienia	8
b) poziom ubóstwa.....	11
c) poziom bezrobocia (długotrwałego).....	14
d) niestabilne trendy demograficzne.....	17
e) poziom edukacji, braki w umiejętnościach.....	20
f) poziom przestępczości i naruszeń prawa	23
g) poziom aktywności gospodarczej.....	26
h) szczególnie zniszczone otoczenie – budynki do rozbiórki	29
3. Podsumowanie	31
4. Mapy obszarów na terenie miasta Elbląg, spełniających kryteria programu rewitalizacji ..	40
5. Raporty ze spotkań konsultacyjnych dotyczących założeń „Lokalnego programu rewitalizacji Elbląga 2020+”	64
5.1. Śródmieście Północ – 14 kwietnia 2015 r.	65
5.1.1. Propozycje projektów:.....	65
5.2. Śródmieście Wschód oraz rejon ulic Słowackiego i Sadowej – 16 kwietnia 2015 r.....	67
5.2.1. Propozycje projektów	68
5.3. Rejon ulicy Browarnej-Robotniczej – 21 kwietnia 2015 r.	70
5.3.1. Propozycje projektów	71
5.4. Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju – 23 kwietnia 2015 r.....	73
5.4.1. Propozycje projektów:.....	73
5.5. Zespół Budynków przy ul. Skrzydlatej + 15. Lotnicza – teren zielony + 16. Lotnicza – teren powojaskowy – 24 kwietnia 2015 r.	76
5.5.1. Propozycje projektów:.....	76
5.6. Dzielnica Zawodzie – 28 kwietnia 2015 r.....	78
5.6.1. Propozycje projektów:.....	79
5.7. Dzielnica Osiek oraz rejon ul. Fredry i Narciarskiej – 30 kwietnia 2015 r.	81
5.8. Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej – 19 maja 2015 r.....	83
6. Analiza ankiet dotyczących obszarów zdegradowanych	85
a) wskaźniki określające poziom degradacji danego obszaru	86
b) obszary kryzysowe	87
c) przyczyny ubóstwa	88
d) efektywne sposoby walki z długotrwałym bezrobociem.....	89
e) działania na rzecz zmiany negatywnych trendów demograficznych.....	90
f) efektywne sposoby wejścia na rynek pracy osób z niskim wykształceniem.....	91
g) poprawa bezpieczeństwa	93
h) działania na rzecz pobudzenia aktywności gospodarczej mieszkańców	94
i) określenie głównych problemów społecznych dla danego obszaru wraz z propozycjami rozwiązań obecnego stanu – opinie własne respondentów	95

1. Wstęp

Lokalny program rewitalizacji Miasta Elbląga na lata 2007-2020

„Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Elbląga na lata 2007–2020” (zwany dalej LPROM) został przyjęty Uchwałą Rady Miejskiej w Elblągu Nr XXII/486/2009 w dniu 25 czerwca 2009 roku. W ramach prac nad LPROM dokonano wyboru obszarów przewidzianych do kompleksowej rewitalizacji w okresie perspektywicznym, tj. do roku 2020. Na ich terenie, poza degradacją zabudowy (w dużej części historycznej) i brakiem ładu przestrzennego zaobserwowano kumulację problemów społecznych. Obszary wskazane do rewitalizacji zajmowały 1 993 ha, co stanowiło tylko około 24% powierzchni miasta, zamieszkałej przez aż 79% mieszkańców Elbląga. Powyższe wskazuje, że aż prawie 80% społeczeństwa zamieszkuje niecałe 25% powierzchni miasta.



Opracowanie: Miejskie Biuro Urbanistyczne w Elblągu

Rewitalizacja w świetle nowych przepisów

Początek procesów rewitalizacyjnych w Polsce datuje się na lata 90. XX w., choć pewne, nieokreślane „rewitalizacją” działania tego typu podejmowano wcześniej. Proces ten nabrał tempa po akcesji Polski do Unii Europejskiej i uruchomieniu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Wśród wymagań stawianych przed gminami dążącymi do rewitalizacji swoich obszarów zdegradowanych z wykorzystaniem środków EFRR znalazł się między innymi obowiązek podejmowania działań w oparciu o Lokalny Program Rewitalizacji (LPR). W kolejnej perspektywie finansowej na lata 2007–2013 Instytucje Zarządzające Regionalnymi Programami Operacyjnymi utrzymały ten obowiązek wydając własne wytyczne w zakresie przygotowania LPR. U progu kolejnej perspektywy finansowej, wobec znaczących zmian w architekturze unijnych funduszy (m.in dwufunduszowość), rewitalizacja staje się jednym z podstawowych aspektów rozwoju społeczno-gospodarczego całych obszarów miejskich.

Według wcześniejszych definicji (w okresie 2007–2013) rewitalizacja to kompleksowy, skoordynowany, wieloletni, prowadzony na określonym obszarze proces przemian przestrzennych, technicznych, społecznych i ekonomicznych, inicjowany przez samorząd terytorialny (głównie lokalny); poprzez nadanie mu nowej jakości funkcjonalnej i stworzenie warunków do jego rozwoju, w oparciu o charakterystyczne uwarunkowania endogeniczne.

W nowym okresie programowania pojęcie rewitalizacji definiuje się znacznie szerzej, głównie na podstawie „Ustawy o rewitalizacji”, założeń do "Narodowego Planu Rewitalizacji 2022" oraz „Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020”.

Obecnie poprzez rewitalizację należy rozumieć wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, poprzez przedsięwzięcia całościowe (integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki), skoncentrowanie terytorialne i prowadzone we współpracy ze społecznością lokalną, w sposób zaplanowany oraz zintegrowany przez określenie i realizację programów rewitalizacji. Za obszar zdegradowany uznano obszar, na którym zidentyfikowano sytuację kryzysową. Tę ostatnią zdefiniowano jako sytuację, w której mierniki poziomu rozwoju społecznego, gospodarczego i przestrzennego (infrastrukturalnego lub środowiskowego) są na niskim poziomie lub obserwuje się ich silną tendencję spadkową. Za stan kryzysowy można uznać także sytuację

występowania intensywnych (z dużym natężeniem) problemów społecznych, gospodarczych i przestrzennych.

To istotna zmiana do podejścia w zakresie rewitalizacji. Po pierwsze działania rewitalizacyjne będą obejmować zintegrowane działania obejmujące **kompleksowa rewitalizację społeczną, gospodarczą i przestrzenną**. Dobranie odpowiedniego zestawu działań zależy od sytuacji na danym obszarze miejskim wymagającym rewitalizacji.

Zgodnie z ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. aspekty społeczne są „kluczowe i nadrzędne” w stosunku do wszystkich projektowanych rozwiązań na danym obszarze. W ustawie podstawowym czynnikiem definiującym obszary zdegradowane jest stwierdzony/rozpoznany problem społeczny, a dodatkowymi czynnikami są: gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne. Ustawodawca jako podstawę takiego podejścia do rewitalizacji wskazuje na dążenie do uniknięcia problemu z tworzeniem jednowymiarowych projektów dotyczących np. tylko działań infrastrukturalnych.

Kwestie gospodarcze obejmą wsparcie przedsiębiorczości i samozatrudnienia, wspieranie ekonomii społecznej, podejmowanie lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspierania mobilności pracowników.

W zakres rewitalizacji przestrzennej wchodzi zadania dotyczące optymalizacji gospodarowania przestrzenią i zasobami środowiskowymi, głównie poprzez nadanie priorytetu inwestycjom typu brownfield, zamiast greenfield, głęboką przebudowę i adaptację zdegradowanych obiektów do pełnienia nowych funkcji, np. kulturalnych, rekreacyjnych, społecznych, gospodarczych oraz rekultywację terenów zdegradowanych na cele przyrodnicze. Ponadto zasadniczym elementem w zakresie inwestycji, wynikającym z załącznika do „Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020”, jest konieczność „eliminacji możliwości realizacji wybiórczych inwestycji”. Prowadzone działania inwestycyjne nie mogą mieć charakteru wyłącznie prac remontowych czy modernizacyjnych, związanych z poprawą estetyki, które nie wpłyną w sposób istotny na zamiany strukturalne w obszarze zdegradowanym.

Wraz z wejściem w życie „Ustawy o rewitalizacji” rewitalizacja stała się zadaniem własnym gminy. Jednym z kluczowych elementów działań rewitalizacyjnych proponowanych w ustawie jest zapewnienie włączenia lokalnych społeczności w procesy programowania oraz realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Konieczne dla osiągnięcia celów jest nawiązanie dialogu z szerokim kręgiem interesariuszy i przeprowadzanie transparentnego procesu konsultacji społecznych. Ponadto, na etapie realizacji gminnego programu rewitalizacji, zakłada się powołanie Komitetu Rewitalizacji jako forum dialogu, opiniującego realizację

Programu, złożonego z szerokiego spektrum przedstawicieli lokalnej społeczności. Komitet Rewitalizacji nie będzie miał żadnych uprawnień wykonawczych i kontrolnych wobec organów gminy – posiadał będzie wyłącznie kompetencje opiniodawcze i doradcze.

W skład Komitetu winni wejść przedstawiciele wybrani przez:

- a) grupy interesariuszy (w szczególności przez: właścicieli nieruchomości, organizacje pozarządowe, użytkowników wieczystych i samoistnych posiadaczy nieruchomości położonych na obszarze zdegradowanym);
- b) mieszkańców obszarów zdegradowanych nie będących właścicielami/użytkownikami nieruchomości oraz innych zainteresowanych mieszkańców gminy;
- c) radę miejską;
- d) prezydenta miasta.

Ostatnim, niezwykle ważnym elementem jest fakt, że ustawa ograniczy łączną powierzchnię obszarów wyznaczonych do rewitalizacji do maksymalnie 20% powierzchni gminy oraz poprzez objęcie nimi maksymalnie 30% mieszkańców gminy.

Obecnie obowiązujące lokalne programy rewitalizacji, których treść jest dostosowana do wymagań Ustawy w zakresie treści oraz diagnozy, mogą zostać wykorzystane jako podstawa opracowania i uchwalenia gminnych programów rewitalizacji. Ustawa o rewitalizacji nie nakłada jednak na gminy obowiązku uchwalania i realizacji gminnych programów rewitalizacji. Do dnia 31 grudnia 2023 r. dopuszcza się realizację przedsięwzięć wynikających z programu zawierającego działania służące wyprowadzeniu obszaru zdegradowanego ze stanu kryzysowego, przyjmowanego uchwałą rady gminy (np. lokalnego programu rewitalizacji), nie korzystając z wprowadzonych ustawą rozwiązań prawnych.

2. Obszary kryzysowe

Podstawowe założenia do wyboru nowego obszaru kryzysowego

Dobór obszaru został poprzedzony analizą nw. wskaźników społeczno-gospodarczych (które wynikają z zapisów założeń ustawy o rewitalizacji oraz wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020):

- a) gęstość zaludnienia
- b) poziom ubóstwa
- c) poziom bezrobocia (długotrwałego)
- d) niestabilne trendy demograficzne
- e) poziom edukacji, braki w umiejętnościach
- f) poziom przestępczości i naruszeń prawa
- g) poziom aktywności gospodarczej
- h) szczególnie zniszczone otoczenie – budynki do rozbiórki.

Warunki brzegowe:

Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014–2020 nakładają brzegowe warunki dla programów rewitalizacji. Obszary, które mogą być objęte lokalnym programem rewitalizacji w myśl zapisów wytycznych mogą obejmować łącznie maksymalnie 20% powierzchni gminy oraz maksymalnie 30% mieszkańców gminy.

Metodyka pracy:

Do analizy i w konsekwencji wyboru obszaru kryzysowego przyjęto metodę pozycjonowania obszarów pod kątem występowania poszczególnych wskaźników społeczno-gospodarczych.

a) gęstość zaludnienia

Wskaźnik gęstości zaludnienia obliczony został na podstawie danych pozyskanych z Urzędu Miejskiego w Elblągu. Wśród badanych obszarów najwyższa gęstość zaludnienia występuje na obszarach:

- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej,
- Rejon ul. Fredry i Narciarskiej,
- Rejon ul. Słowackiego i Sadowej,
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica,
- Osiedle Na Stoku
- Osiedle Nad Jarem,
- Rejon ul. Browarnej i Robotniczej,
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa,
- Śródmieście – Północ,
- Osiedle Zawada.

Obszary o najmniejszej gęstości zaludnienia to tereny przemysłowe, poprzemysłowe, powojkowe i obrzeża miasta.

I.p.	nazwa obszaru	powierzchnia (ha)	powierzchnia jako % powierzchni Elbląga	osoby zameldowane na pobyt stały i czasowy	osoby zameldowane jako % ludności Elbląga	gęstość zaludnienia (osoby/km²)
1	Zespół Starego Miasta	27,72	0,35%	1 057	0,89%	3 813,13
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	10,92	0,14%	222	0,19%	2 032,97
3	Dzielnica Osiek	48,92	0,62%	2 580	2,16%	5 273,92
4	Śródmieście – Wschód	49,17	0,62%	5 722	4,80%	11 637,18
5	Śródmieście – Północ	66,06	0,83%	9 823	8,24%	14 869,82
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	20,61	0,26%	1 169	0,98%	5 672,00
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	23,30	0,29%	6	0,01%	25,75
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	53,20	0,67%	229	0,19%	430,45
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	89,61	1,13%	362	0,30%	403,97
10	Obszar przemysłowy	3,95	0,05%	69	0,06%	1 746,84
11	Dzielnica Zawodzie	62,80	0,79%	1 723	1,45%	2 743,63
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	38,46	0,48%	2 301	1,93%	5 982,84
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	7,02	0,09%	1 605	1,35%	22 863,25
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	52,87	0,66%	9 500	7,97%	17 968,60
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	30,48	0,38%	2 594	2,18%	8 510,50
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	82,10	1,03%	7 853	6,59%	9 565,16
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	28,55	0,36%	920	0,77%	3 222,42
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej	79,00	0,99%	3 271	2,74%	4 140,51
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	33,60	0,42%	970	0,81%	2 886,90
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	48,90	0,61%	3 066	2,57%	6 269,94
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	121,21	1,52%	5 737	4,81%	4 733,11

22	Osiedle Na Stoku	29,00	0,36%	5 400	4,53%	18 620,69
23	Osiedle Zawada	107,80	1,36%	13 001	10,91%	12 060,30
24	Osiedle Nad Jarem	63,20	0,79%	11 666	9,79%	18 458,86
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	214,70	2,70%	600	0,50%	279,46
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	134,20	1,69%	308	0,26%	229,51
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	0,60	0,01%	102	0,09%	17 000,00
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	2,00	0,03%	373	0,31%	18 650,00
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	3,00	0,04%	9	0,01%	300,00
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	12,20	0,15%	4	0,00%	32,79
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0,20	0,00%	1	0,00%	500,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	0,90	0,01%	241	0,20%	26 777,78
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	3,68	0,05%	944	0,79%	25 652,17
34	Lotnicza - tereny powojkowe	16,58	0,21%	0	0,00%	0,00
35	Rejon Parku Modrzewie	16,19	0,20%	0	0,00%	0,00
36	Rejon Placu Wolności	1,26	0,02%	0	0,00%	0,00
37	Stare Miasto – obszar dziedzictwa kulturowego	6,08	0,08%	0	0,00%	0,00
38	Modrzewina – teren powojkowy	43,52	0,55%	0	0,00%	0,00
39	Lotnicza – teren zielony	16,20	0,20%	0	0,00%	0,00
40	Rejon ul. Okólnik	14,89	0,19%	0	0,00%	0,00
41	Wyspa Spichrzów – Wschód	6,14	0,08%	0	0,00%	0,00
42	Rejon parków Traugutta-Dolinka	35,03	0,44%	0	0,00%	0
43	Park Kajki	2,48	0,03%	0	0,00%	0
44	Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji	129,93	1,63%	0	0,00%	0,00
Razem 2014		1 838,54	23,12%	93 428	78,38%	5 081,64
Elbląg 2014		7 952,00	100,00%	119 200	100,00%	1 498,99

b) poziom ubóstwa

Poziom ubóstwa został obliczony na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Elblągu. Jako wskaźnik go wyznaczający przyjęto liczbę rodzin korzystających z pomocy z powodu ubóstwa w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Według poniższego zestawienia obszary odznaczające się najwyższym poziomem ubóstwa to:

- Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej
- Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą
- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej
- Dzielnica Osiek
- Dzielnica Zawodzie
- Wyspa Spichrzów – Zachód
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Rejon ul. Fredry i Narciarskiej

Na marginesie należy jednak zauważyć, że część z nich to obszary z niewielką (poniżej 10) liczbą zameldowanych mieszkańców, co przekłada się na pewne zniekształcenie danych. Dotyczy to zwłaszcza obszarów dawnego Zamechu, Kościoła w Próchniku czy Parku „Bażantarnia”.

Obszary z najmniejszym wskaźnikiem poziomu ubóstwa (w zestawieniu pominięto Modrzewinę Północ i Południe, jako obszary specyficzne):

- Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki,
- Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza i Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn,
- Rejon ul. Grottgera i Rawskiej,
- Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców,
- Osiedle Zawada,
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica,
- Osiedle Nad Jarem,
- Rejon ul. Modlińskiej i Szucha,
- Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)
- Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego

l.p.	nazwa obszaru	liczba rodzin korzystających z pomocy społecznej 2014	liczba rodzin w przeliczeniu na 100 mieszkańców 2014	liczba osób w rodzinach korzystających z pomocy społecznej 2014	liczba osób w rodzinach w przeliczeniu na 100 mieszkańców w 2014	liczba rodzin korzystająca z pomocy z powodu ubóstwa 2014	liczba rodzin korzystających z pomocy z powodu ubóstwa w przeliczeniu na 100 mieszkańców	liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej 2014	liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej na 1000 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	32	3,03	68	6,43	9	0,85	22	20,81
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	28	12,61	54	24,32	10	4,50	17	76,58
3	Dzielnica Osiek	516	20,00	984	38,14	201	7,79	407	157,75
4	Śródmieście – Wschód	601	10,50	1 146	20,03	179	3,13	463	80,92
5	Śródmieście – Północ	966	9,83	1 755	17,87	228	2,32	681	69,33
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	47	4,02	91	7,78	10	0,86	29	24,81
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	32	533,33	72	1 200,00	10	166,67	31	5 166,67
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	166	72,49	303	132,31	40	17,47	131	572,05
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	11	3,04	23	6,35	3	0,83	10	27,62
10	Obszar przemysłowy	5	7,25	11	15,94	2	2,90	4	57,97
11	Dzielnica Zawodzie	276	16,02	466	27,05	108	6,27	205	118,98
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	21	0,91	22	0,96	7	0,30	2	0,87
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	138	8,60	220	13,71	40	2,49	112	69,78
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	451	4,75	838	8,82	131	1,38	325	34,21
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	333	12,84	579	22,32	105	4,05	239	92,14
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	323	4,11	590	7,51	61	0,78	206	26,23
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	23	2,50	38	4,13	6	0,65	15	16,30

18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej	207	6,33	402	12,29	47	1,44	148	45,25
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	26	2,68	54	5,57	4	0,41	15	15,46
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	87	2,84	158	5,15	21	0,68	60	19,57
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	164	2,86	297	5,18	45	0,78	117	20,39
22	Osiedle Na Stoku	215	3,98	394	7,30	51	0,94	138	25,56
23	Osiedle Zawada	286	2,20	510	3,92	80	0,62	140	10,77
24	Osiedle Nad Jarem	193	1,65	379	3,25	51	0,44	124	10,63
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	41	6,83	97	16,17	16	2,67	35	58,33
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	10	3,25	32	10,39	3	0,97	6	19,48
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	10	9,80	9	8,82	2	1,96	2	19,61
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	9	2,41	8	2,14	2	0,54	2	5,36
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	3	33,33	4	44,44	0	0,00	1	111,11
30	Park Miejski „Bazantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	4	100,00	7	175,00	2	50,00	2	500,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	10	1 000,00	22	2 200,00	3	300,00	10	10 000,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	106	43,98	203	84,23	52	21,58	98	406,64
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	92	9,75	184	19,49	33	3,50	94	9,96

c) poziom bezrobocia (długotrwałego)

Dane na temat bezrobocia pozyskano z Powiatowego Urzędu Pracy w Elblągu. Na uwagę zasługuje fakt, że w każdym z obszarów, na których zaobserwowano bezrobocie, ponad 50% bezrobotnych stanowią osoby długotrwale bezrobotne. W celu porównania poziomu bezrobocia długotrwałego przyjęto jako wskaźnik liczbę osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

Obszary o najwyższym poziomie bezrobocia długotrwałego to:

- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa
- Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg
- Dzielnica Osiek
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las
- Obszar przemysłowy (ul. Bożego Ciała, Skwer Ofiar Sprawy Elbląskiej)

I.p.	nazwa obszaru	liczba bezrobotnych 2014	liczba bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	liczba osób długotrwale bezrobotnych 2014	udział osób długotrwale bezrobotnych w łącznej liczbie bezrobotnych (%)	liczba osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	51	4,8250	33	64,71%	3,12
2	Wyspa Spichrzów - Zachód	11	4,95	11	100,00%	4,95
3	Dzielnica Osiek	299	11,59	197	65,89%	7,64
4	Śródmieście – Wschód	380	6,64	272	71,58%	4,75
5	Śródmieście – Północ	600	6,11	412	68,67%	4,19
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	79	6,76	52	65,82%	4,45
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	1	16,67	1	100,00%	16,67
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	25	10,92	17	68,00%	7,42
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	44	12,15	31	70,45%	8,56
10	Obszar przemysłowy	6	8,70	4	66,67%	5,80
11	Dzielnica Zawodzie	147	8,53	100	68,03%	5,80
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	91	3,95	80	87,91%	3,48
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	108	6,73	80	74,07%	4,98
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	623	6,56	405	65,01%	4,26
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	272	10,49	183	67,28%	7,05
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	496	6,32	307	61,90%	3,91
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	51	5,54	35	68,63%	3,80
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej	224	6,85	139	62,05%	4,25
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	52	5,36	34	65,38%	3,51
20	Rejon ul. Grotggera i Rawskiej	136	4,44	84	61,76%	2,74

21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	295	5,14	189	64,07%	3,29
22	Osiedle Na Stoku	249	4,61	176	70,68%	3,26
23	Osiedle Zawada	574	4,42	328	57,14%	2,52
24	Osiedle Nad Jarem	512	4,39	321	62,70%	2,75
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	47	7,83	35	74,47%	5,83
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	17	5,52	10	58,82%	3,25
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	13	12,75	11	84,62%	10,78
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	79	21,18	60	75,95%	16,09
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0	0,00	0	0,00%	0,00
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0	0,00	0	0,00%	0,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0	0,00	0	0,00%	0,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	61	25,31	44	72,13%	18,26
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	75	7,94	54	72,00%	5,72

d) niestabilne trendy demograficzne

Wskaźnik trendów demograficznych obliczono na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Elblągu. Jako jego podstawę przyjęto saldo migracji w przeliczeniu na 100 mieszkańców. W wyniku konsultacji społecznych wskaźnik ten poszerzono także liczbę osób w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców. Obliczony w ten sposób syntetyczny wskaźnik wskazał, że największym poziomem negatywnych trendów demograficznych odznaczają się obszary:

- Śródmieście – Północ
- Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn
- Osiedle Na Stoku
- Osiedle Zawada
- Śródmieście – Wschód
- Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą
- Zespół Starego Miasta
- Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego
- Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)
- Rejon ul. Browarnej i Robotniczej

I.p.	nazwa obszaru	łącznie osoby w wieku poprodukcyjnym 2014	osoby w wieku poprodukcyjnym jako % ludności ogółem	spadek liczby	spadek liczby ludności na 100 mieszkańców	migracje (osoby napływające - odpływające) 2014	saldo migracji w przeliczeniu na 100 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	110	10,41%	227	21,48	-193	-18,26
2	Wyspa Spichrzów - Zachód	21	9,46%	35	15,77	-20	-9,01
3	Dzielnica Osiek	256	9,92%	196	7,60	-77	-2,98
4	Śródmieście – Wschód	718	12,55%	532	9,30	-337	-5,89
5	Śródmieście – Północ	2 027	20,64%	811	8,26	-486	-4,95
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	134	11,46%	98	8,38	-44	-3,76
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	0	0,00%	0	0,00	4	66,67
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	30	13,10%	14	6,11	1	0,44
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	31	8,56%	23	6,35	7	1,93
10	Obszar poprzemysłowy	1	1,45%	1	1,45	2	2,90
11	Dzielnica Zawodzie	166	9,63%	20	1,16	22	1,28
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	439	19,08%	113	4,91	-19	-0,83
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	198	12,34%	15	0,93	-32	-1,99
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	1 841	19,38%	280	2,95	-31	-0,33
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	571	22,01%	59	2,27	76	2,93
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	1 877	23,90%	176	2,24	83	1,06
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	160	17,39%	8	0,87	13	1,41
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i	464	14,19%	134	4,10	-19	-0,58

	Szczygłej						
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	125	12,89%	42	4,33	-13	-1,34
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	387	12,62%	190	6,20	-79	-2,58
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	992	17,29%	440	7,67	-268	-4,67
22	Osiedle Na Stoku	1 541	28,54%	157	2,91	-45	-0,83
23	Osiedle Zawada	2 430	18,69%	680	5,23	-330	-2,54
24	Osiedle Nad Jarem	1 251	10,72%	449	3,85	-182	-1,56
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	52	8,67%	9	1,50	9	1,50
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	16	5,19%	6	1,95	4	1,30
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	12	11,76%	2	1,96	1	0,98
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	15	4,02%	78	20,91	-61	-16,35
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	1	11,11%	1	11,11	-1	-11,11
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	3	75,00%	0	0,00	0	0,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	1	100,00%	0	0,00	1	100,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	8	3,32%	34	14,11	-24	-9,96
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	123	13,03%	12	1,27	-5	-0,53

e) poziom edukacji, braki w umiejętnościach

Jako podstawę niniejszego wskaźnika przyjęto liczbę zarejestrowanych bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Dane pozyskano z Powiatowego Urzędu Pracy w Elblągu.

Z badanych obszarów najgorzej wypadają pod tym względem:

- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa
- Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg
- Dzielnica Osiek
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej
- Dzielnica Zawodzie
- Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Rejon ul. Fredry i Narciarskiej

I.p.	nazwa obszaru	bezrobotni z wykształceniem podstawowym 2014	udział bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych (%)	bezrobotni z wykształceniem podstawowym w przeliczeniu na 100 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	7	13,73%	0,66
2	Wyspa Spichrzów - Zachód	5	45,45%	2,25
3	Dzielnica Osiek	126	42,14%	4,88
4	Śródmieście – Wschód	115	30,26%	2,01
5	Śródmieście – Północ	142	23,67%	1,45
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	17	21,52%	1,45
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	0	0,00%	0,00
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	10	40,00%	4,37
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	19	43,18%	5,25
10	Obszar przemysłowy	0	0,00%	0,00
11	Dzielnica Zawodzie	58	39,46%	3,37
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	7	7,69%	0,30
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	31	28,70%	1,93
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	155	24,88%	1,63
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	85	31,25%	3,28
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	102	20,56%	1,30
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	9	17,65%	0,98
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczyglej	38	13,97%	1,46
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	12	23,08%	1,24
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	29	21,32%	0,95
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	54	18,31%	0,94

22	Osiedle Na Stoku	29	11,65%	0,54
23	Osiedle Zawada	102	17,77%	0,78
24	Osiedle Nad Jarem	67	13,09%	0,57
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębotęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	20	42,55%	3,33
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	2	11,76%	0,65
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	8	61,54%	7,84
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	40	50,63%	10,72
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0	-	0,00
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0	-	0,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0	-	0,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	33	54,10%	13,69
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	27	36,00%	2,86

f) poziom przestępczości i naruszeń prawa

Dane potrzebne do obliczenia tego wskaźnika pozyskano z Komendy Miejskiej Policji w Elblągu. Po konsultacjach z policją zdecydowano się jako podstawę do wskazania poziomu przestępczości przyjąć zarówno liczbę przestępstw kryminalnych zanotowanych w 2014 r., jak i liczbę interwencji domowych w tym okresie. Obliczony w ten sposób syntetyczny wskaźnik wskazał, że największym poziomem przestępczości odznaczają się obszary:

- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Wyspa Spichrzów – Zachód
- Zespół Starego Miasta
- Śródmieście – Wschód
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Śródmieście – Północ
- Dzielnica Zawodzie.

Do najbezpieczniejszych obszarów, wśród badanych należą natomiast:

- Obszar przemysłowy
- Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego
- Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą
- Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa
- Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców
- Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)
- Dzielnica Osiek
- Osiedle Nad Jarem
- Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las.

I.p.	nazwa obszaru	przestępstwa kryminalne zanotowane w 2014r.	przestępstwa kryminalne w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Interwencje domowe 2014	Interwencje domowe w przeliczeniu na 100 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	27	2,55	97	9,18
2	Wyspa Spichrzów - Zachód	9	4,05	18	8,11
3	Dzielnica Osiek	36	1,40	28	1,09
4	Śródmieście – Wschód	39	0,68	526	9,19
5	Śródmieście – Północ	112	1,14	586	5,97
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	3	0,26	72	6,16
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	9	150,00	11	183,33
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	12	5,24	8	3,49
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	10	2,76	9	2,49
10	Obszar przemysłowy	0	0,00	0	0,00
11	Dzielnica Zawodzie	28	1,63	83	4,82
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	6	0,26	33	1,43
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	10	0,62	60	3,74
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	77	0,81	355	3,74
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	40	1,54	179	6,90
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	60	0,76	270	3,44
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	2	0,22	10	1,09
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej	18	0,55	162	4,95
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	5	0,52	38	3,92
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	26	0,85	76	2,48
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	70	1,22	117	2,04

22	Osiedle Na Stoku	39	0,72	124	2,30
23	Osiedle Zawada	103	0,79	531	4,08
24	Osiedle Nad Jarem	50	0,43	239	2,05
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębotęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	5	0,83	12	2,00
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	1	0,32	9	2,92
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	1	0,98	0	0,00
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	6	1,61	88	23,59
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0	0,00	0	0,00
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0	0,00	0	0,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0	0,00	0	0,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	7	2,90	44	18,26
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	5	0,53	24	2,54

g) poziom aktywności gospodarczej

Do obliczenia poziomu aktywności gospodarczej na badanych obszarach posłużono się liczbą podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Obszary, które charakteryzują się najwyższą aktywnością gospodarczą to:

- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej
- Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg
- Zespół Starego Miasta
- Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej
- Wyspa Spichrzów – Zachód
- Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej
- Zespół mieszkaniowy Rubno
- Rejon ul. Modlińskiej i Szucha
- Dzielnica Zawodzie
- Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców.

Przyjęte kryteria wskazują m.in. na tereny Modrzewiny, która nie jest zamieszkała – z tego powodu powyższy obszar oraz inne niezamieszkałe zostały usunięte z przedmiotowego zestawienia.

Obszary, gdzie poziom aktywności gospodarczej jest najniższą to z kolei:

- Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego
- Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą
- Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Rejon ul. Fredry i Narciarskiej
- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Rejon ul. Słowackiego i Sadowej
- Osiedle Na Stoku
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa
- Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki.

I.p.	nazwa obszaru	liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych 2014	liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców
1	Zespół Starego Miasta	200	18,92
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	30	13,51
3	Dzielnica Osiek	133	5,16
4	Śródmieście – Wschód	382	6,68
5	Śródmieście – Północ	612	6,23
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	61	5,22
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	136	2 266,67
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	36	15,72
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	84	23,20
10	Obszar przemysłowy	3	4,35
11	Dzielnica Zawodzie	130	7,54
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	120	5,22
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	45	2,80
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	408	4,29
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	119	4,59
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	322	4,10
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	64	6,96
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczyglej	417	12,75
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	84	8,66
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	188	6,13
21	Rejon ulic: Wyzynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	331	5,77
22	Osiedle Na Stoku	172	3,19
23	Osiedle Zawada	584	4,49

24	Osiedle Nad Jarem	532	4,56
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	26	4,33
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	29	9,42
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	4	3,92
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	4	1,07
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0	0,00
30	Park Miejski „Bazantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0	0,00
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0	0,00
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	4	1,66
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	14	1,48

h) szczególnie zniszczone otoczenie – budynki do rozbiórki

Dane na temat liczby planowanych do rozbiórki obiektów pozyskano z Urzędu Miejskiego w Elblągu.

Najwięcej budynków przeznaczonych do rozbiórki znajduje się na obszarach:

- Śródmieście – Wschód
- Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn
- Dzielnica Osiek
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Śródmieście – Północ
- Dzielnica Zawodzie
- Zespół Starego Miasta
- Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta

l.p.	nazwa obszaru	budynki planowane do rozbiórki na lata 2015–2020
1	Zespół Starego Miasta	2
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	0
3	Dzielnica Osiek	6
4	Śródmieście – Wschód	13
5	Śródmieście – Północ	3
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	2
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	0
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	0
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	2
10	Obszar przemysłowy	0
11	Dzielnica Zawodzie	3
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	0
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	2
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	2
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	4
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	1
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	0
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczygłej	4
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	0
20	Rejon ul. Grotgera i Rawskiej	0
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	8
22	Osiedle Na Stoku	0
23	Osiedle Zawada	2
24	Osiedle Nad Jarem	0
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	0
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	0
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	0
28	Zespół mieszkaniowy dawnego cegielni Dębica	4
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0
30	Park Miejski „Bazantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	0
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	0

3. Podsumowanie

W celu dokonania wyboru obszarów, które powinny zostać wpisane do lokalnego programu rewitalizacji dokonano uszeregowania badanych obszarów pod kątem wielkości każdego ze wskaźników. W zależności od pozycji, którą dany obszar zajął pod względem określonego wskaźnika przypisano mu punktację od 1 do 34. Następnie zsumowano wyniki pod względem poszczególnych wskaźników, dzięki czemu uzyskano jeden, syntetyczny wskaźnik określający poziom natężenia niekorzystnych zjawisk na badanym obszarze. Na jego podstawie uszeregowano badane obszary i wskazano te, które należy objąć programem rewitalizacji – mając na uwadze, że ich łączna powierzchnia nie może przekroczyć 20% powierzchni miasta, a liczba ludności, która je zamieszkuje nie może być wyższa niż 30% mieszkańców Elbląga.

W ten sposób wyodrębniono jedenastu obszarów:

- Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej
- Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica
- Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju
- Dzielnica Osiek
- Śródmieście – Wschód
- Rejon ul. Słowackiego i Sadowej
- Śródmieście – Północ
- Rejon ul. Fredry i Narciarskiej
- Rejon ul. Browarnej i Robotniczej
- Dzielnica Zawodzie
- Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa

Łączna liczba ludności wszystkich jedenastu obszarów wynosi 35 207 osób i **stanowi 29,54% ludności miasta**, natomiast ich powierzchnia wynosi 324,81 ha, co odpowiada 4,08% powierzchni miasta.

W trakcie spotkań dotyczących rewitalizacji otrzymano także informacje o potrzebie wpisania do programu następujących terenów, które także odpowiadają pojęciu „obszaru kryzysowego” w ujęciu rewitalizacyjnym:

- Lotnicza – tereny powojkowe

- Rejon Parku Modrzewie
- Rejon Placu Wolności
- Stare Miasto – obszar dziedzictwa kulturowego
- Modrzewina – teren powojkowy
- Lotnicza – teren zielony
- Rejon ul. Okólnik
- Wyspa Spichrzów – Wschód
- Rejon parków Traugutta-Dolinka
- Park Kajki
- Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji.

Z uwagi na brak ludności na powyższych terenach, obszary te nie mogą być zbadane pod kątem przyjętych wskaźników, jednak wpisanie ich do programu jest możliwe bez przekraczania warunków brzegowych dla programu rewitalizacji – uwzględniając wskaźnik obszarów powierzchni miasta. W tym wypadku suma powierzchni wskazanych powyżej obszarów niezamieszkałych to 288,3 ha – 3,63% powierzchni miasta.

Łączna powierzchnia obszaru, który zostanie wpisany do lokalnego programu rewitalizacji wynosi 613,11 ha, co stanowi 7,71% powierzchni miasta.

L.p.	Nazwa obszaru	Gęstość zaludnienia	Pozycja	Poziom ubóstwa	Pozycja	Poziom bezrobocia długotrwałego	Pozycja	Udział osób w wieku poprodukcyjnym	Pozycja	Trendy migracyjne	Pozycja	Trendy demograficzne
1	Zespół Starego Miasta	3813,13	14	0,85	12	3,12	7	10,41%	11	-18,26	33	22
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	2032,97	10	4,50	26	4,95	20	9,46%	8	-9,01	29	18,5
3	Dzielnica Osiek	5273,92	17	7,79	28	7,64	28	9,92%	10	-2,98	24	17
4	Śródmieście – Wschód	11637,18	23	3,13	23	4,75	19	12,55%	17	-5,89	28	22,5
5	Śródmieście – Północ	14869,82	25	2,32	19	4,19	15	20,64%	28	-4,95	27	27,5
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	5672,00	18	0,86	13	4,45	18	11,46%	14	-3,76	25	19,5
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	25,75	1	166,67	32	16,67	32	0,00%	1	66,67	2	1,5
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	430,45	7	17,47	29	7,42	27	13,10%	21	0,44	12	16,5
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	403,97	6	0,83	11	8,56	29	8,56%	6	1,93	5	5,5
10	Obszar przemysłowy	1746,84	9	2,90	22	5,80	23	1,45%	2	2,90	4	3
11	Dzielnica Zawodzie	2743,63	11	6,27	27	5,80	24	9,63%	9	1,28	9	9
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	5982,84	19	0,30	2	3,48	11	19,08%	26	-0,83	17	21,5
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	22863,25	31	2,49	20	4,98	21	12,34%	16	-1,99	21	18,5
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	17968,60	27	1,38	16	4,26	17	19,38%	27	-0,33	14	20,5
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	8510,50	21	4,05	25	7,05	26	22,01%	29	2,93	3	16
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	9565,16	22	0,78	9	3,91	14	23,90%	30	1,06	10	20
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	3222,42	13	0,65	7	3,80	13	17,39%	24	1,41	7	15,5
18	Rejon ul. Żyrardowskiej,	4140,51	15	1,44	17	4,25	16	14,19%	22	-0,58	16	19

	Suwalskiej i Szczygłej											
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	2886,90	12	0,41	3	3,51	12	12,89%	19	-1,34	19	19
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	6269,94	20	0,68	8	2,74	5	12,62%	18	-2,58	23	20,5
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	4733,11	16	0,78	10	3,29	10	17,29%	23	-4,67	26	24,5
22	Osiedle Na Stoku	18620,69	29	0,94	14	3,26	9	28,54%	31	-0,83	18	24,5
23	Osiedle Zawada	12060,30	24	0,62	6	2,52	4	18,69%	25	-2,54	22	23,5
24	Osiedle Nad Jarem	18458,86	28	0,44	4	2,75	6	10,72%	12	-1,56	20	16
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	279,46	4	2,67	21	5,83	25	8,67%	7	1,50	6	6,5
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	229,51	3	0,97	15	3,25	8	5,19%	5	1,30	8	6,5
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	17000,00	26	1,96	18	10,78	30	11,76%	15	0,98	11	13
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	18650,00	30	0,54	5	16,09	31	4,02%	4	-16,35	32	18
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	300,00	5	0,00	1	0,00	1	11,11%	13	-11,11	31	22
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	32,79	2	50,00	31	0,00	1	75,00%	32	0,00	13	22,5
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	500,00	8	300,00	33	0,00	1	100,00%	33	100,00	1	17
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	26777,78	33	21,58	30	18,26	33	3,32%	3	-9,96	30	16,5
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	25652,17	32	3,50	24	5,72	22	13,03%	20	-0,53	15	17,5

L.p.	Nazwa obszaru	Poziom edukacji	Pozycja	Przestępstwa kryminalne	Pozycja	Interwencje	Pozycja	Poziom przestępczości	Poziom aktywności gospodarczej	Pozycja	Budynki do rozbiórki	Pozycja
1	Zespół Starego Miasta	0,66	10	2,55	28	9,18	29	28,5	18,92	3	2	20
2	Wyspa Spichrzów – Zachód	2,25	23	4,05	31	8,11	28	29,5	13,51	5	0	1
3	Dzielnica Osiek	4,88	29	1,40	24	1,09	6	15	5,16	17	6	31
4	Śródmieście – Wschód	2,01	22	0,68	14	9,19	30	22	6,68	11	13	33
5	Śródmieście – Północ	1,45	17	1,14	22	5,97	25	23,5	6,23	12	3	26
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	1,45	18	0,26	6	6,16	26	16	5,22	15	2	20
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	0,00	1	150,00	33	183,33	33	33	2266,67	1	0	1
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	4,37	28	5,24	32	3,49	18	25	15,72	4	0	1
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	5,25	30	2,76	29	2,49	14	21,5	23,20	2	2	20
10	Obszar przemysłowy	0,00	1	0,00	1	0,00	1	1	4,35	21	0	1
11	Dzielnica Zawodzie	3,37	27	1,63	27	4,82	23	25	7,54	9	3	26
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	0,30	6	0,26	7	1,43	8	7,5	5,22	16	0	1
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	1,93	21	0,62	13	3,74	20	16,5	2,80	27	2	20
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	1,63	20	0,81	18	3,74	19	18,5	4,29	23	2	20
15	Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju	3,28	25	1,54	25	6,90	27	26	4,59	18	4	28
16	Rejon ul. Fałata, Królewieckiej i Moniuszki	1,30	16	0,76	16	3,44	17	16,5	4,10	24	1	19
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	0,98	14	0,22	5	1,09	7	6	6,96	10	0	1
18	Rejon ul. Żyrardowskiej, Suwalskiej i Szczyglej	1,46	19	0,55	12	4,95	24	18	12,75	6	4	28
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	1,24	15	0,52	10	3,92	21	15,5	8,66	8	0	1

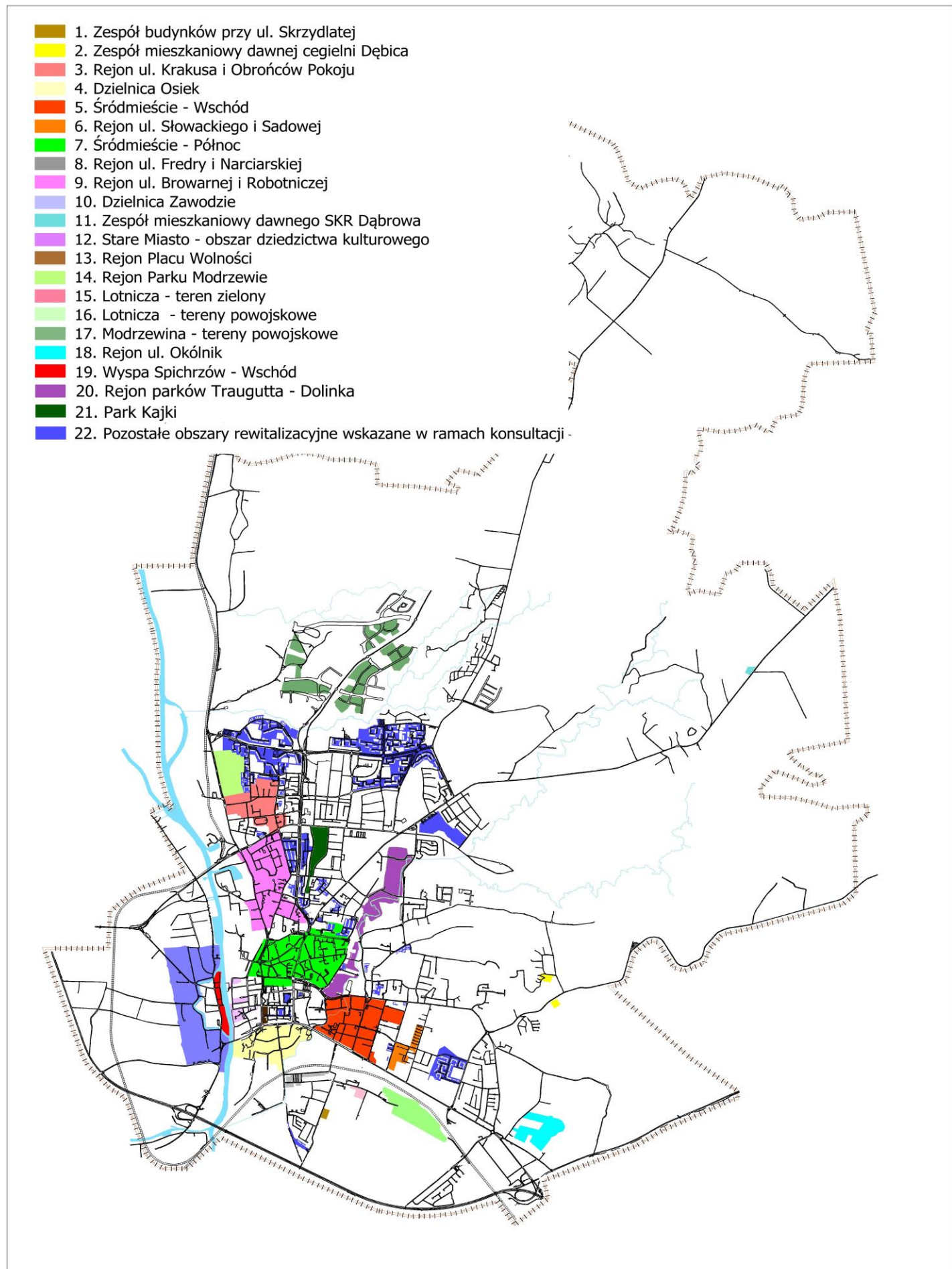
20	Rejon ul. Grottgera i Rawskiej	0,95	13	0,85	20	2,48	13	16,5	6,13	13	0	1
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	0,94	12	1,22	23	2,04	10	16,5	5,77	14	8	32
22	Osiedle Na Stoku	0,54	7	0,72	15	2,30	12	13,5	3,19	26	0	1
23	Osiedle Zawada	0,78	11	0,79	17	4,08	22	19,5	4,49	20	2	20
24	Osiedle Nad Jarem	0,57	8	0,43	9	2,05	11	10	4,56	19	0	1
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębotęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	3,33	26	0,83	19	2,00	9	14	4,33	22	0	1
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	0,65	9	0,32	8	2,92	16	12	9,42	7	0	1
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	7,84	31	0,98	21	0,00	1	11	3,92	25	0	1
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	10,72	32	1,61	26	23,59	32	29	1,07	30	4	28
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	0,00	1	0,00	1	0,00	1	1	0,00	31	0	1
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	0,00	1	0,00	1	0,00	1	1	0,00	31	0	1
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	0,00	1	0,00	1	0,00	1	1	0,00	31	0	1
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	13,69	33	2,90	30	18,26	31	30,5	1,66	28	0	1
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	2,86	24	0,53	11	2,54	15	13	1,48	29	0	1

L.p.	Nazwa obszaru	Gęstość zaludnienia	Poziom ubóstwa	Poziom bezrobocia długotrwałego	Trendy demograficzne	Poziom edukacji	Poziom przestępczości	Poziom aktywności gospodarczej	Budynki do rozbiórki	Suma wskaźników	Pozycja obszaru (natężenie niekorzystnych zjawisk)	Procent ludności miasta
1	Zespół Starego Miasta	14	12	7	22	10	29	3	20	117	22	0,89%
2	Wyspa Spichrzów - Zachód	10	26	20	19	23	30	5	1	133	17	0,19%
3	Dzielnica Osiek	17	28	28	17	29	15	17	31	182	4	2,16%
4	Śródmieście – Wschód	23	23	19	23	22	22	11	33	176	5	4,80%
5	Śródmieście – Północ	25	19	15	28	17	24	12	26	165	7	8,24%
6	Dolina rzeki Kumieli w Parku Traugutta	18	13	18	20	18	16	15	20	138	14	0,98%
7	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Grunwaldzkiej	1	32	32	2	1	33	1	1	103	23	0,01%
8	Obszar dawnego Zamechu przy ul. Stoczniowej i Dolnej	7	29	27	17	28	25	4	1	138	14	0,19%
9	Obszar dawnego EZNS nad rzeką Elbląg	6	11	29	6	30	22	2	20	125	19	0,30%
10	Obszar przemysłowy	9	22	23	3	1	1	21	1	81	30	0,06%
11	Dzielnica Zawodzie	11	27	24	9	27	25	9	26	158	10	1,45%
12	Rejon ul. Kilińskiego + Rejon ul. Łódzkiej i Skrzydlatej (Zatorze)	19	2	11	22	6	8	16	1	84	29	1,93%
13	Rejon ul. Słowackiego i Sadowej	31	20	21	19	21	17	27	20	175	6	1,35%
14	Rejon ul. Browarnej i Robotniczej	27	16	17	21	20	19	23	20	162	9	7,97%
15	Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju	21	25	26	16	25	26	18	28	185	3	2,18%
16	Rejon ul. Fałata – Królewieckiej – Moniuszki	22	9	14	20	16	17	24	19	141	12	6,59%
17	Rejon ul. Częstochowskiej i Metalowców	13	7	13	16	14	6	10	1	80	31	0,77%

18	Rejon ul. Żyrardowskiej – Suwalskiej – Szczygłej	15	17	16	19	19	18	6	28	138	13	2,74%
19	Rejon ul. Modlińskiej i Szucha	12	3	12	19	15	16	8	1	86	28	0,81%
20	Rejon ul. Grottgera – Rawskiej	20	8	5	21	13	17	13	1	97	24	2,57%
21	Rejon ulic: Wyżynnej, Bema, Kościuszki, Sienkiewicza, Wspólnej wraz z parkiem Dolinka, basenem odkrytym i Zespołem Zabudowań Historycznych Hotelu Młyn	16	10	10	25	12	17	14	32	135	16	4,81%
22	Osiedle Na Stoku	29	14	9	25	7	14	26	1	124	20	4,53%
23	Osiedle Zawada	24	6	4	24	11	20	20	20	128	18	10,91%
24	Osiedle Nad Jarem	28	4	6	16	8	10	19	1	92	26	9,79%
25	Zespoły dworsko-parkowe Wysoczyzny Elbląskiej: Bielany, Pogórzyn, Zajazd, Dębołęka, Stary Krasny Las, Nowy Krasny Las	4	21	25	7	26	14	22	1	120	21	0,50%
26	Zespół mieszkaniowy Rubno	3	15	8	7	9	12	7	1	62	33	0,26%
27	Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa	26	18	30	13	31	11	25	1	155	11	0,09%
28	Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Dębica	30	5	31	18	32	29	30	28	203	2	0,31%
29	Zespół dworsko-pałacowy przy ul. Chrobrego	5	1	1	22	1	1	31	1	63	32	0,01%
30	Park Miejski „Bażantarnia” wraz z muszlą koncertową i bryłą	2	31	1	23	1	1	31	1	91	27	0,00%
31	Kościół w Próchniku wraz z otoczeniem	8	33	1	17	1	1	31	1	93	25	0,00%
32	Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej	33	30	33	17	33	31	28	1	205	1	0,20%
33	Rejon ul. Fredry i Narciarskiej	32	24	22	18	24	13	29	1	163	8	0,79%

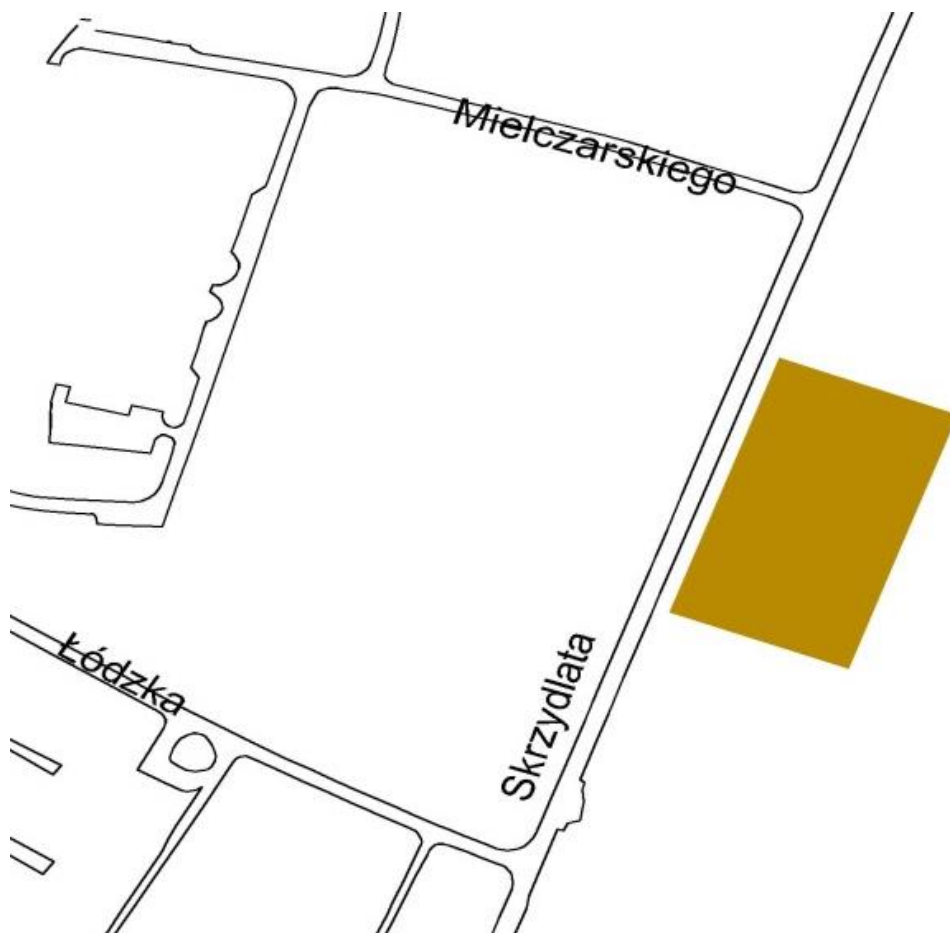
Zgodnie z ww. analizą wszystkie obszary wskazane do rewitalizacji to tereny problemowe, na których występuje kumulacja czynników kryzysowych dotyczące sfery społeczno-gospodarczo-przestrzennej. Przeprowadzona ww. analiza wskaźnikowa potwierdziła, że wybrany obszar został dobrany poprawnie. Cały obszar odpowiada pojęciu "obszaru kryzysowego" w ujęciu rewitalizacyjnym.

4. Mapy obszarów na terenie miasta Elbląg, spełniających kryteria programu rewitalizacji



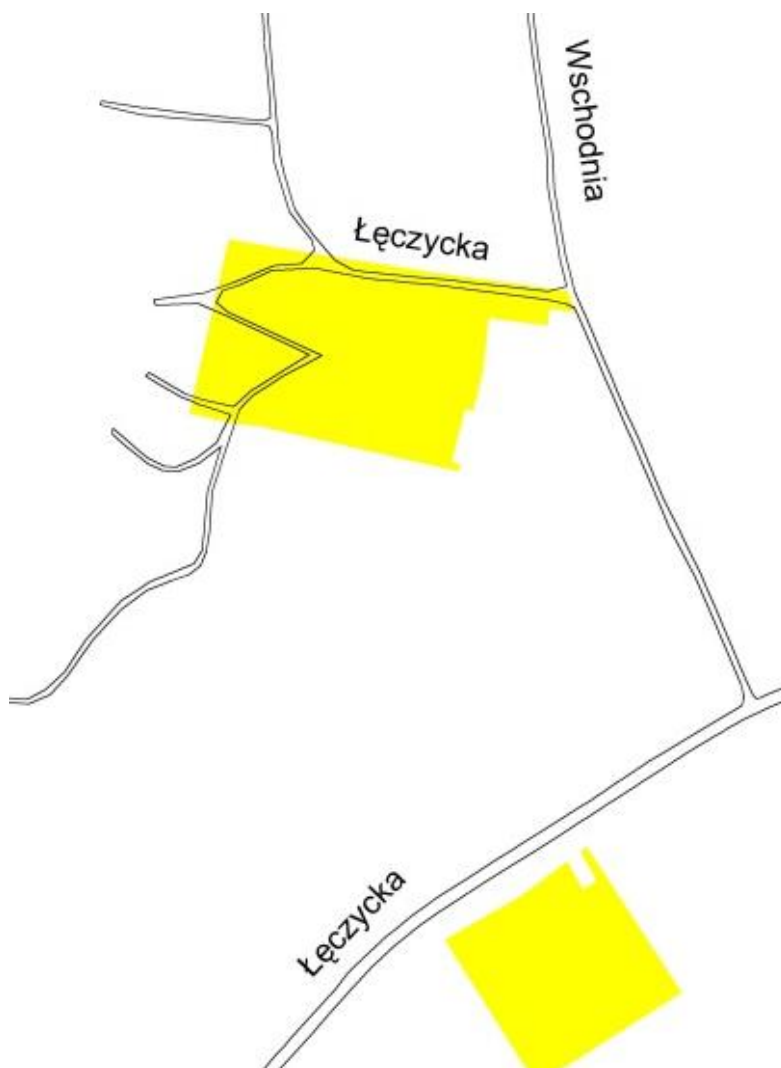
Poniższe mapy przedstawiają obszary rewitalizacyjne, które zostały określone na podstawie wybranych wskaźników zbiorczych jako tereny problemowe z kumulacją czynników kryzysowych (mapy 1-11) oraz obszary dodane w ramach prowadzonych konsultacji (mapy 12-22).

1. Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej



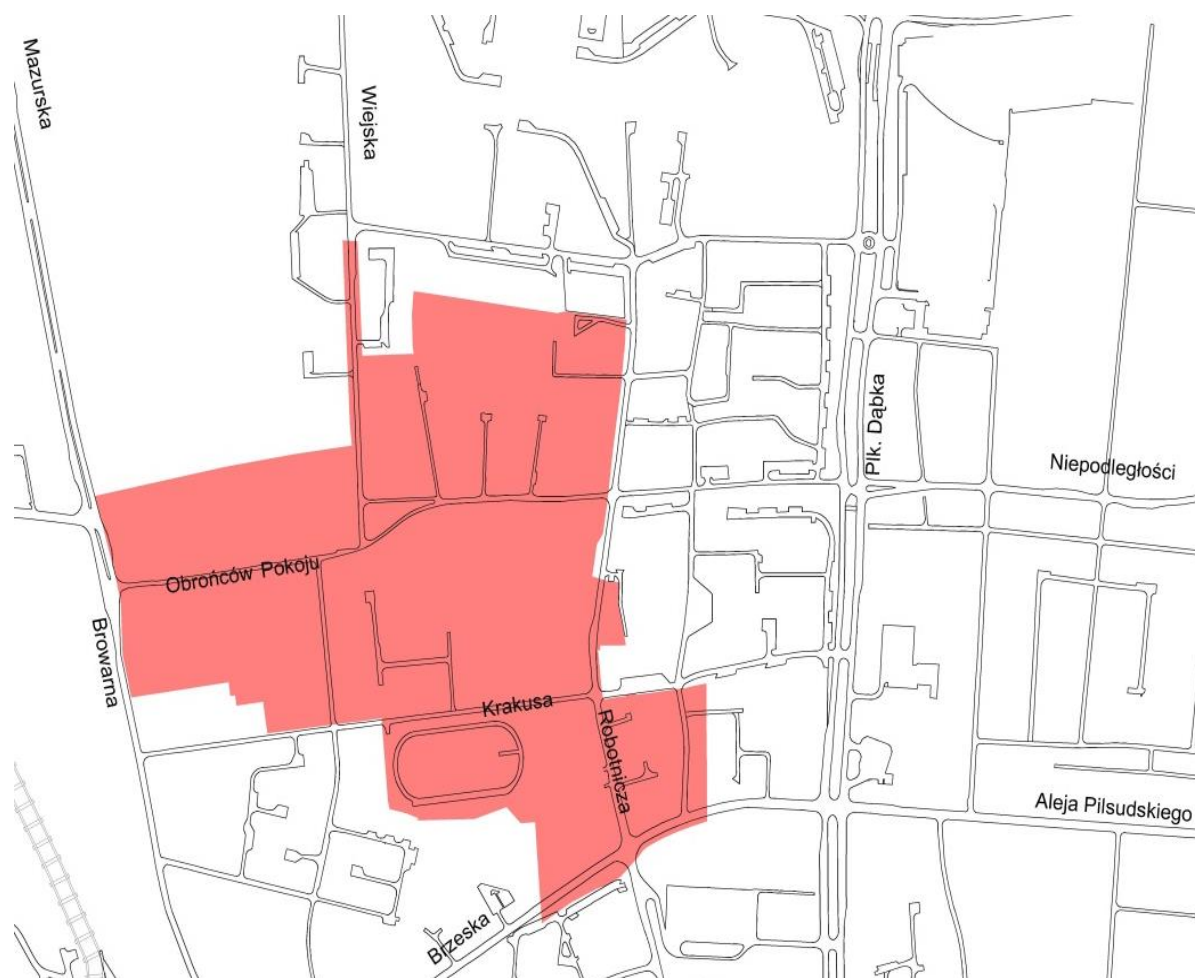
Ulice: Skrzydlata 3,5,7,9

2. Zespół mieszkaniowy dawnej cegielni Debica



Ulice: Łęczycka 26, 29c-h

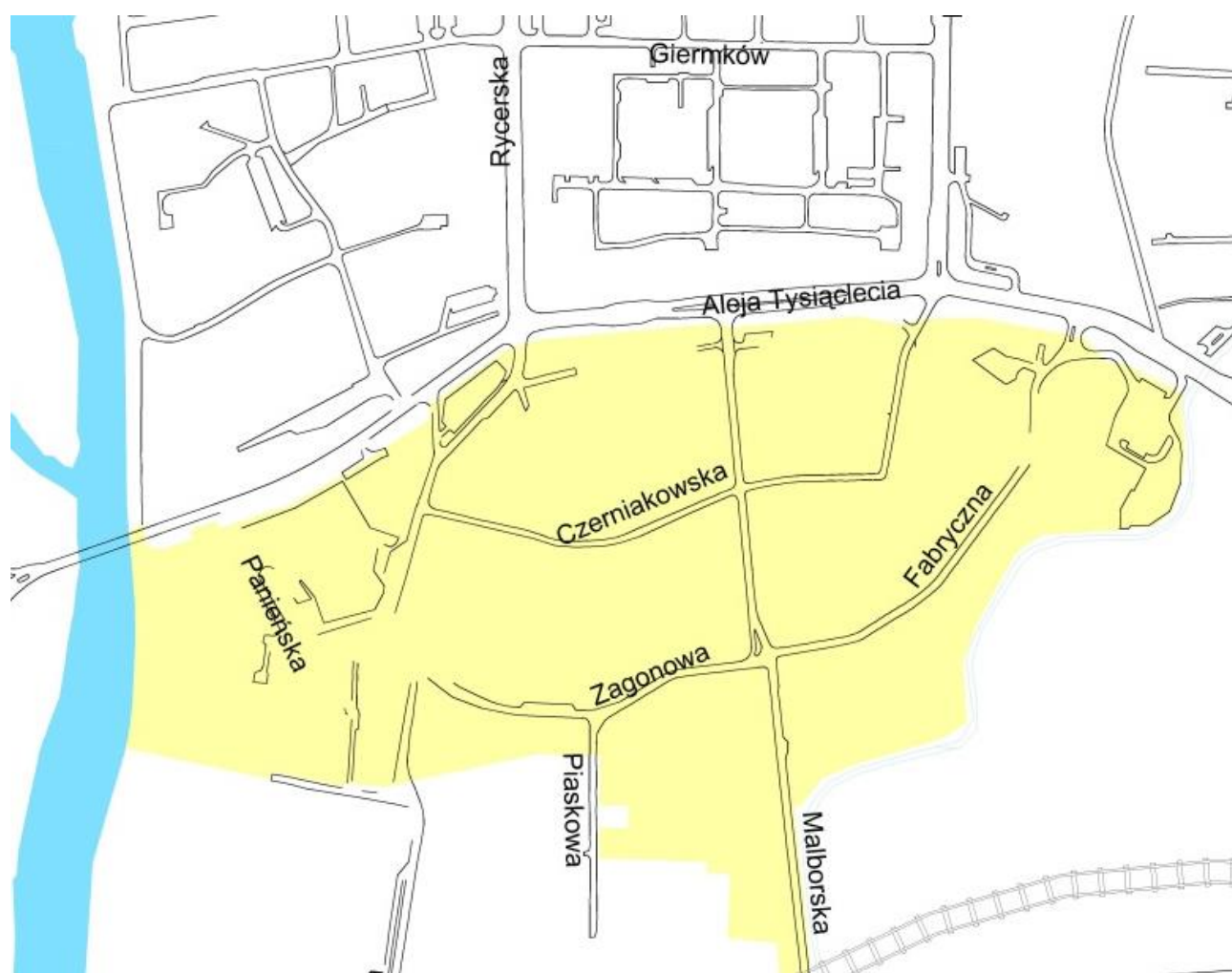
3. Rejon ulicy Krakusa i Obrońców Pokoju



Granice: Browarna, Krakusa, Robotnicza, Podgórna, część dzielnicy Kępa Północna.

Ulice: Stefana Batorego, Browarna od 66 do 68, Działdowska, Helska, Ks. Andrzeja Klimuszki, Krakusa od 1 do 10, Jana Matejki 9 i 11, Obrońców Pokoju od 1 do 11 i od 17 do 45, Płocka, Poprzeczna, Robotnicza od 169 do 227 nieparz. i od 198 do 204 parz., Topolowa od 1 do 6, Wiejska od 1 do 2e i 56,75,58

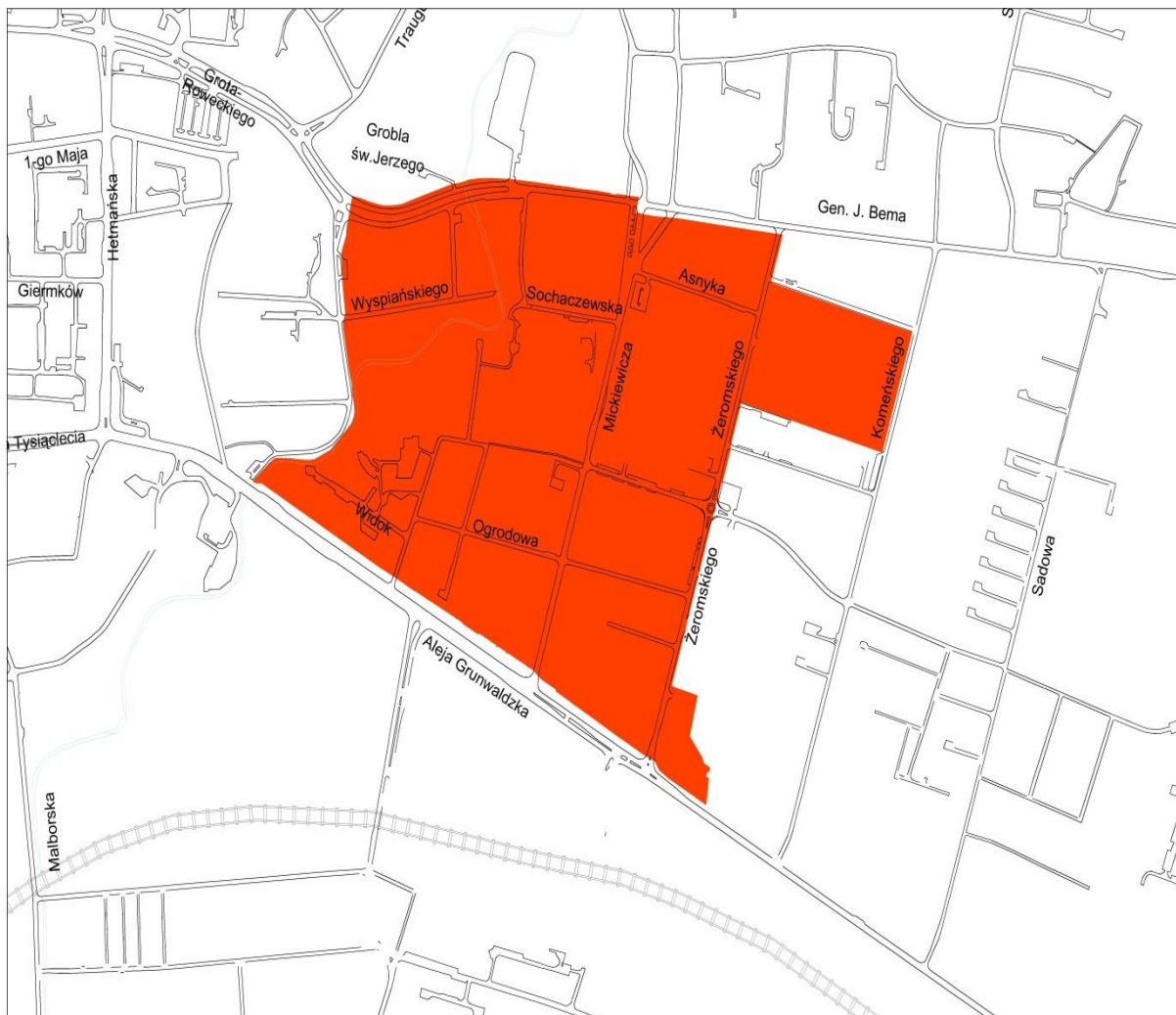
4. Dzielnica Osiek



Granice: Al. Tysiąclecia, Al. Grunwaldzka, Rybna

Ulice: Bociania, Czerniakowska, Dojazdowa 11, Fabryczna, Hetmańska od 31 nieparz., od 38 parz., Huzarska, Malborska do 67 nieparz., do nr 58 parz., Panieńska, Rybna, Sopocka, Zagonowa

5. Śródmieście – Wschód



Granice: Al. Grunwaldzka, Żeromskiego, Generała J. Bema, Związku Jaszczurczego.

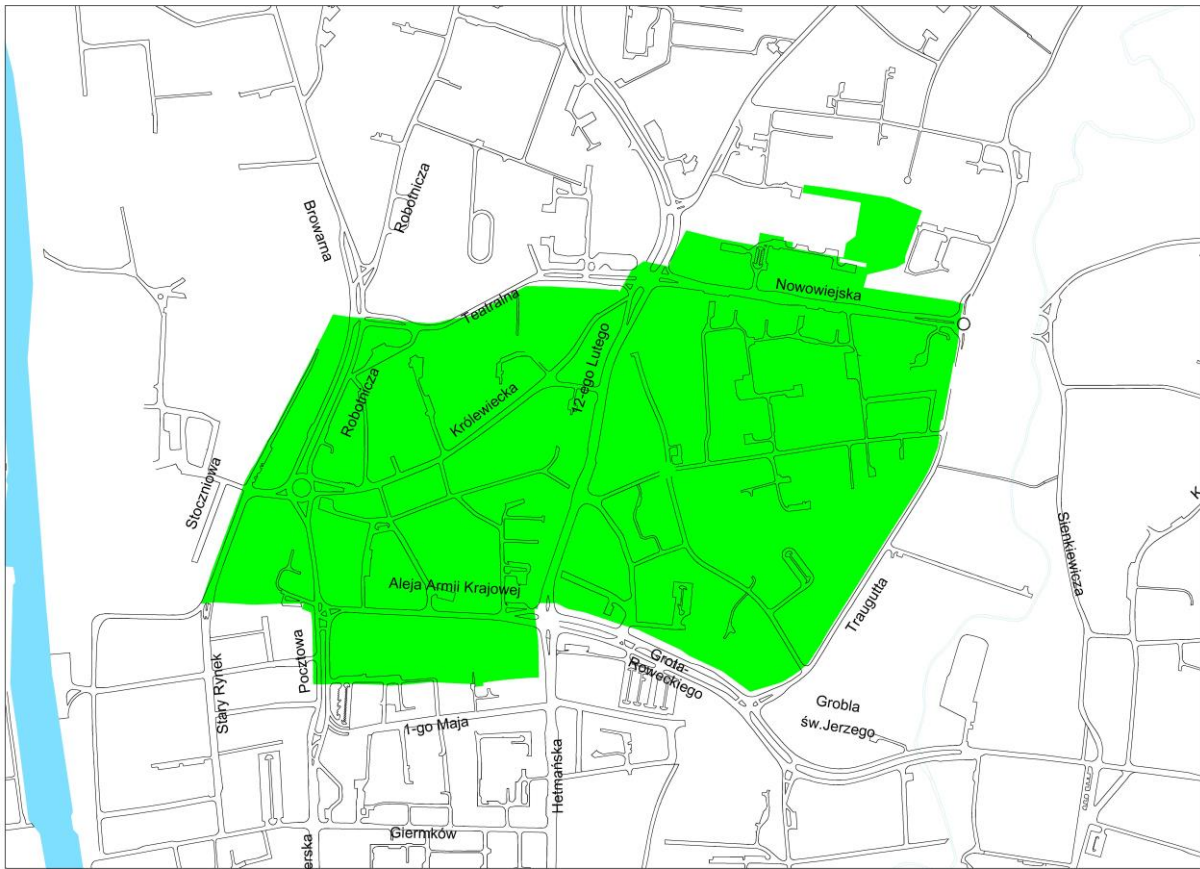
Ulice: Aleja Grunwaldzka do 75 nieparz., Adama Asnyka, Gen. Józefa Bema do 28 parz., Chocimska, Grobla Św. Jerzego, Adama Mickiewicza, Gustawa Morcinka, Ogrodowa, Polna Sochaczewska, Franciszka Stefczyka, Widok, Stanisława Wyspiańskiego, Związku Jaszczurczego, Stefana Żeromskiego

6. Rejon ul. Słowackiego i Sadowej



Granice: Jana Amosa Komeńskiego, Jana Kochanowskiego, Sadowa, Juliusza Słowackiego
Ulice: Jana Kochanowskiego parz., Jana Amosa Komeńskiego nieparz. do 29., Juliusza Słowackiego 11 do 21, 23, 25, Sadowa od 35-107 nieparz.

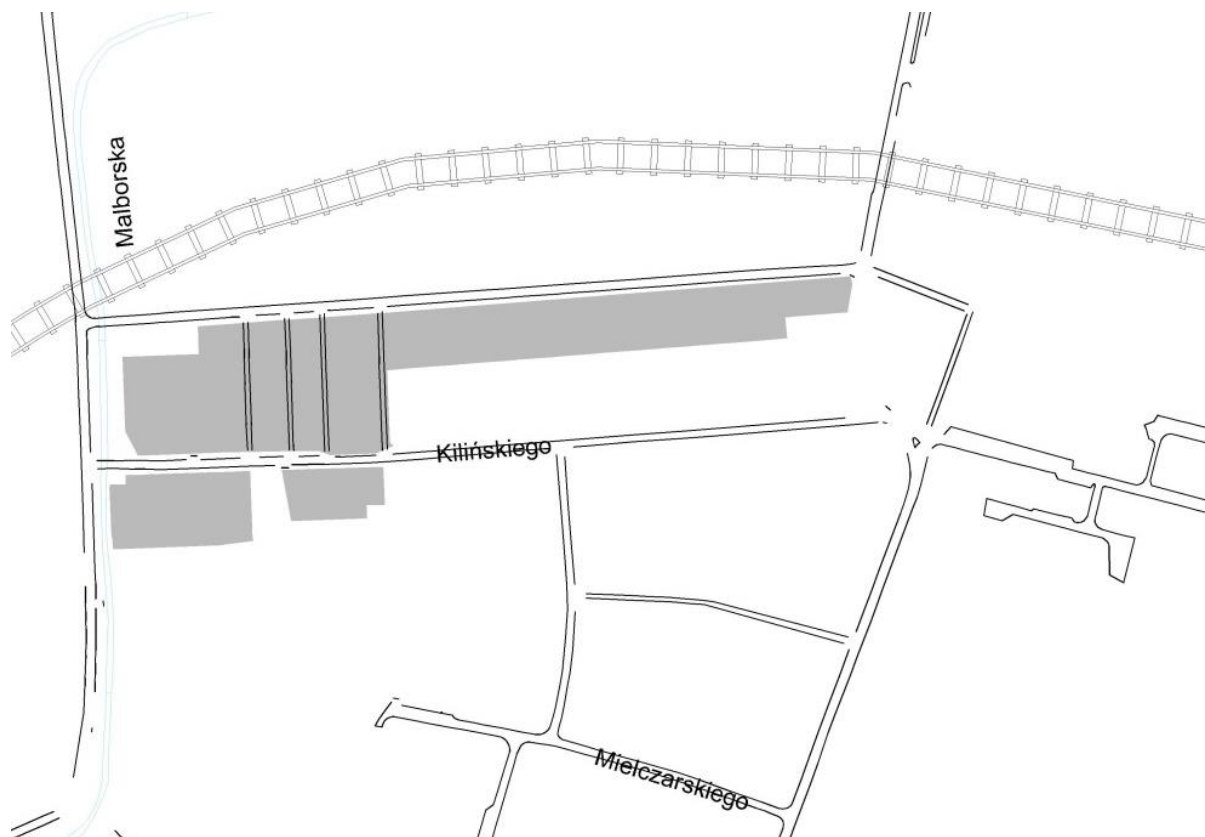
7. Śródmieście – Północ



Granice: Armii Krajowej, Teatralna, Brama Targowa, Stocznia, Bożego Ciała, Traugutta.

Ulice: 12-Lutego do 34 parz., do 23 nieparz., Armii Krajowej, Bożego Ciała, Kapitana Diaczenki, Garncarska, Kosynierów Gdyńskich, Królewiecka do 54 parz., do 57 nieparz., Krótka, Kręgielna, Nowowiejska, Odzieżowa, Ks. Wacława Osieńskiego, Jana Henryka Pastaloziego, Pocztowa, Powstańców Warszawskich, Ratuszowa, Robotnicza do 26 parz., do 29 nieparz., Stocznia, Andrzeja Struga, Słoneczna, Teatralna, Romualda Traugutta od 64 do 91, Trybunalska, Winna, Zacisze, Wojciecha Zajchowskiego, Zielona, Łączności

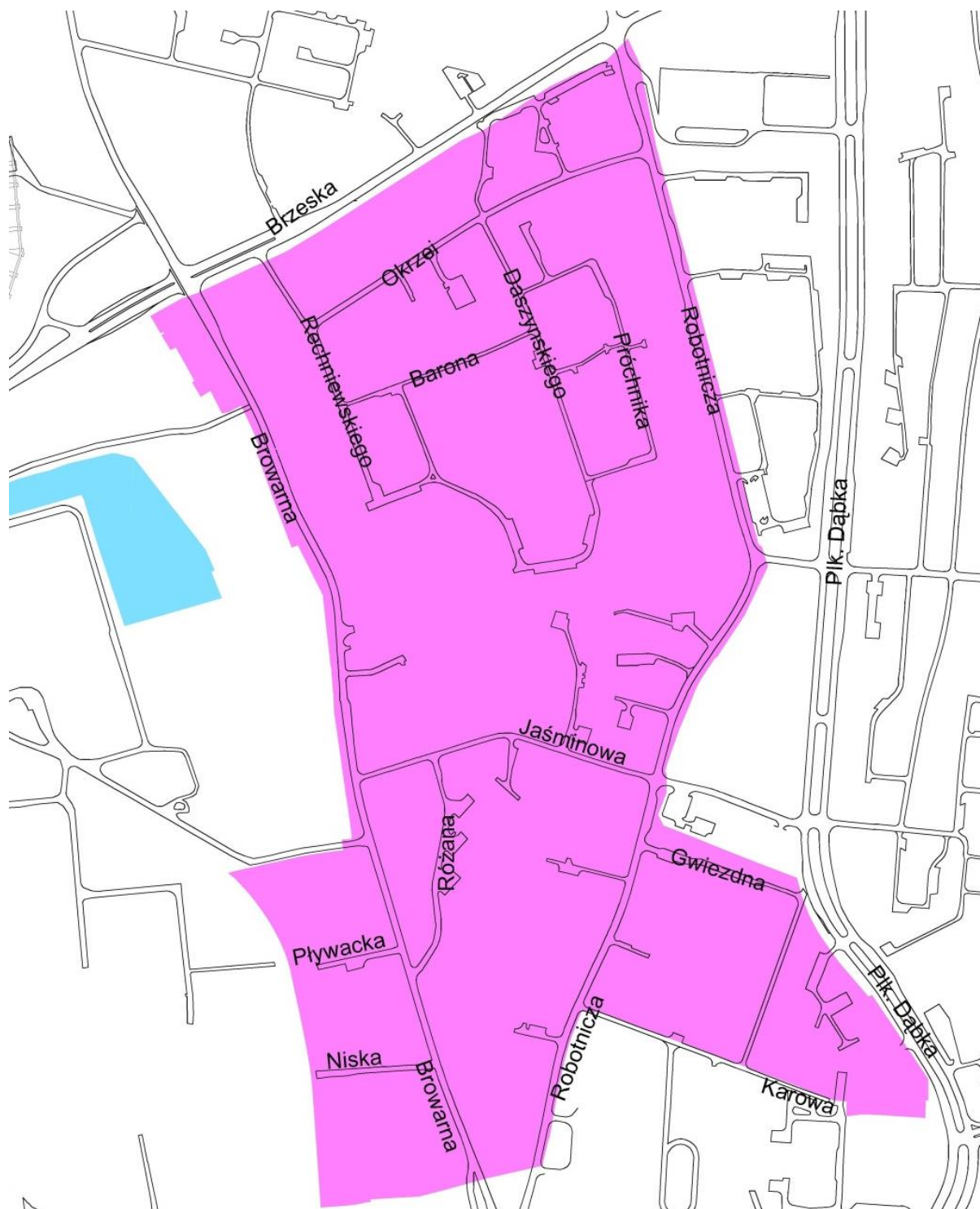
8. Rejon ul. Fredry i Narciarskiej



Granice: Malborska, Aleksandra Fredry, Lotnicza, Jana Kilińskiego

Ulice: Aleksandra Fredry nieparz., Narciarska, Jana Kilińskiego nieparz. 41-45, 49, 51

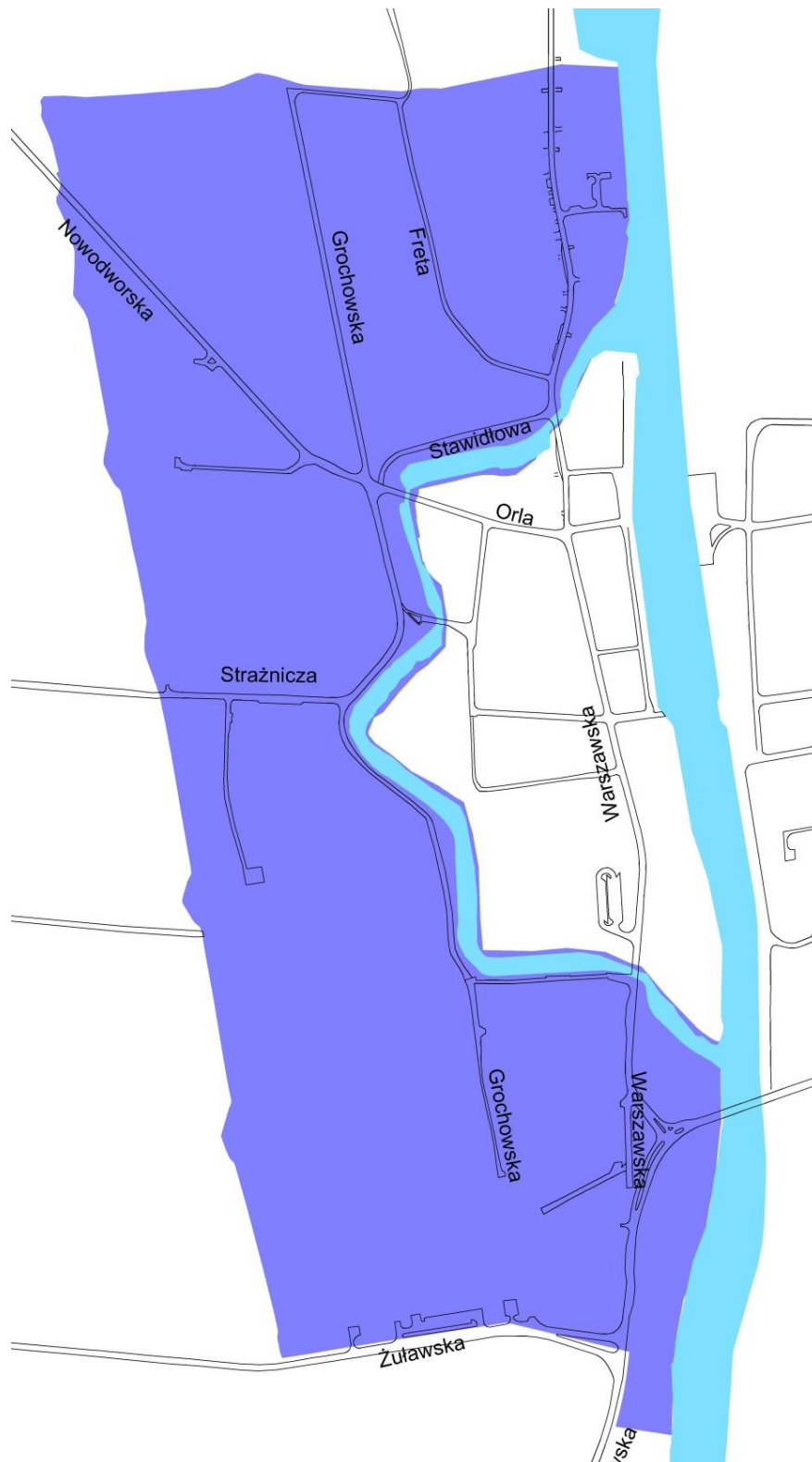
9. Rejon ul. Browarnej i Robotniczej



Granice: Brzeska, Browarna, Robotnicza, Pułkownika Dąbka, Teatralna.

Ulice: Henryka Barona, Browarna od 1 do 44 i od 100 do 115, Brzeska parz., Ignacego Daszyńskiego, Płk. Stanisława Dąbka 5,7,9,11,21,23,25, Dolna od 9 do 17, Donimirskich, Gwiazdna, Jaśminowa, Karowa 25a,25b,28,29,30, Niska od 1 do 6 i 25,28, Stefana Okrzei, Pływacka, Adama Próchnika, Tadeusza Rechniewskiego, Robotnicza od 45 do 167 nieparz. i od 88 do 96 parz., Różana

10. Dzielnica Zawodzie



Granice: Grochowska, Żuławska, Kanał Miejski, Wyspa Spichrzów.

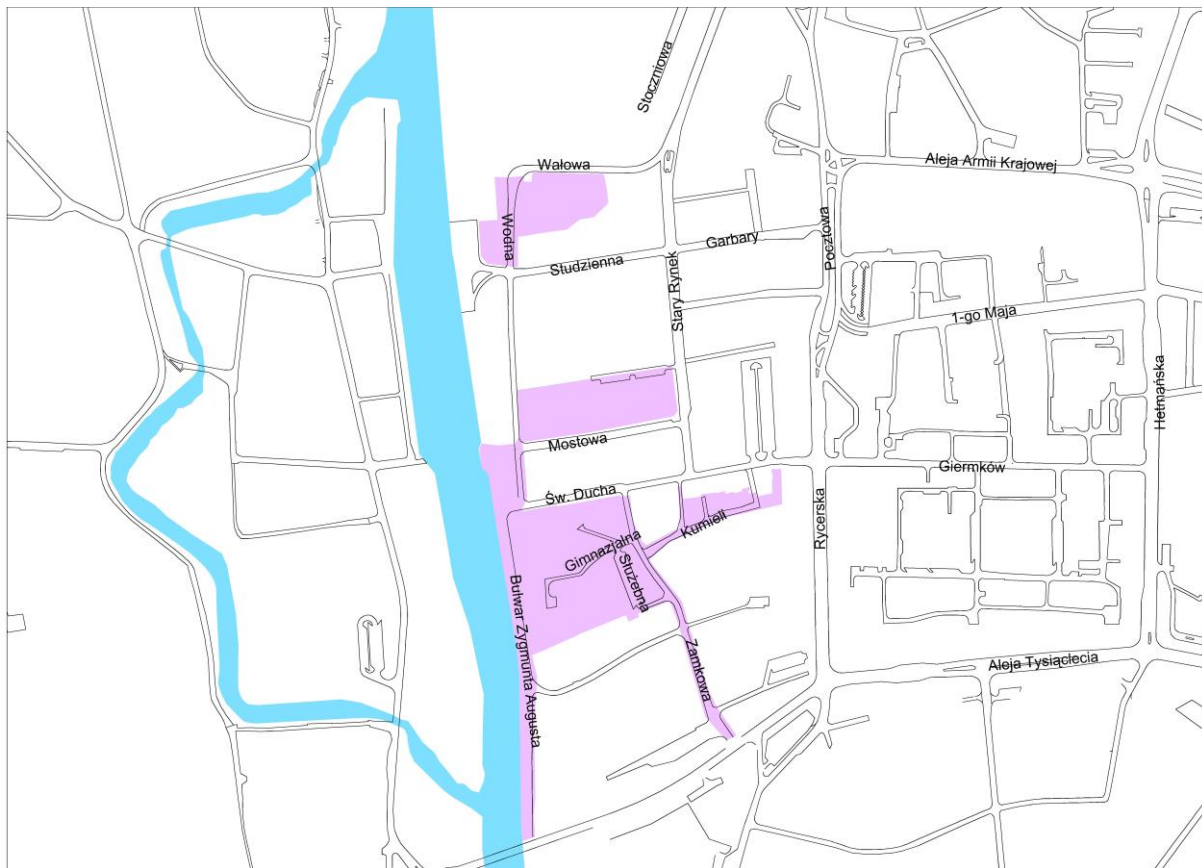
Ulice: Freta, Grochowska, Kotwiczka, Nowodworska od 2 do 14, Ostrołęcka, Rzemieślnicza, Stawidłowa, Strażnicza, Warszawska od 56 do 80 parz., od 55 do 97 nieparz., Żuławska 2

11. Zespół mieszkaniowy dawnego SKR Dąbrowa

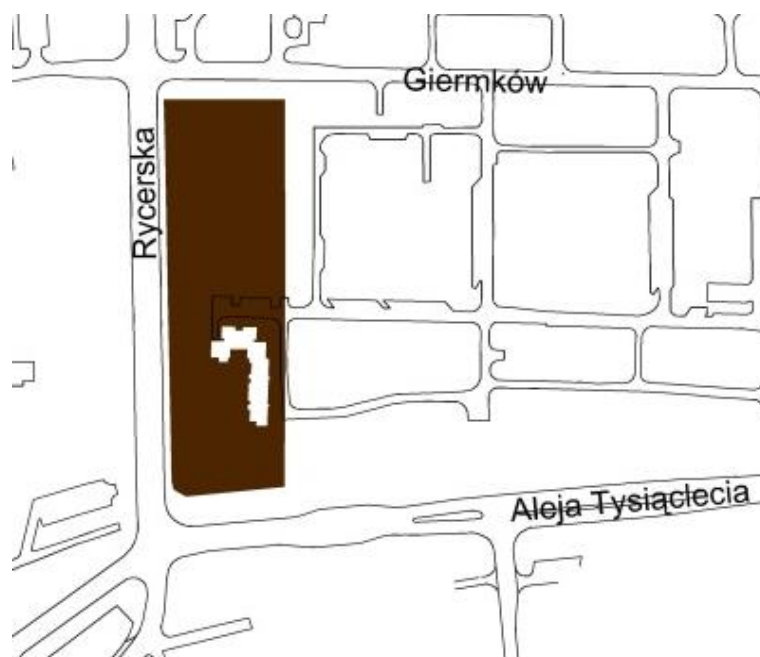


Ulice: Królewiecka 299 i 301

12. Stare Miasto – obszar dziedzictwa kulturowego



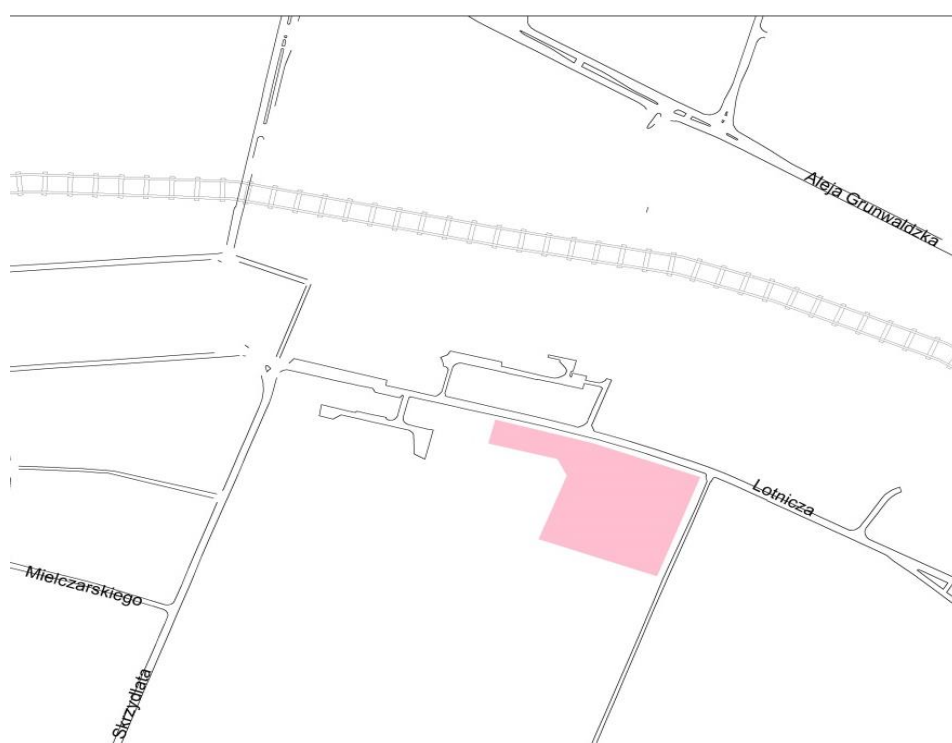
13. Rejon Placu Wolności



14. Rejon Parku Modrzewie



15. Lotnicza – teren zielony



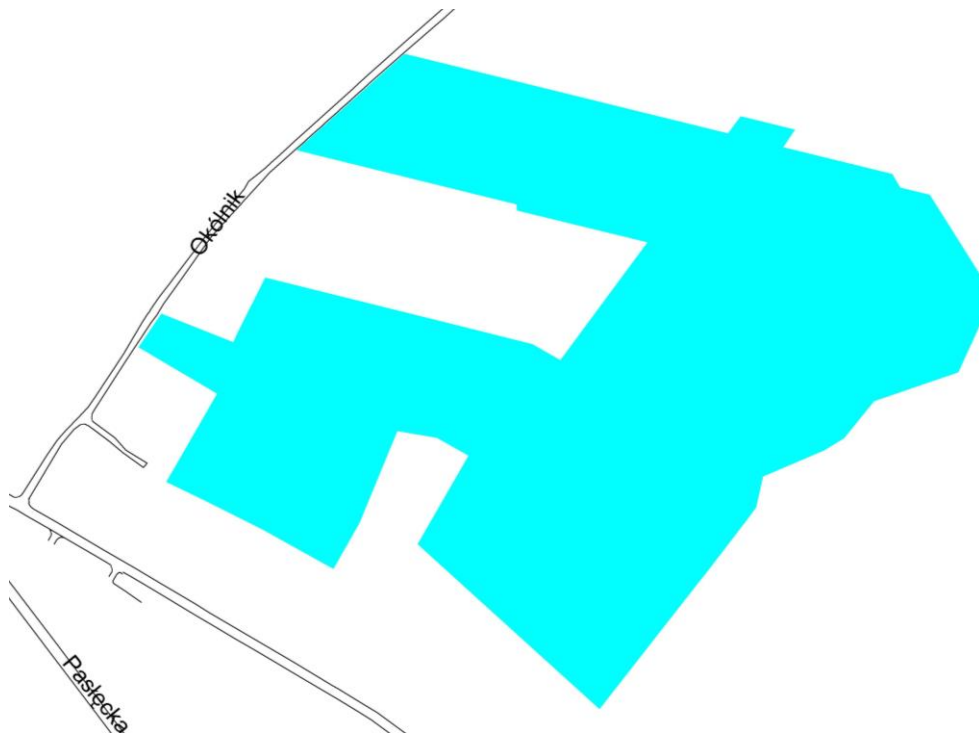
16. Lotnicza – teren powojkowy



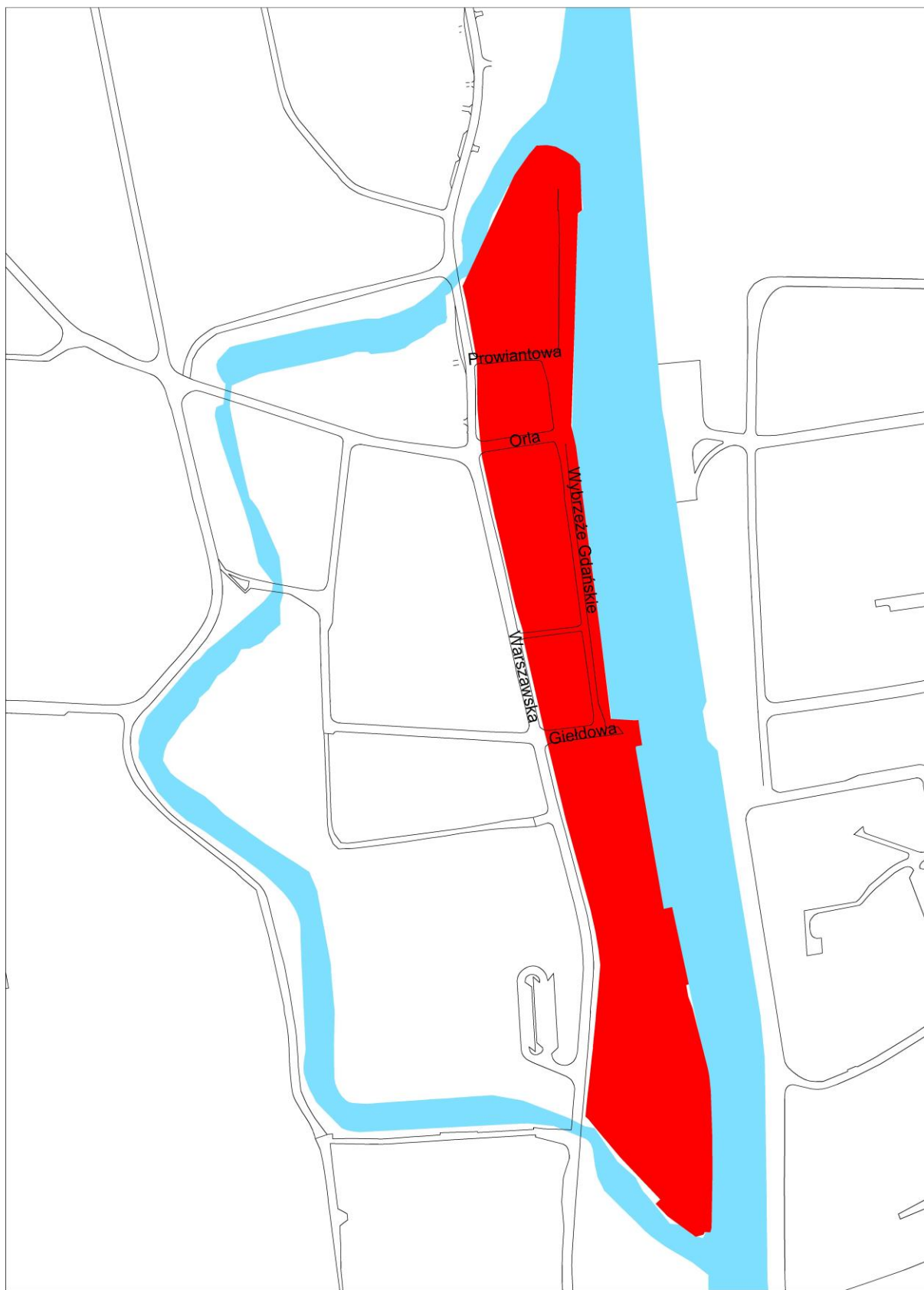
17. Modrzewina – tereny powojkowe



18. Rejon ul. Okólnik

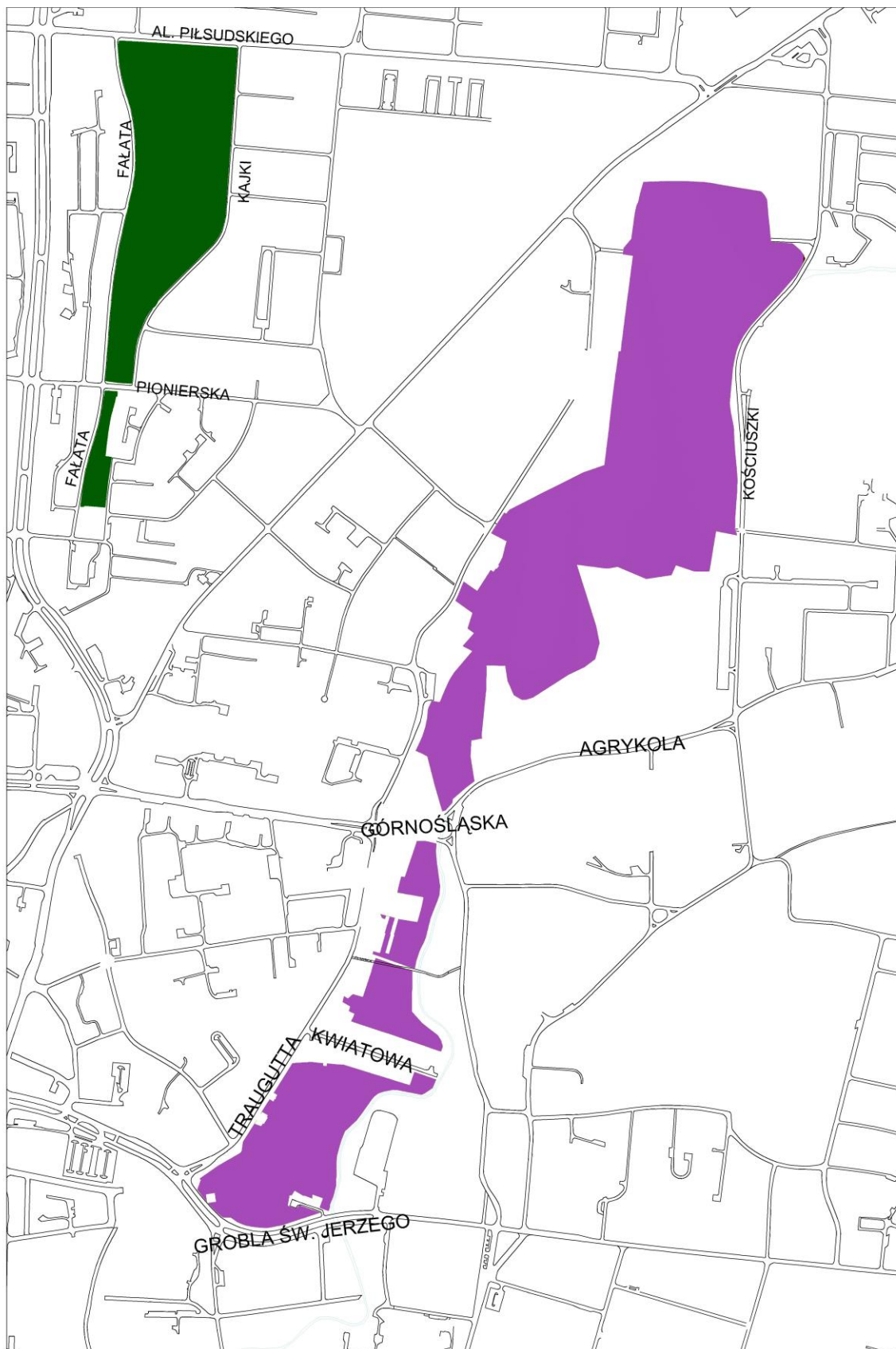


19. Wyspa Spichrzów – Wschód

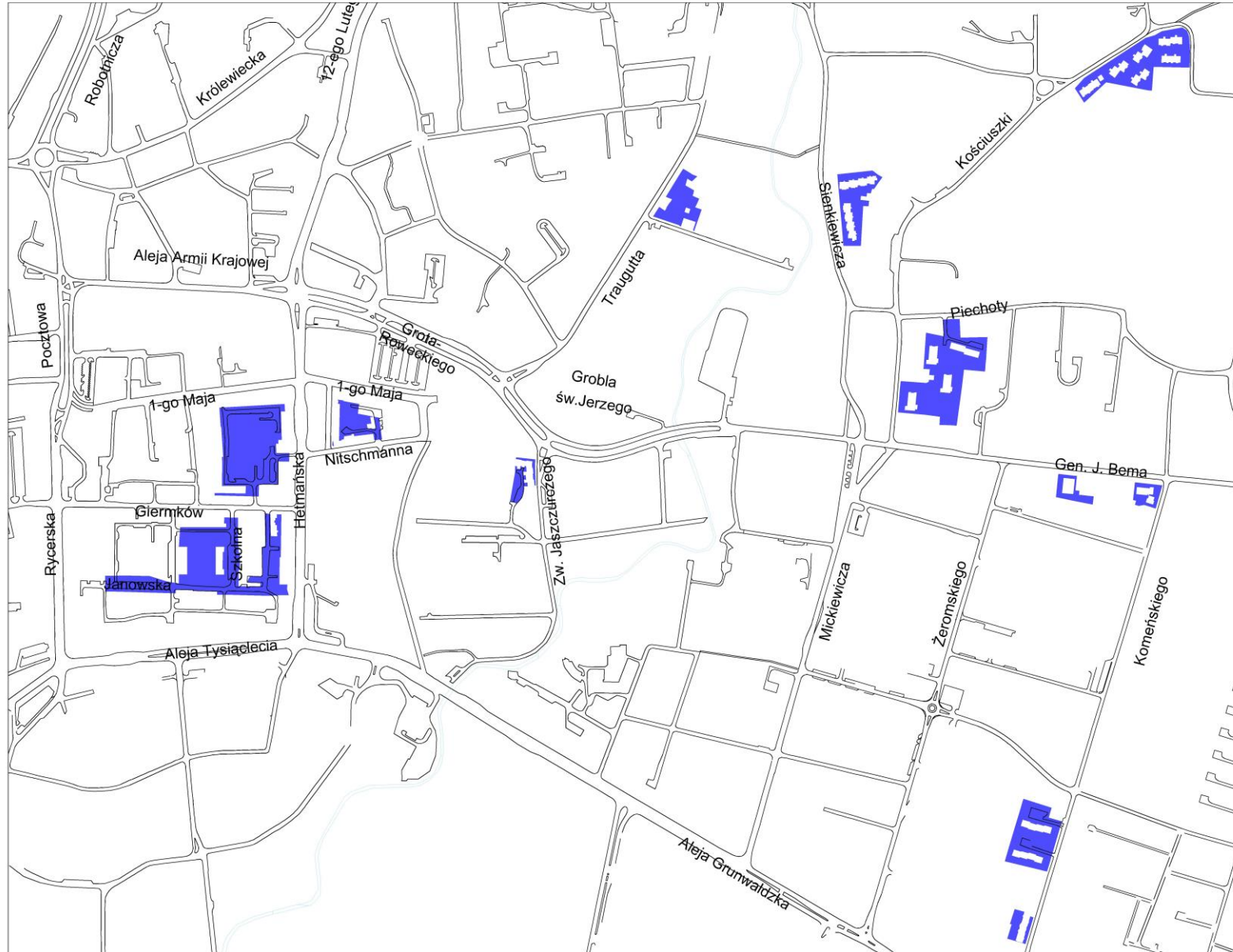


20. Rejon parków Traugutta-Dolinka

21. Park Kajki



22. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji – I



23. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji - II



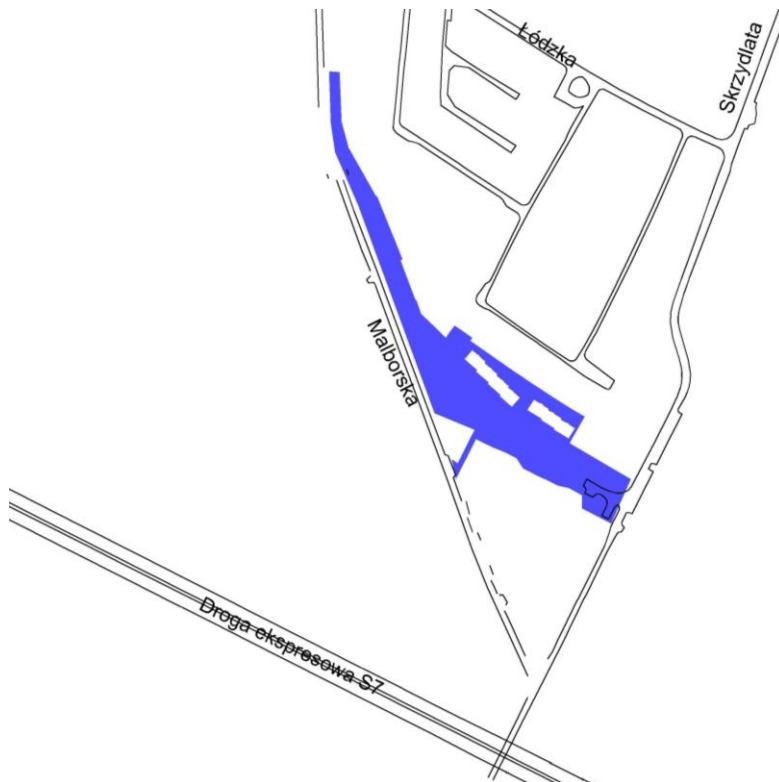
24. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji – III



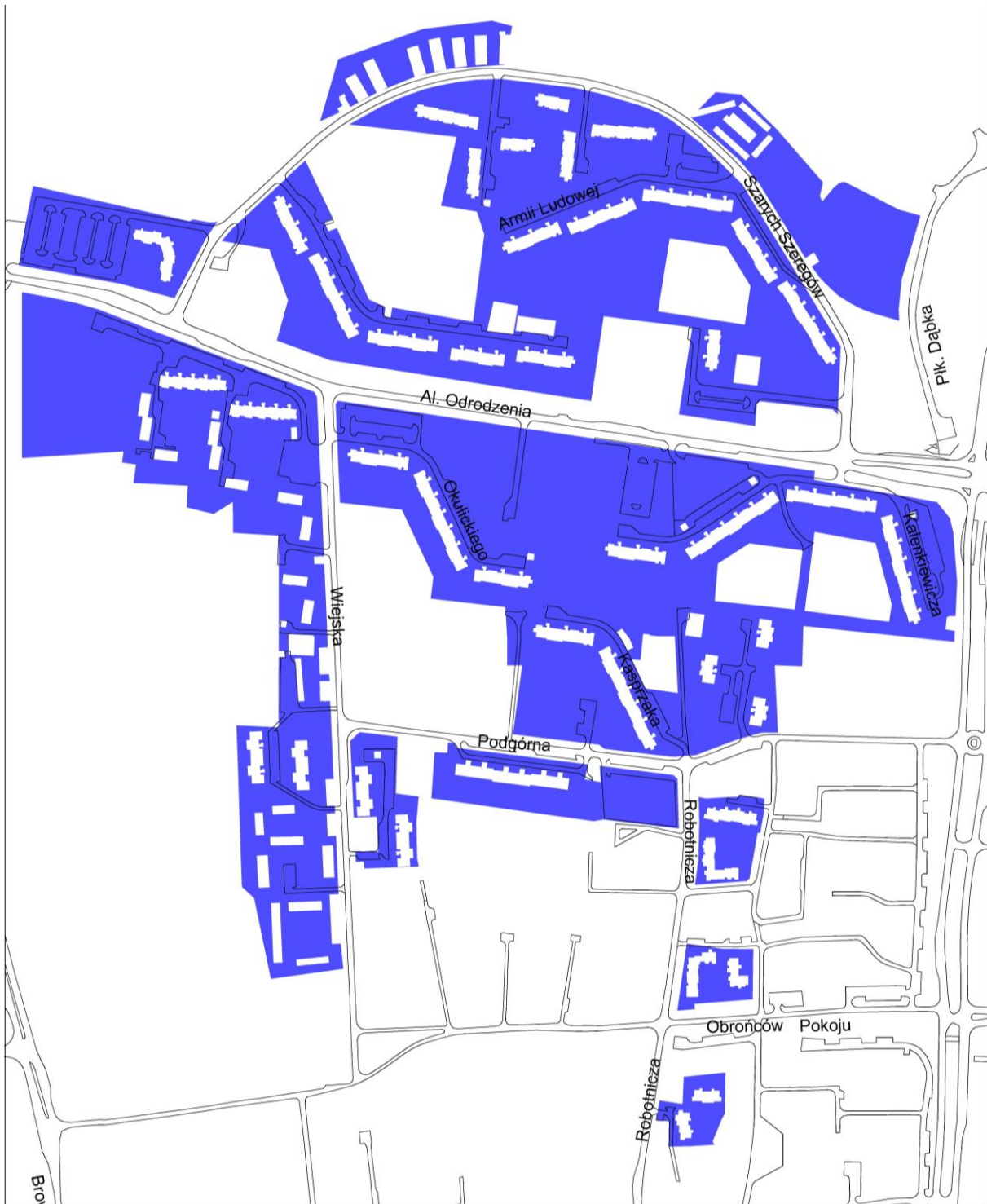
25. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji – IV



26. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji - V



27. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji - VI



28. Pozostałe obszary rewitalizacyjne wskazane w ramach konsultacji – VII



5. Raporty ze spotkań konsultacyjnych dotyczących założeń „Lokalnego programu rewitalizacji Elbląga 2020+”.

Konsultacje miały na celu pogłębienie diagnozy w zakresie problemów społecznych w obszarach wybranych do rewitalizacji, określenie potrzeb oraz propozycji rozwiązań dla zdiagnozowanych problemów społecznych, a także poznanie opinii oraz propozycji w zakresie infrastruktury publicznej. Spotkania dotyczyły konkretnych obszarów, wyznaczonych na wcześniejszym etapie prac nad programem. Ponadto konsultacje miały na celu zapewnienie jak największego udziału wszystkich uczestników programu rewitalizacji, ze szczególnym uwzględnieniem najwyższego stopnia partycypacji społecznej mieszkańców poszczególnych obszarów. Dobór uczestników spotkań wiązał bezpośrednio ze sobą zarówno odbiorców programu oraz jego wykonawców. Założeniem było wypracowywanie wspólnych stanowisk, w odniesieniu do wytypowanych obszarów kryzysowych, łączących różnorodne opinie wszystkich uczestników konsultacji. Poza mieszkańcami w spotkaniach wzięli udział przedstawiciele organizacji pozarządowych, parafii, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, policji, straży miejskiej, Rady Miejskiej w Elblągu, a także przedstawiciele biznesu, spółdzielni mieszkaniowych, administracji nieruchomości oraz placówek edukacyjnych znajdujących się na terenach planowanych do objęcia programem.

Spotkania zostały przeprowadzone w ramach projektu „Elbląg konsultuje” realizowanego we współpracy z Elbląskim Stowarzyszeniem Wspierania Inicjatyw Samorządowych i Radą Elbląskich Organizacji Pozarządowych.

Spotkania składały się z dwóch części tj. wprowadzającej i warsztatowej. W pierwszej części spotkania obecni mogli zapoznać się z najistotniejszymi elementami rewitalizacji, wynikającymi z obowiązujących lub tworzonych dokumentów szczebla ogólnopolskiego. Przedstawiane były definicje, przykłady dobrych praktyk oraz główne cele prowadzenia konsultacji. Przekaz bazował na prezentacji multimedialnej, której elementem były m.in. filmy o przeprowadzonych na terenie Polski efektywnych działaniach rewitalizacyjnych na terenach o skrajnie negatywnych wskaźnikach rozwoju. Zadaniem tej części było wprowadzenie w szeroką tematykę rewitalizacji oraz zainspirowanie do próby efektywnej diagnozy sytuacji i możliwości rozwiązań dotyczących danego obszaru. Zwieńczeniem tej części spotkań było zebranie od obecnych opinii zawierających informację o najistotniejszych

problemach w analizowanym rejonie, a także wskazanie możliwości zmian w każdym z zakresów rewitalizacji.

Część warsztatowa spotkań skupiała się na wypracowaniu rozwiązań dla danego obszaru kryzysowego. Uczestnicy wymieniali poglądy i opinie, które następnie zamieszczali na przygotowanych matrycach – m.in.:

- edukacja i spędzanie czasu wolnego,
- praca i problemy społeczne,
- przestrzeń i aktywny wypoczynek,
- działania na rzecz dzieci i młodzieży.

Efektem każdego ze spotkań są wypracowane pomysły, plany i potrzeby danego obszaru.

Przedstawione poniżej raporty są ułożone chronologicznie, według dat poszczególnych spotkań.

5.1. Śródmieście Północ – 14 kwietnia 2015 r.

5.1.1. Propozycje projektów:

W obszarze „edukacja i spędzanie czasu wolnego”:

- Modernizacja boisk przyszkolnych (SP 23, SP 12) wraz z zagospodarowaniem terenów przyszkolnych [kursy sędziowskie itp., zajęcia sportowe i rekreacyjne, zajęcia pozalekcyjne, szkółki zainteresowań, siłownie na świeżym powietrzu, place zabaw dla dzieci, organizacja festynów i świąt]
- Rozbudowa funkcji i oferty biblioteki przy ul. Słonecznej
- Tworzenie przestrzeni o funkcji rekreacyjnej wokół budynków [sadzenie drzewek, krzewów, kwiatów, umiejscowienie ławek, „mini” place zabaw (np. gigantyczne klocki), zorganizowane zabawy (organizowane przez rodziców), organizacja „dni sąsiada”]
- Tworzenie (kreatywnych) placów zabaw – w tym szczególnie utworzenie jednego, kompleksowego
- Stworzenie oferty zajęć sportowych i rekreacyjnych dla mieszkańców
- Tworzenie świetlicy/domu sąsiedzkiego
- Uporządkowanie i ożywienie terenów zieleni miejskiej, parków (Planty, teren przy ul. Nowowiejskiej)

- Tworzenie siłowni na świeżym powietrzu (w obszarze obsadzonym drzewami).

W obszarze „praca i problemy społeczne”:

- a) Problemy związane z niepełnosprawnością:
 - Wsparcie i promocja idei wolontariatu
 - Szkolenia w zakresie opieki nad niepełnosprawnymi
 - Likwidacja barier architektonicznych (w tym znalezienie miejsc dla TAXI)
 - Centrum Integracji Społecznej
 - Pomoc sąsiedzka
 - Opieka i wsparcie osób poszukujących pracy.
- b) Kwestie związane z młodzieżą:
 - Streetworking
 - Ogólnomiejski turniej osiedlowy
 - Zawody, zajęcia i obozy sportowe
 - Stworzenie ciekawej oferty rozwoju zainteresowań
 - Kluby, świetlice młodzieżowe
 - Wsparcie dla rodzin z problemami alkoholowymi
 - Problem alkoholizmu młodzieży – dotarcie do mieszkańców: reagowanie i akcje uświadamiające, przekazywanie informacji, zebrania wspólnot
- c) Zagospodarowanie pomieszczeń Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami Oddział w Elblągu przy ul. Trybunalskiej.

W obszarze infrastruktury:

- Budowa placów zabaw (koło ronda, ul. Nowowiejska z Trybunalską)
- Zagospodarowanie podwórek – parkingi, odnowa zieleni, miejsca odpoczynku, oświetlenie, chodniki, ławki i meble miejskie, śmietniki (Słoneczna 18, 36, Traugutta 70-73, Słoneczna-Trybunalska-Kosynierów Gdyńskich, Kosynierów Gdyńskich 33, 34, 35)
- Remont dróg i budowa dróg dojazdowych, poprawiających bezpieczeństwo (Kosynierów Gdyńskich 28a-29a)
- Park Planty – infrastruktura parkowa, aranżacja form przestrzennych.

5.2. Śródmieście Wschód oraz rejon ulic Słowackiego i Sadowej – 16 kwietnia 2015 r.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- Brak miejsc parkingowych
- Uzależnienia: alkohol i dopalacze oraz agresja u młodzieży; punkty gromadzenia się młodzieży, która zakłóca spokój, stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa
- Brak oferty spędzania czasu dla młodzieży
- Nagromadzenie mieszkań komunalnych:
 - Dużo dzieci z rodzin na skraju ubóstwa
 - Problemy zdrowotne, higieniczne dzieci
 - 1/4 dzieci objęta pomocą społeczną – (dzieci SP nr 4)
- Wśród osób objętych pomocą MOPS główne problemy to niepełnosprawność i bezrobocie
- 500 rodzin objętych opieką parafii
- Bezradność dużej części osób korzystających ze wsparcia, brak nadziei na poprawę sytuacji i wiary we własne siły
- Samotność osób starszych
- Niemożność samodzielnego funkcjonowania osób starszych
- Pustostany w „nowych” blokach
- Niskie utożsamianie się „nowych” mieszkańców z miejscem
- Słaba integracja mieszkańców
- Brak miejsca spotkań na dzielnicy
- Zamiana na parkingi miejsc tradycyjnie będących miejscami spotkań dzieci
- Mało zajęć dla dzieci
- Niskie umiejętności wychowawcze rodziców (głównie w komunikacji dziecko-rodzic)

Trzy główne grupy pomysłów:

- działania na rzecz osób starszych, ale także integracji mieszkańców i wzmocnienia więzi międzysąsiedzkich,
- stworzenie miejsca/budynku – osiedlowego centrum aktywności, oraz innych miejsc (zewnątrznych) poszerzających jego ofertę i wspierających aktywność mieszkańców,
- działania profilaktyczne dotyczące uzależnień, w szczególności młodzieży.

5.2.1. Propozycje projektów

Klub seniora

Członkowie grupy zaproponowali aby taki klub zlokalizowany był w szkole, parafii lub innym budynku na dzielnicy (Związku Jaszczurczego 17). Klub seniora powinien być częścią większego „domu sąsiedzkiego”, gdzie powinno się znaleźć miejsce również na klub młodzieżowy i świetlicę. Powinno to być miejsce spotkań osiedlowych. Oferta klubu seniora powinna być wsparta innymi działaniami na rzecz osób starszych: wolontariatem (w tym międzygeneracyjny) i usługami sąsiedzkimi. Powinno się także pomyśleć o animowaniu samoorganizowania się mieszkańców, kreowania lokalnych liderów, organizacji (nieformalnych i formalnych) – o sposobach dotarcia do różnych grup – m.in. poprzez streetworkerów.

Centrum aktywności lokalnej

Członkowie grupy podali kilka potencjalnych lokalizacji takiego obiektu m.in. ul. Stefczyka, Budynek TPSA, Szkoła Podstawowa nr 4 (w zakresie działań dla dzieci i młodzieży), MDK przy ul. Bema, Związku Jaszczurczego 17, ul. Żeromskiego (najlepsza lokalizacja dla obu obszarów będących przedmiotem spotkania). Ewentualna lokalizacja powinna być dookreślona na podstawie możliwości i własności potencjalnych miejsc.

Centrum powinno być prowadzone przez jakąś organizację pozarządową, we współpracy z różnymi instytucjami miejskimi. W ofercie takiego centrum powinny znaleźć się zajęcia dla różnych grup wiekowych (od najmłodszych do osób starszych), kółka zainteresowań, porady prawne i specjalistyczne, zajęcia z zakresu bezpieczeństwa. Oprócz tego oferta takiego centrum powinna być wzbogacona o elementy zewnętrzne: plac zabaw, siłownię na świeżym powietrzu, wiaty podwórkowe, wielkoformatowe gry planszowe, stoliki do grania, strefy aktywności. Członkowie grupy zauważyli, że część z tych rozwiązań można by zaadaptować w parku przy ul. Mickiewicza, gdzie jest jeszcze sporo powierzchni niezagospodarowanej.

Profilaktyka i pomoc w uzależnieniach

W tej dziedzinie grupa zidentyfikowała potrzebę wsparcia działań związanych z terapią uzależnień nie tylko alkoholowych, ale również związanych z hazardem, dopalaczami, cyberuzależnieniem. Konieczne jest zwiększenie bazy lokalowej i kadrowej organizacji zajmujących się tego typu działalnością (Stowarzyszenie Szansa na Rozwój).

Terapia skupiałaby się na dwóch grupach działań: kompleksowych skierowanych do rodziców, dzieci i całych rodzin, oraz skierowanych do młodzieży, ze szczególnym naciskiem na profilaktykę.

Proponowane tutaj działania to:

- aktywizacja poprzez sport
- zajęcia artystyczne
- zajęcia integracyjne
- arteterapia/choreoterapia
- wyjazdy i wyjścia integracyjne
- świetlice terapeutyczne.

Konieczna jest intensywna akcja informacyjna, żeby do mieszkańców dotrzeć z tymi działaniami, ale przede wszystkim, żeby mieszkańcy sami reagowali na to, co się dzieje w ich sąsiedztwie i wiedzieli gdzie się z tym zgłosić. Powinna tu się pojawić także pomoc sąsiedzka i centra mediacji.

5.3. Rejon ulicy Browarnej-Robotniczej – 21 kwietnia 2015 r.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- wykorzystywanie przez młodzież placu zabaw na terenie szkoły niezgodnie z jego przeznaczeniem (niszczenie mienia),
- brak oferty spędzania czasu wolnego/brak informacji o możliwościach spędzenia czasu wolnego skierowanej do młodzieży, niski dostęp dla dzieci i młodzieży do zajęć sportowych,
- duża liczba rodzin ubogich,
- ogrzewanie mieszkań niewłaściwym opałem w okresie zimowym,
- niebezpieczny układ komunikacyjny ul. Daszyńskiego – droga w złym stanie technicznym, wąska, zaparkowane wzdłużnie pojazdy powodują rozjeżdżanie chodników przez pojazdy większe, stwarzając tym samym zagrożenie dla pieszych w tym dzieci, utrudnienia potęgują się w okresie zimowym,
- bezrobocie i niepełnosprawność,
- zagrożenie dziedziczenia „klienta” MOPS,
- dokarmianie ptaków, które powodują zanieczyszczenia oraz zagrożenie chorobotwórcze,
- brak parkingów powoduje dewastację podwórek,
- brak kultury w zakresie sprzątania odchodów po psach oraz psy wyprowadzane bez smyczy,
- brak placu zabaw w okolicach ul. Rechniewskiego, duża prędkość pojazdów, parkowanie wzdłużne na jezdni powoduje zajęcie jednego pasa, rozważenie reorganizacji ruchu,
- brak miejsca do aktywnego wypoczynku dla osób starszych (np. siłownia na powietrzu),
- brak ławek przy ul. Gwiazdnej – konflikt interesów mieszkańców, wykorzystywanie ławek niezgodnie z przeznaczeniem w porze nocnej, w szczególności w okresie letnim,
- wysokie natężenie hałasu na ulicy Robotniczej (w tym piszczące hamulce autobusów).

Główne grupy/obszary problemowe to:

- hałas uliczny oraz osoby bezdomne przebywające na klatkach schodowych,
- zanieczyszczenia powodowane przez zwierzęta, w tym psy, ptaki, spalaniem niewłaściwego paliwa w mieszkaniach,

- rekreacja dla osób starszych, zakłócanie ciszy nocnej oraz działania Policji,
- zły stan infrastruktury drogowej, w tym zagospodarowania terenu i związane z tym zagrożenie dla ruchu pieszego w szczególności dla dzieci, brak strefy ruchu „tempo 30”,
- brak terenów zielonych i miejsca rekreacji, dewastacja zieleni przez samochody w związku z brakiem parkingów,
- brak placów zabaw dla różnych kategorii wiekowych, organizacja czasu wolnego młodzieży, miejsca gier zespołowych, brak animacji imprez,
- brak oferty dla osób starszych, brak miejsca aktywnego wypoczynku dla osób starszych.

5.3.1. Propozycje projektów.

W obszarze „przestrzeń i aktywny wypoczynek”:

Uczestnicy grupy zwracali uwagę na brak ławek (działania niskokosztowe), dzięki którym społeczność lokalna mogłaby się integrować. Brak możliwości spędzania czasu w sposób aktywny w najbliższej okolicy (najbliższy teren zielony to park Modrzewie). Wskazywano na konieczność budowy placów zabaw dla dzieci w różnych kategoriach wiekowych, zagospodarowania terenów zielonych, wstawienia tzw. mebli miejskich, budowy siłowni na powietrzu oraz potrzebę organizacji imprez integrujących jak np. dzień sąsiada. Zgłoszona została również kwestia garaży (samowoli budowlanej – zagadnienie konieczne do weryfikacji), których grunty mogłyby być wykorzystane na tereny zielone oraz potrzeba budowy wiat na spotkania integracyjne. Brak miejsca spotkań dla osób starszych i samotnych powoduje ich wykluczenie z życia społecznego. Dlatego wskazane jest zagospodarowanie przestrzeni zielonych pod potrzeby osób starszych np. utworzenie strefy wypoczynku, w której możliwa byłaby np. gra w szachy, bingo i inne gry lub stworzenie ogródków miejskich, w których osoby starsze mogły poczuć się gospodarzami. Jednocześnie dla wykorzystania tych miejsc potrzebny jest animator, który dotrze do osób starszych, młodzieży oraz zachęci mieszkańców do uczestnictwa w imprezach sąsiedzkich. Wskazywano również na brak promocji i informacji o możliwościach spędzania wolnego czasu. Istniejące kanały informacyjne, takie jak strony WWW są niewystarczające. Dużym problemem jest zagęszczanie zabudowy, likwidując jednocześnie potencjalne miejsca wypoczynku i rekreacji. Wskazano na potrzebę konsultacji sprzedaży działek pod

zabudowę z mieszkańcami i stworzenie rejestru działek przeznaczonych pod rekreację i wypoczynek mieszkańców w poszczególnych dzielnicach.

W obszarze „działania na rzecz dzieci i młodzieży”:

Uczestnicy grupy wskazywali na konieczność utworzenia klubu młodzieżowego/aktywizującego dzieci i młodzież, wskazując przy tym konkretną lokalizację przy ul. Gwiazdnej (pomieszczenia po byłej świetlicy Przyjazny Krąg). Klub taki mógłby być prowadzony przez organizację pozarządową lub spółdzielnię mieszkaniową. Oczekiwana oferta klubu to zajęcia plastyczne, muzyczne, taneczne, sportowe, kółka zainteresowań. Niezbędnym dla realizacji działań byłby animator.

5.4. Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju – 23 kwietnia 2015 r.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- Brak miejsc parkingowych, dewastacja zieleni przez samochody parkujące na trawnikach
- Duże natężenie hałasu drogowego
- Zbyt mało pojemników na śmieci
- Nieład, dużo śmieci, które są наносzone przez wiatr z pobliskiego rynku
- Duże bezrobocie – szczególnie ul. Wiejska, Poprzeczna
- Zaniehbany teren przy ul. Obrońców Pokoju, Wiejskiej – okolice garaży, teren za dawną Bursą w kierunku ul. Wiejskiej
- Niewykorzystany potencjał stadionu przy ul. Krakusa
- Brak świetlicy dla młodzieży (likwidowanie etatów, ograniczanie funkcjonalności).

Trzy główne grupy pomysłów:

- Estetyzacja podwórek
- Świetlica – jako oferta dla młodzieży i osób starszych
- Rozszerzenie funkcjonalności stadionu przy ul. Krakusa.

Prócz w/w trzech głównych tematów spora część ze zgłaszanych potrzeb dotyczyła działań skierowanych na poprawę infrastruktury drogowej, nawierzchni dróg, budowy/remontów parkingów, oświetlenia.

5.4.1. Propozycje projektów:

Estetyzacja podwórek

Wśród pomysłów, które pojawiły się w tej grupie działań pojawiły się: ogrodzenie, zazielenienie, doświetlenie podwórek, ustawienie koszy na śmieci, budowa wiat do spędzania wolnego czasu, wydzielenie zakątków dla dzieci (małe place zabaw), ustawienie elementów małej infrastruktury sportowej (np. kosz do koszykówki), które byłyby ogólnodostępne, wydzielenie przestrzeni na wybieg dla psów i budowę domków dla kotów. Zwrócono szczególną uwagę na potrzebę zagospodarowania placu przy ul. Obrońców Pokoju (przy dawnej pętli tramwajowej). Żeby zaangażować mieszkańców w estetyzację podwórek zaproponowano włączenie młodzieży w malowanie murali, organizację konkursów na najładniejsze podwórka i balkony, organizację cyklicznych (np. comiesięcznych) „dni ziemi na własnym podwórku”.

Świetlica dla młodzieży + klub seniora

Pomysły związane z tym tematem zakładały wykorzystanie świetlicy przy Gimnazjum nr 2. W ofercie takiego miejsca powinny się znaleźć: spotkania edukacyjne z zakresu bezpieczeństwa, z osobami starszymi, zajęcia dla „trudnej młodzieży” i rodziców (praca systemowa z rodziną, świetlica socjoterapeutyczna), pokazy filmów dla młodzieży i dzieci, współpraca z klubami seniora i innymi klubami z sąsiadujących obszarów (mającymi swoje siedziby w siedzibach spółdzielnie Sielanka i Zakrzewo), zajęcia rozwijające zainteresowania, turnieje wiedzy i komputerowe, warsztaty teatralne/artystyczne (współpraca np. z Teatrem im. A. Sewruka), półkolonie i półzimowiska, warsztaty komputerowe dla seniorów („młodzi uczą starszych”), wolontariat – korepetycje i opieka nad osobami starszymi, zajęcia fitness (zumba, yoga itp.). Świetlica powinna stać się miejscem spotkań osiedlowych.

Rozszerzenie funkcjonalności stadionu przy ul. Krakusa i przestrzeń wypoczynkowa

Fundamentalnym działaniem, na którego konieczność wskazywali uczestnicy spotkania jest przywrócenie stadionowi funkcji pierwotnych, tj. charakteru lekkoatletycznego. Nie musiałoby się to wiązać z całkowitym porzuceniem funkcji boiska do piłki nożnej, które pełni obecnie. Stadion powinien być obiektem ogólnodostępnym. Powinno się zapewnić różnorodne formy animacji sportowej dla młodzieży. Stadion powinien być miejscem międzyszkolnych zawodów lekkoatletycznych. Mogłyby być na nim organizowane koncerty i inne wydarzenia (np. wydarzenia sportowe, festyny rodzinne), które służyłyby integracji mieszkańców.

W tym temacie pojawiło się również wiele pomysłów dotyczących przestrzeni wypoczynkowej, które łączą się z tematem estetyzacji podwórek. Część z nich może zostać wykorzystana również przy projektach rewitalizujących obszar 14. Rejon Parku Modrzewie, który również został wyznaczony do rewitalizacji i leży w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru 3. Rejon ul. Krakusa i Obrońców Pokoju, dzięki czemu projekty tam zlokalizowane będą mogły bezpośrednio oddziaływać również na mieszkańców tego obszaru. Przy tym zagadnieniu pojawiły się takie projekty jak:

- działania na rzecz wypoczynku osób starszych, w tym: animatorzy i instruktorzy, miejsce do gier zorganizowanych/ zręcznościowych (np. gra w podkowę), siłownia na świeżym powietrzu, stoliki do szachów, ławeczki,

- działania typu program „Starszy brat, starsza siostra”, budowa piaskownic dla dzieci, sprzętów do gier zręcznościowych (różne grupy wiekowe), małe place zabaw.

Zaproponowano także stworzenie miasteczka rowerowego dla dzieci w parku Modrzewie, gdzie można by organizować zawody rowerowe.

*5.5. Zespół Budynków przy ul. Skrzydlatej + 15. Lotnicza – teren zielony + 16.
Lotnicza – teren powojkowy – 24 kwietnia 2015 r.*

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- Hałas, głównie związany ze znajdującą się w pobliżu linią kolejową
- Zły stan techniczny połączenia od ulicy Akacyjnej
- Brak oferty dla młodzieży na spędzanie czasu wolnego
- Niewystarczające oświetlenie okolic parku
- Brak monitoringu
- Sklep z alkoholem położony zbyt blisko szkoły
- Niekorzystny wizerunek dzielnicy
- Brak miejsca spotkań dla mieszkańców
- Niewykorzystanie terenu parku.

Trzy główne grupy pomysłów:

- Zagospodarowanie parku przy ul. Lotniczej
- Miejsce spotkań dla mieszkańców
- Oferta i ułatwienia dla osób niepełnosprawnych.

Prócz tych trzech głównych tematów część ze zgłaszanych potrzeb dotyczyła działań skierowanych na poprawę infrastruktury drogowej, szczególnie w kwestii dróg dojazdowych na osiedla i połączenie z miastem oraz poprawę warunków akustycznych.

5.5.1. Propozycje projektów:

Zagospodarowanie parku przy ul. Lotniczej

Uczestnicy spotkania wskazali przede wszystkim na potrzebę oświetlenia terenu, odgrodzienia parku od ulicy i instalacji monitoringu na tym terenie, który zapobiegłby dewastacji, ale również przyczynił się do poprawy bezpieczeństwa na tym terenie. Park posiada starą, zaniedbaną infrastrukturę sportową (boisko do koszykówki), którą należałoby odnowić. Można by tam umiejscowić boisko wielofunkcyjne. W parku powinien znaleźć się także ogrodzony plac zabaw ze sztuczną nawierzchnią z dostępem dla dzieci niepełnosprawnych. Rewitalizacja tego terenu wymaga umieszczenia tam małej architektury parkowej, typu ławki, stoliki (dobrym pomysłem byłyby stoliki szachowe, co zachęcałoby do spędzania czasu w parku), kosze na śmieci. Park mógłby

stać się miejscem organizacji pikników i imprez osiedlowych. Mogłyby też być tam organizowane zajęcia fitness z udziałem animatora/ instruktora sportu. W parku mógłby się też znaleźć tor rolkarski. Część terenu powinna być wydzielona na wybieg dla psów.

Miejsce spotkań dla mieszkańców

Pomysły związane z tym tematem zakładały wykorzystanie budynku znajdującego się na terenie byłej jednostki wojskowej do stworzenia „domu sąsiedzkiego”. W ofercie takiego miejsca powinny się znaleźć: sala sportowa, siłownia, organizacja festynów, klub seniora, organizacja gier typu bingo, klub dla mam i tatusiów, kino, spotkania tematyczne, rozwijające zainteresowania, poradnictwo prawne, rodzinne itp., świetlica z pomocą dla dzieci, zajęcia z aeroklubem, dostęp do Internetu i komputerów, wieczorki taneczne, integracyjny klub młodzieżowy, biblioteka.

Oferta i ułatwienia dla osób niepełnosprawnych

Część zgłaszanych w tym temacie pomysłów nawiązywała do pozostałych dwóch grup, zaznaczając, że tworzenie domu sąsiedzkiego i rewitalizacja parku powinny się odbywać z uwzględnieniem potrzeb środowiska osób niepełnosprawnych, w ten sposób służąc także ich integracji i ich włączaniu. W tej grupie proponowano także utworzenie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego i serwisu naprawczego takiego sprzętu, przygotowanie oferty wolontariatu, usług opiekuńczych. Przy tej okazji pojawiła się także kwestia dostępności dla osób niepełnosprawnych, ale też dla osób starszych czy rodziców z wózkami – przejścia przy dworcu PKP, łączącego obszary będące przedmiotem spotkania z resztą miasta.

Należy zauważyć, że spotkanie 24 kwietnia było bardzo specyficznym wśród wszystkich spotkań dot. programu rewitalizacji, ze względu na fakt, że dotyczyło głównie obszarów 15. Lotnicza – teren zielony + 16. Lotnicza – teren powojkowy, czyli obszarów niezamieszkałych. Natomiast jak pokazało spotkanie są to obszary ważne dla okolicznych mieszkańców i mają duży potencjał rewitalizacyjny.

Warto także odnotować duże zaangażowanie na spotkaniu ze strony Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, dlatego zarówno na etapie diagnozy jak i wypracowanych rozwiązań mocno akcentowane było uwzględnienie potrzeb osób niepełnosprawnych.

5.6. Dzielnica Zawodzie – 28 kwietnia 2015 r.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- Fatalny stan dróg (w szczególności ul. Grochowska), dodatkowo rozjeżdżanych przez duże samochody
- Brak oświetlenia ulicznego, zły stan chodników, ich brak bądź szerokość niezapewniająca bezpieczeństwa przy przejeżdżających samochodach (np. zakręt przy ul. Orlej, przy ul. Grochowskiej brak oświetlenia, zła droga)
- Zbyt duża prędkość samochodów, znaki ograniczające prędkość nie wystarczają
- Brudny Kanał Miejski, wydzielający fetor
- Brak wałów przeciwpowodziowych
- Nielegalne wysypiska śmieci przy ul. Grochowskiej 49 i przy ul. Freta
- Źle zorganizowana komunikacja miejska i połączenia z resztą miasta, niewystarczająca częstotliwość
- Brak miejsca zabaw dla dzieci – istnieją boiska przy dawnej przystani WOPR, ale są zniszczone
- Brak oferty spędzania wolnego czasu dla dzieci i dla osób starszych, dzieci bawią się na ulicy, co jest niebezpieczne
- Budynek po zbiornikach paliwa przy dawnej przystani WOPR – budynek do rozbiórki, miejsce niebezpieczne, gromadzenie się bezdomnych
- Traktowanie obszaru Zawodzia przez Urząd Miasta jako dzielnicy przemysłowej powoduje zapominanie o potrzebach mieszkańców
- Utrudniony dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej
- Brak punktu pocztowego.

Trzy główne grupy pomysłów:

- Utworzenie Domu Sąsiedzkiego, połączonego ze świetlicą
- Klub Seniora
- Zagospodarowanie terenu przy dawnej przystani WOPR.

Prócz trzech głównych tematów, część ze zgłaszanych potrzeb dotyczyła działań skierowanych na utworzenie placów zabaw dla dzieci i siłowni na świeżym powietrzu.

5.6.1. Propozycje projektów:

Utworzenie Domu Sąsiedzkiego, połączonego ze świetlicą

Założono, że takie miejsce powinno obejmować zarówno budynek, jak i teren poza budynkiem, który umożliwiałby spędzanie czasu na świeżym powietrzu. Jako lokalizację proponowano tzw. plac cyrkowy na Wyspie Spichrzów lub teren na rogu ul. Grochowskiej i Gdańskiej.

W budynku powinny się odbywać zajęcia/spotkania o różnym charakterze: sportowym, artystycznym, muzycznym, tanecznym. Powinna to być świetlica sąsiedzka. Powinien tam znaleźć się również punkt dostępu do Internetu. W domu sąsiedzkim powinien znaleźć się również punkt pomocy specjalistycznej (prawnik, psycholog, pielęgniarka) jak również wymiany doświadczeń i usług sąsiedzkich. Dom mógłby także służyć za miejsce spotkań mieszkańców z radnymi.

Uzupełnieniem powyższej oferty powinien być teren na zewnątrz wyposażony w plac zabaw, miejsce na spotkania przy ognisku, siłownię pod chmurką, stoły do ping-ponga, stoły do szachów, boisko do koszykówki, plac do workoutu. Jeśli to byłby teren tzw. placu cyrkowego to powinno znaleźć się tam miejsce także na plac rowerowy do nauki jazdy.

Klub Seniora

Jako potencjalną lokalizację wskazano budynek byłej biblioteki przy ul. Warszawskiej. Klub powinien zapewniać integrację międzypokoleniową, opartą na wymianie doświadczeń. Powinien przy nim działać punkt medyczny (1-2 dni w tygodniu: konsultacje lekarskie, gabinet pielęgniarski, porady zdrowotne/rehabilitacyjne). W ofercie powinny się znaleźć różne warsztaty tematyczne (np. szydełkowanie, majsterkowanie, klub podróżnika, kulinarny, recytatorski, nauka języka). W klubie mogłyby także działać: pralnia dla wszystkich mieszkańców, zaplecze kulinarne. Klub mógłby być także wykorzystywany do organizacji różnych imprez okolicznościowych (np. dzień babci, dziadka, urodziny, imieniny). Oferta klubu powinna łączyć się z ofertą domu sąsiedzkiego i terenu przy dawnej przystani WOPR.

Ważnym aspektem wskazanym przez uczestników jest to, aby działania klubu były wsparte działaniami promocyjnymi i informacyjnymi wśród mieszkańców.

Uczestnicy wskazali też, że wartością dodaną byłaby współpraca z pobliskim Ogniskiem Sportów Wodnych „Fala”.

Zagospodarowanie terenu przy dawnej przystani WOPR

W tej grupie pomysłów uczestnicy wskazali na konieczność rewitalizacji boisk WOPR, stworzenie placu zabaw dla dzieci (z zastrzeżeniem, że lepszą lokalizacją dla tego typu infrastruktury byłoby miejsce bliżej budynków mieszkalnych) lub siłowni na świeżym powietrzu dla dorosłych (alternatywnie miejsce przy Stawidłowej przy piekarni). Działania te powinny być połączone z rewitalizacją nadbrzeża i Kanału Miejskiego. Prócz oczyszczenia Kanału, powinno przystosować się go do pływania np. kajakami, umożliwiając opłynięcie Wyspy Spichrzów. Na tym terenie powinna być też zlokalizowana wypożyczalnia sprzętu wodnego. Jeśli chodzi o samą infrastrukturę to na terenie przystani powinny znaleźć się ławki, stoły (murowane do gry w warcaby, ewentualnie do ping-ponga), kosze na śmieci, toaleta, oświetlenie, stojaki na rowery, murowany grill.

Miejsce powinno oferować zajęcia dla dzieci, warsztaty dla dzieci/młodzieży, dorosłych, możliwość organizacji koncertów, pokazów filmów, pikników, meczy sportowych, rozgrywek, a także miejsc nad rzeką do wędkowania jako formy rekreacji. Na tym terenie działa grupa nieformalna: FabLab Elbląg, która mogłaby podjąć się zadania animatora i ma też doświadczenie w realizacji różnych warsztatów tematycznych w tym miejscu.

Podobnie jak w przypadku klubu seniora także tutaj uczestnicy wskazali potrzebę wsparcia powyższych działań działaniami promocyjnymi i informacyjnymi wśród mieszkańców.

5.7. Dzielnica Osiek oraz rejon ul. Fredry i Narciarskiej – 30 kwietnia 2015 r.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- Brak terenów zielonych do rekreacji
- Zaniebane podwórka, pełniące funkcję parkingu
- Brak parkingów
- Niezabezpieczone śmietniki
- Bar „na schodkach” – picie alkoholu w bramie za sklepem monopolowym, za garażami
- Negatywna socjalizacja wtórna (np. ul. Czerniakowska 27)
- Dzieci i młodzież „bez opieki” i bez zajęcia, bawiąca się na ulicy
- Trudnodostępna oferta dla dzieci i młodzieży w mieście, brak miejsc/oferty dla dzieci i młodzieży na obszarach
- Dewastacja ścieżki rowerowej i chodnika wzdłuż Kumieli – miejsce niebezpieczne, gromadząca się młodzież i dorośli pijący alkohol.

Trzy główne grupy pomysłów:

- Większy nadzór policji w miejscach budzących niepokój u mieszkańców
- Estetyzacja podwórek biorąca szczególnie pod uwagę potrzeby seniorów i rodzin z dziećmi, połączona z poprawą dojazdu do garaży, zabudowaniem śmietników, łączeniem miejsc na samochody z terenami rekreacyjnymi
- Małe place zabaw
- Siłownia na świeżym powietrzu
- Stworzenie oferty dla dzieci i młodzieży, z animatorami
- Klub dla dzieci i młodzieży.

Na spotkaniu zostały też przedstawione pomysły przesłane wcześniej drogą mailową:

- Budowa oświetlenia ulic Rybnej, Zagonowej i Dojazdowej np. ledowego
- Rewitalizacja budynków m.in przy ulicy Rybnej, Czerniakowskiej, Zagonowej, Panieńskiej (docieplenie, wykonanie przyłączy centralnego ogrzewania do budynków)
- Zagospodarowanie dużego placu między ulicami: Dojazdowa, Panieńska, Rybna. np. tworząc plac zabaw dla dzieci i miejsca dla dorosłych
- Ustawienie wiat przystankowych.

Z uwagi na małą liczbę uczestników, w przeciwieństwie do wcześniejszych spotkań konsultacyjnych, nie dzielono uczestników na grupy, natomiast rozmawiano jeszcze o rozwiązaniach dotyczących estetyzacji podwórek. Ogólną konkluzją tej dyskusji jest potrzeba opracowywania konkretnych rozwiązań przestrzennych i architektonicznych z bezpośrednim udziałem mieszkańców.

5.8. Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej – 19 maja 2015 r.

Należy zaznaczyć, że obszar objęty rewitalizacją na ulicy Skrzydlatej jest obszarem o bardzo dużym natężeniu zjawisk patologicznych (uzależnienia, wandalizm, niski poziom wykształcenia, problemy środowiskowe tzn. istniejąca niska emisja, zagrzybenie mieszkań, brak standardów mieszkaniowych, tj. wspólne sanitariaty). Ze względu na charakter oraz nagromadzenie zjawisk patologicznych spotkanie miało inny przebieg od konsultacji przeprowadzonych wcześniej.

Spotkanie odbyło się w świetlicy ESPH Lazarus (znajdującej się w odległości około 200 m od budynków objętych rewitalizacją). Dla zachęcenia mieszkańców do wzięcia udziału w spotkaniu zorganizowano piknik. W spotkaniu udział wzięło 5 osób (kobiet) z obszaru rewitalizowanego. Znaczącym był fakt pojawienia się również około 30 dzieci w wieku od kilku miesięcy do 15 lat, dla których przygotowano specjalne pomieszczenie z miejscem do zabawy.

Główne problemy wskazane przez uczestników to:

- zagrzybenie mieszkań,
- brak możliwości aktywnego spędzania wolnego czasu w szczególności dla dzieci (brak placu zabaw),
- brak centralnego ogrzewania,
- brak docieplenia budynków,
- mieszkańcy określili natężenie występowania zjawisk patologicznych w poszczególnych budynkach, które występuje zwłaszcza w budynkach nr 5 i 9,
- uzależnienia,
- wandalizm,
- poczucie zagrożenia bezpieczeństwa,
- niewłaściwe wzorce dla dzieci i młodzieży,
- ryzyko dziedziczenia biedy i zachowań niepożądanych.

Główne grupy pomysłów:

- z dyskusji jasno wynikała potrzeba wsparcia (o które osoby ze środowisk patologicznych nie zwrócą się samodzielnie) oraz wzmocnienia lub też znacznie częściej zbudowania poczucia własnej wartości, rozwijania własnych pasji,
- utworzenie miejsca dla dzieci i młodzieży, która nie ma możliwości organizacji czasu wolnego (po zajęciach szkolnych) w postaci świetlicy środowiskowej,

- utworzenie Młodzieżowego Klubu Integracji Społecznej oraz Klubu Integracji Społecznej. W miejscu takim zatrudnienie mogliby znaleźć mieszkańcy terenu przy ul. Skrzydlatej.

Proces rewitalizacji, według zebranych danych, powinien być podzielony na dwie części. Pierwsza część mogłaby objąć jeden budynek mieszkalny np. nr 3 i polegałaby na opracowaniu modelu wyprowadzenia obszaru z kryzysowości (w sposób kompleksowy, tj. pogłębienie diagnozy społecznej polegającej na przeprowadzeniu indywidualnych wywiadów pogłębionych dot. sfery psychologicznej, zdrowotnej, predyspozycji zawodowych, potrzeby wsparcia w związku z uzależnieniami, warsztatami wzmacniającymi poczucie własnej wartości itp.). Następnie zaplanowania odpowiedniej profilaktyki zdrowotnej, programu edukacyjnego. Drugi etap następowalby po zakończeniu etapu pierwszego, tj. przejścia przez wywiady określonej ilości mieszkańców, przejścia kursów zwiększających kwalifikację itp., który polegałby na poprawie infrastruktury i warunków mieszkaniowych.

6. Analiza ankiet dotyczących obszarów zdegradowanych

W celu podniesienia jakości diagnozy stanu obszarów zdegradowanych, został stworzony formularz ankietowy, który następnie został skierowany do instytucji będących odbiorcami bądź realizatorami działań rewitalizacyjnych. Ankietowani odpowiedzieli na pytania odnoszące się do najważniejszych elementów dotychczasowych działań na rzecz określenia stanu poszczególnych obszarów, na które na potrzeby niniejszego programu zostało podzielone miasto Elbląg. Formularz ankietowy dotyczył następujących elementów:

- a. wskaźniki określające poziom degradacji danego obszaru,
- b. obszary kryzysowe,
- c. przyczyny ubóstwa,
- d. działania na rzecz zmiany negatywnych trendów demograficznych,
- e. efektywne sposoby walki z długotrwałym bezrobociem,
- f. efektywne sposoby wejścia na rynek pracy osób z niskim wykształceniem,
- g. poprawa bezpieczeństwa,
- h. działania na rzecz pobudzenia aktywności gospodarczej mieszkańców,
- i. określenie głównych problemów społecznych dla danego obszaru wraz z propozycjami rozwiązań obecnego stanu – opinie własne respondentów.

Badanie zostało przeprowadzone w dniach 11-15 maja 2015 r., poprzez przesłanie formularza drogą elektroniczną. Dodatkowo została stworzona wersja interaktywna formularza na stronie www.konsultacje.elblag.eu, umożliwiająca jego wypełnienie za pomocą Internetu. Łącznie wpłynęło dziewięć formularzy ankietowych.

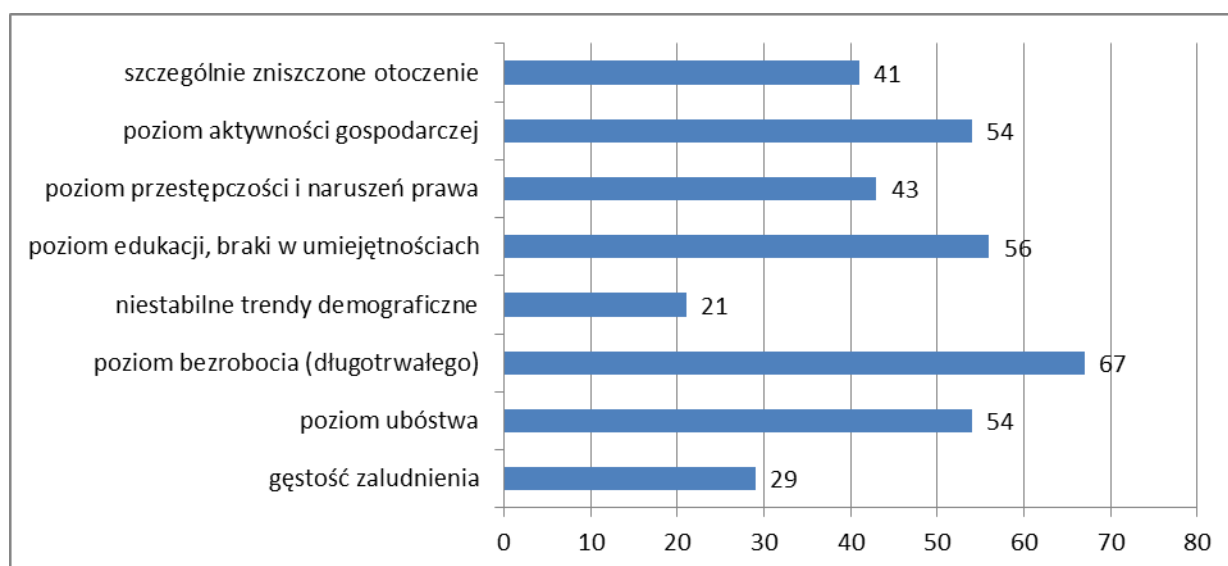
a) wskaźniki określające poziom degradacji danego obszaru

Pytanie dotyczyło określenia wagi ośmiu wyznaczonych wskaźników w skali od 1 do 8, gdzie 1 oznacza znikome znaczenie danego wskaźnika, a 8 priorytetowy wskaźnik. Osoby biorące udział w badaniu przypisywały wartości z powyższego przedziału dla każdego wskaźnika. Następnie wszystkie odpowiedzi zostały zsumowane i na tej podstawie została określona kolejność wskaźników w ujęciu wartościowym.

Uczestnicy badania do najważniejszych wskaźników określających poziom degradacji danego obszaru zaliczyli:

1. Poziom bezrobocia (długotrwałego)
2. Poziom edukacji, braki w umiejętnościach
3. Poziom aktywności gospodarczej
4. Poziom ubóstwa.

Jako najmniej istotny czynnik uznano niestabilne trendy demograficzne.

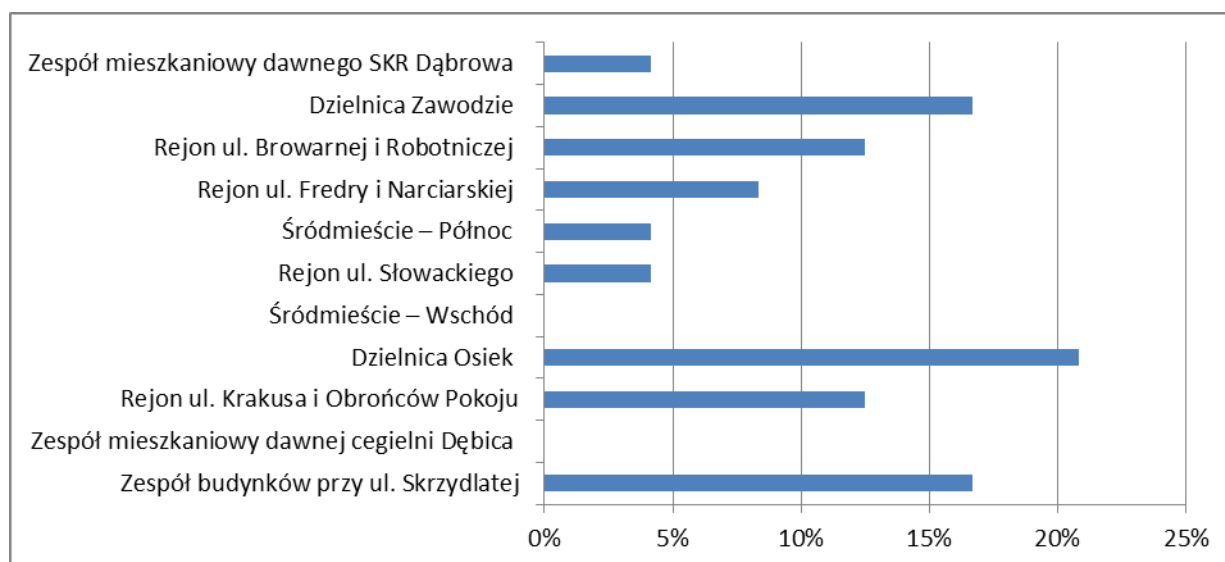


b) obszary kryzysowe

Pytanie dotyczyło wyznaczenia trzech obszarów, na których według opinii respondentów istnieje najwyższy poziom natężenia niekorzystnych zjawisk. Lista obszarów składała się z jedenastu pozycji określonych na podstawie analizy danych źródłowych zawartych w rozdziale drugim niniejszego dokumentu – „Obszary kryzysowe” str.9.

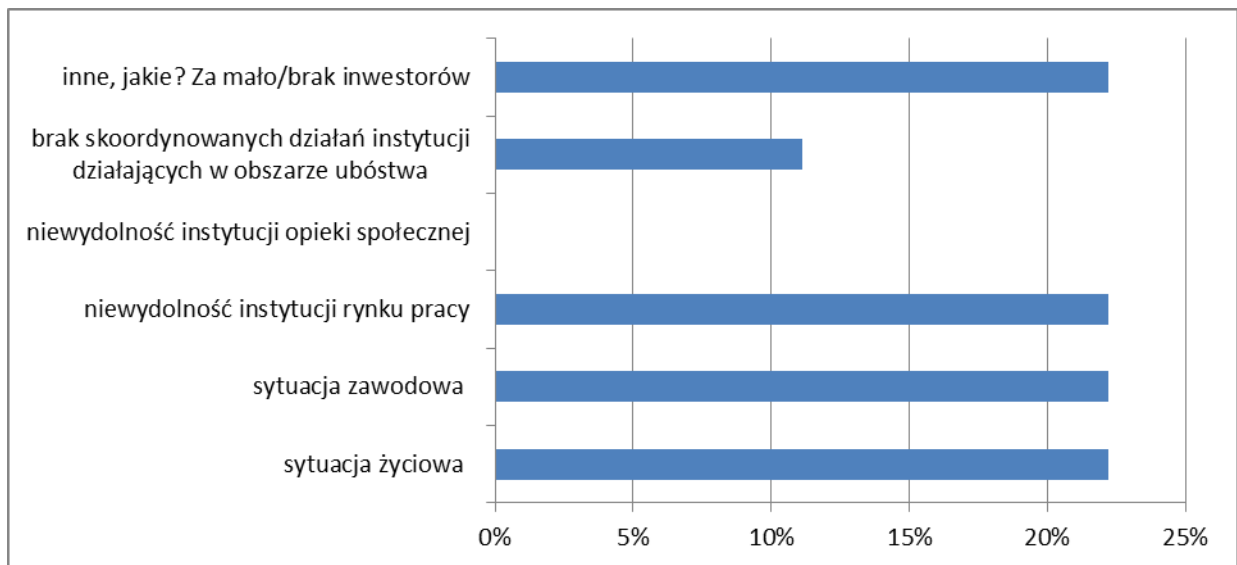
Najbardziej zdegradowane obszary na podstawie analizy ankiet to:

1. Dzielnica Osiek.
2. Zespół budynków przy ul. Skrzydlatej.
3. Dzielnica Zawodzie.



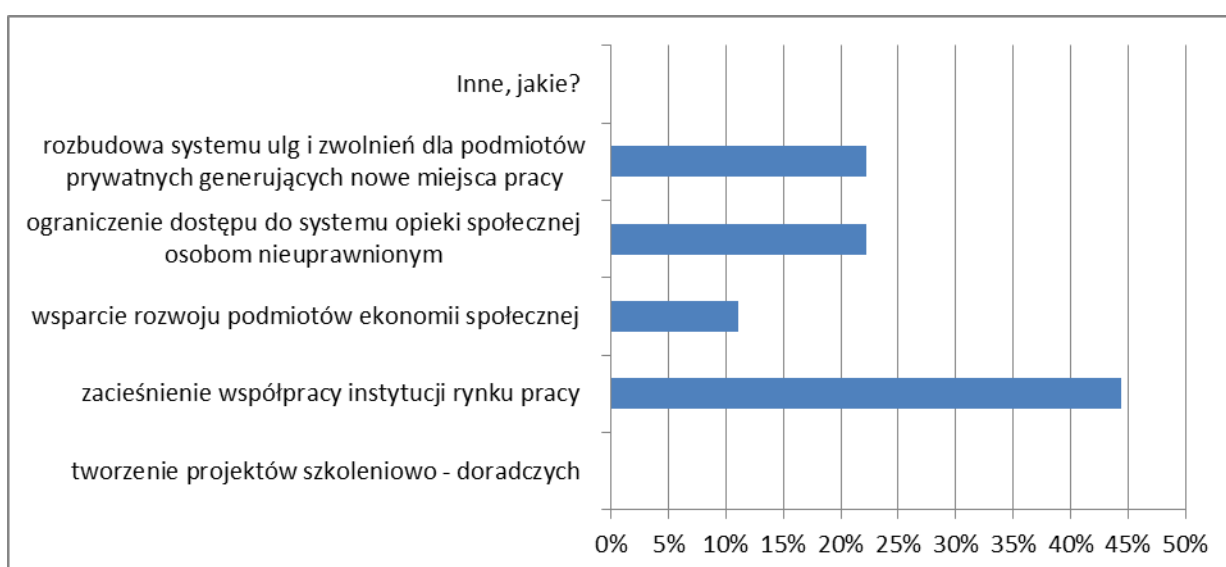
c) przyczyny ubóstwa

Pytanie dotyczyło wskazania jednej głównej przyczyny ubóstwa. Osoby wypełniające formularz mogły oprócz przedstawionych odpowiedzi udzielić własnej w pytaniu otwartym. Udzielone odpowiedzi dla czterech kategorii były identyczne, w tym wskazania z pytania otwartego. Na uwagę zasługuje fakt, że przyczyny ubóstwa nie są upatrywane w działalności instytucji opieki społecznej.



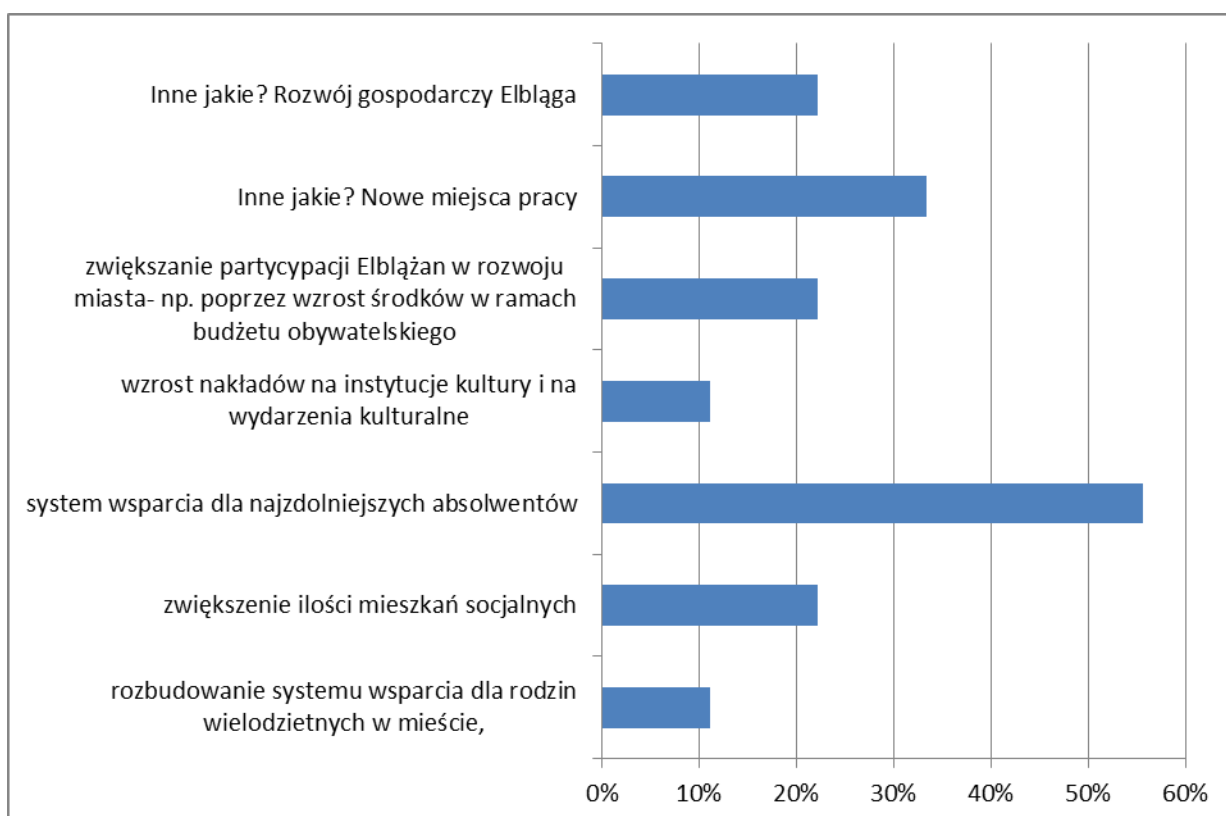
d) efektywne sposoby walki z długotrwałym bezrobociem

Pytanie składało się z odpowiedzi dotyczących potencjalnych rozwiązań problemu długotrwałego bezrobocia na terenach zdegradowanych. W opinii udzielających odpowiedzi najbardziej efektywnym sposobem jest zacieśnienie współpracy pomiędzy instytucjami rynku pracy. Respondenci mieli również możliwość samodzielnego wskazania sposobu zmiany negatywnego wskaźnika. W pytaniu została pominięta odpowiedź dotycząca tworzenia miejsc pracy i pochodnych tematu zatrudnienia, jako najbardziej oczywista. Jednak respondenci mimo możliwości nie wskazali takiej odpowiedzi.



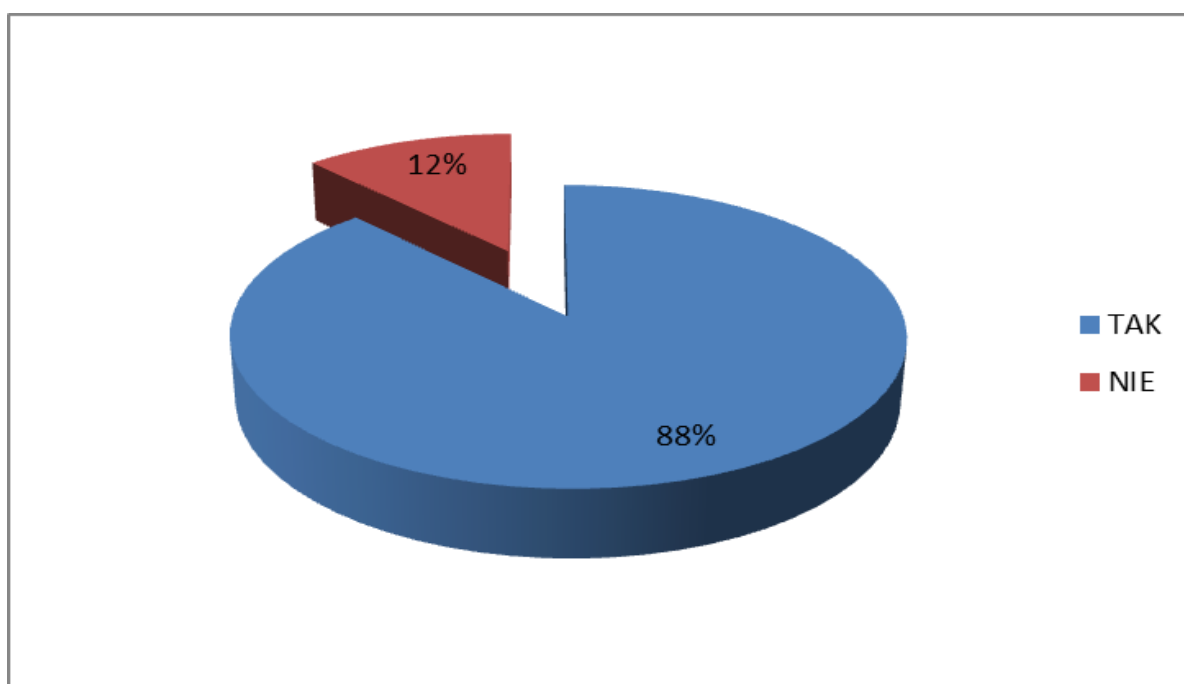
e) działania na rzecz zmiany negatywnych trendów demograficznych

Respondenci mieli wskazać dwa działania, które mogą wpłynąć na zmianę trendów demograficznych. Wyniki udzielonych odpowiedzi jednoznacznie wskazują, że kluczowym działaniem w przedmiotowym zakresie jest stworzenie systemu wsparcia dla absolwentów. Kolejnym elementem o istotnym znaczeniu w opinii uczestników badania jest generowanie nowych miejsc pracy na terenie miasta.



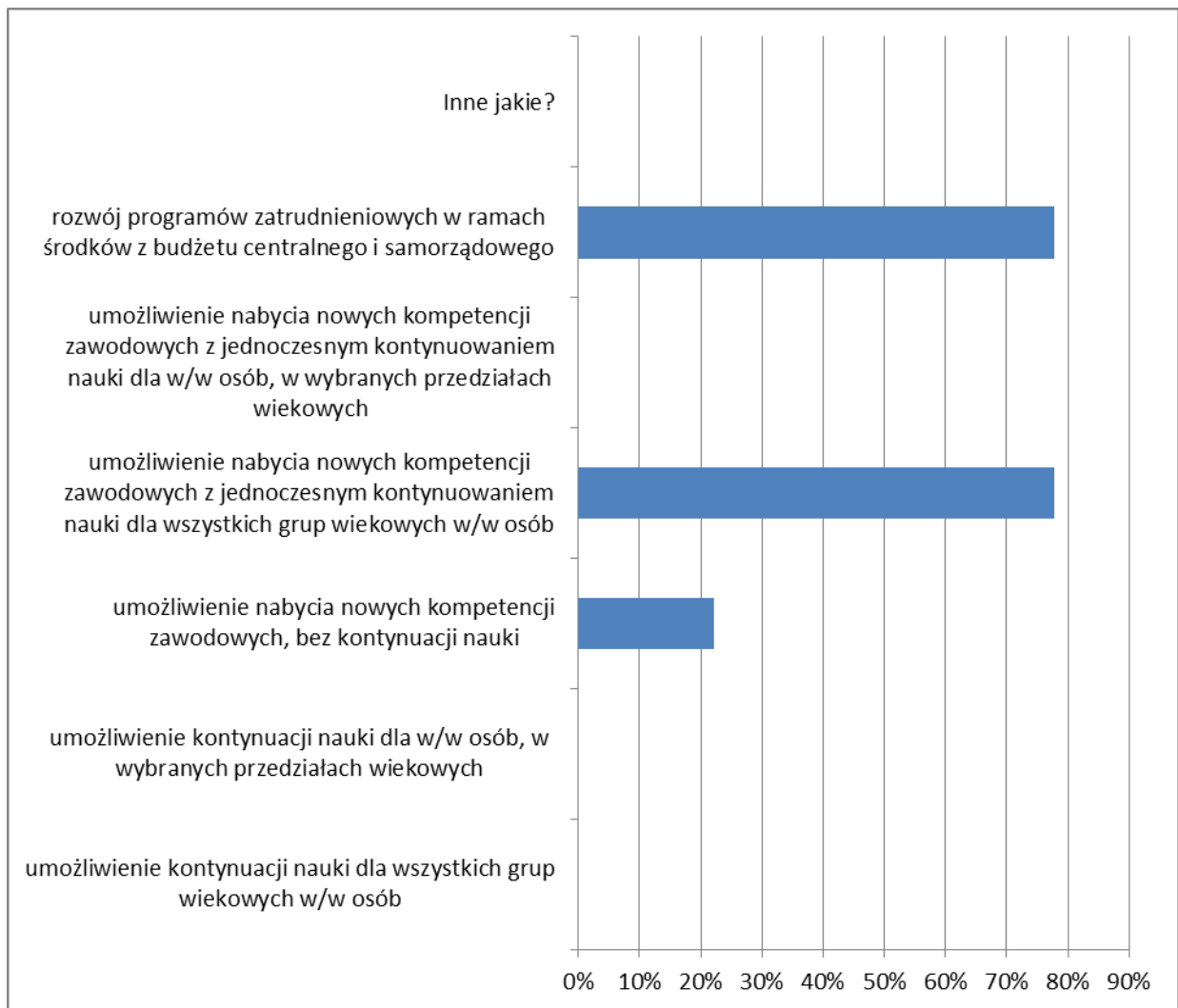
f) efektywne sposoby wejścia na rynek pracy osób z niskim wykształceniem

Formularz ankietowy przewidywał dwa pytania dotyczące powyższego tematu. Pierwszym było pytanie dotyczące związku pomiędzy posiadanym wykształceniem, a możliwościami zatrudnienia na otwartym rynku. W opinii 88% respondentów niskie wykształcenie (gimnazjalne lub niższe) ma zasadnicze znaczenie jako czynnik uniemożliwiający podjęcie zatrudnienia.



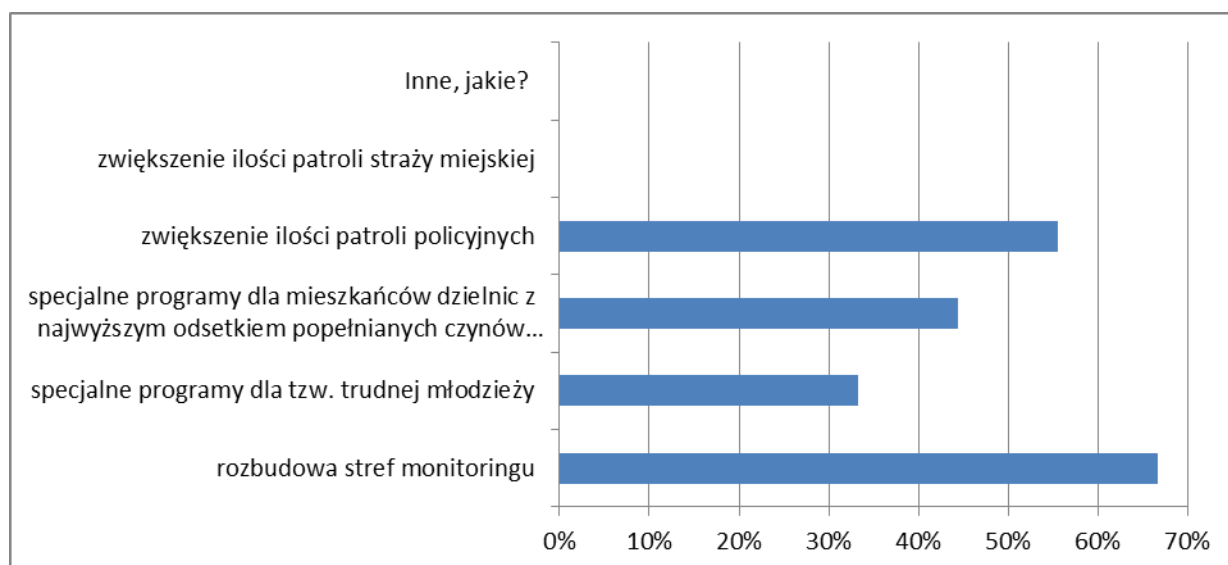
W następnej kolejności uczestnikom badania zadano pytanie dotyczące określenia dwóch efektywnych działań umożliwiających przywrócenie osób z niskim wykształceniem na rynek pracy. W opinii respondentów najbardziej wskazanymi działaniami będą:

1. Rozwój programów zatrudnieniowych w ramach środków z budżetu centralnego i samorządowego, takich jak: roboty publiczne, prace interwencyjne, prace społecznie użyteczne.
2. Umożliwienie nabycia nowych kompetencji zawodowych z jednoczesnym kontynuowaniem nauki dla wszystkich grup wiekowych.



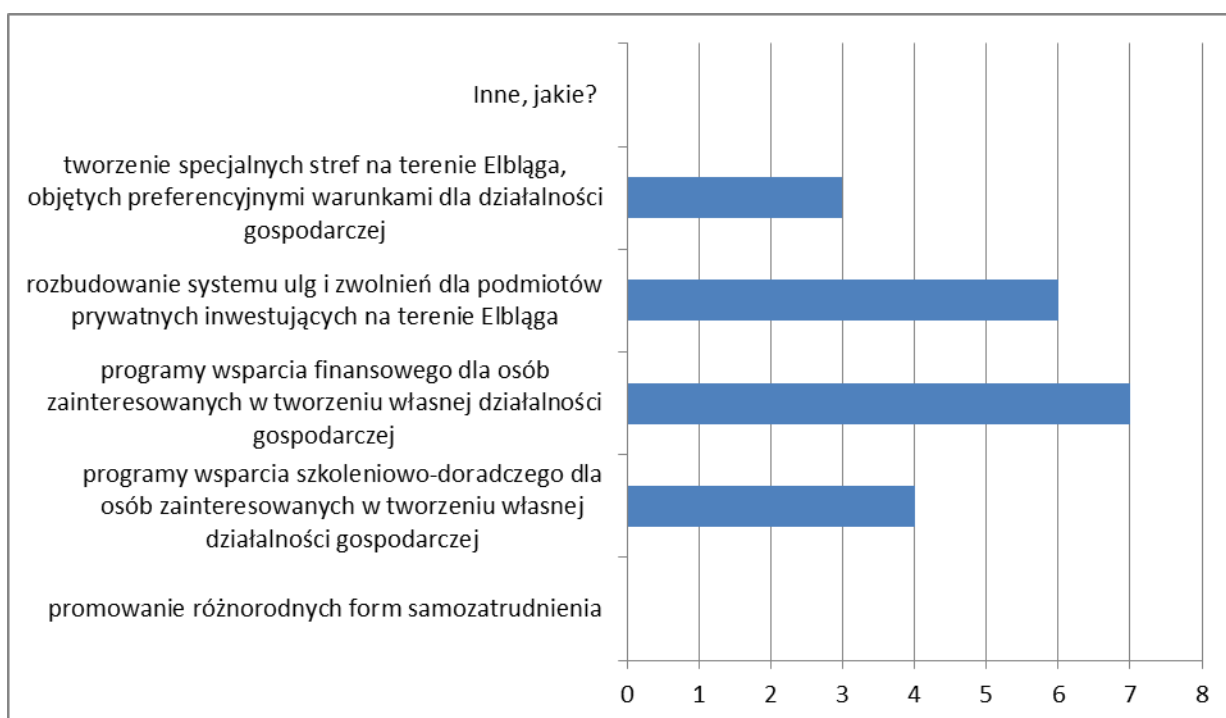
g) poprawa bezpieczeństwa

Uczestnicy badania zostali zapytani o skuteczne działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa. W ramach pytania można było wskazać dwie odpowiedzi, w tym jedną określoną samodzielnie. Udzielone odpowiedzi wskazują, że głównym elementem obniżenia przestępczości powinien być rozwój stref monitoringu, a w dalszej kolejności zwiększenie ilości patroli policyjnych. Respondenci nie wiążą poczucia bezpieczeństwa z funkcjonowaniem straży miejskiej, co wynika z analizy udzielonych odpowiedzi.



h) działania na rzecz pobudzenia aktywności gospodarczej mieszkańców

Pytanie dotyczyło najbardziej korzystnych rozwiązań na rzecz pobudzenia aktywności gospodarczej mieszkańców. Osoby biorące udział w badaniu mogły wskazać dowolną ilość odpowiedzi, które następnie zostały zsumowane. Na tej podstawie określono, że najbardziej sprzyjającym czynnikiem wspierania rozwoju inicjatyw samozatrudnieniowych są programy wsparcia finansowego.



i) określenie głównych problemów społecznych dla danego obszaru wraz z propozycjami rozwiązań obecnego stanu – opinie własne respondentów

Pytanie otwarte skierowane do uczestników badania odnosiło się do genezy problemów społecznych w zakresie codziennego funkcjonowania danego podmiotu, którego byli reprezentantem. W dalszej części pytania zwrócono się z prośbą o wskazanie obszaru/dzielnicy, w której zjawiska negatywne mają miejsce, a także o opis możliwości rozwiązań zaistniałych negatywnych zjawisk.

W opinii respondentów do głównych problemów zostały zaliczone:

1. Długotrwałe bezrobocie i wynikające z niego ubóstwo. Oba czynniki sprzyjają „negatywnym zachowaniom społecznym, jak: alkoholizm, narkomania, naruszanie prawa i przestępczość”.
2. Brak „wykwalifikowanych fachowców”, wynikający z „likwidacji szkolnictwa zawodowego, przy jednoczesnym kształceniu w nadmiarze kadr posiadających kompetencje zawodowe nieadekwatne do sytuacji panującej na rynku.
3. W obrębie ulicy Kościuszki regularna dewastacja „elewacji budynków i niszczenie mienia” np. domofonów, ławek i śmietników. Wymienione zjawiska wzmagają się szczególnie w „trakcie szczególnych rozgrywek piłkarskich”.
4. Wysoki poziom przestępczości w obrębie ulicy Władysława IV, a także „patologie społeczne” w obrębie ulic: Daszyńskiego – Próchnika – Barona – Brzeskiej.
5. Podwyższone natężenie czynników negatywnych skumulowane na jednym niewielkim obszarze np. ul. Skrzydlata, czy Łęczycka, „gdzie nasilony jest poziom ubóstwa, bezrobocia, niski poziom edukacji i umiejętności, brak wzorców umożliwiających zmianę systemu wartości”.
6. „Wielopokoleniowa bezradność szczególnie w barakach przy ul. Skrzydlatej”.
7. „Problem alkoholowy, bezrobocie, niewydolność wychowawcza Obszar: ul. Kasprzaka 13, ul. Obr. Pokoju, ul. Wiejska 39-58”.
8. „Duża ilość seniorów w dzielnicy Śródmieście Północ, którzy zamieszkują samotnie”.

W kwestii sposobów rozwiązywania zasygnalizowanych problemów, uczestnicy badania nie odnosili się do wszystkich poruszonych zagadnień. Przytoczone przez respondentów propozycje miały m.in. charakter rozwiązań systemowych, możliwych do wdrożenia wyłącznie na poziomie ogólnokrajowym, w tym np.: „zmniejszenie nadmiernych obciążeń

finansowych pracodawców, związanych z zatrudnieniem oraz [...] zmianę przepisów dotyczących PiP, BHP, szkoleń, prawa pracy, GIODO, ZUS, US itp.”.

Zostały również przedstawione i zdefiniowane propozycje wieloaspektowych działań, ukierunkowanych na większość z wymienionych powyżej problemów:

- „budowa systemu wsparcia dla najzdolniejszych”,
- „umożliwienie nabycia nowych kompetencji zawodowych”,
- „szeroko rozumiana aktywizacja społeczno – zawodowa”,
- „tworzenie grup wsparcia dla osób bezrobotnych”,
- „rozwój programów zatrudnieniowych, w tym poprawa dostępu do samozatrudnienia”,
- „poprawa dostępu do usług zdrowotnych i społecznych”,
- „pedagogizacja rodziców”,
- „utworzenie świetlic, klubów dla młodzieży i prowadzenie programów profilaktyczno-kompensacyjnych dla młodzieży”,
- „utworzenie klubu seniora”,
- „kierowanie osób uzależnionych do placówek odwykowych”.

Większość z przedstawionych propozycji cechuje się dużym poziomem ogólności, ma formę haseł lub kierunków, w jakich należałoby podjąć inicjatywy zmierzające do poprawy sytuacji. Jednocześnie przytoczone sposoby rozwiązań są zbieżne z propozycjami zawartymi w odpowiedziach do pytań w formularzu ankietowym.

Remedium na problem bezrobocia, w opinii badanych, jest skuteczne pozyskiwanie „nowych dużych inwestorów i tworzenie nowych miejsc pracy”, a także „skuteczna kontrola legalizacji zatrudnienia – ograniczenie szarej strefy, ograniczenie dostępu do świadczeń z opieki społecznej”. Zacytowane propozycje rozwiązań, tak jak uprzednio, są dość ogólne i pokrywają się z propozycjami zawartymi w formularzu ankietowym.

Podwyższenie poziomu bezpieczeństwa, w ocenie wypełniających formularz, jest ściśle związane z monitoringiem ulic, na których mają miejsce zdarzenia kryminogenne. Jest to kolejna uwaga zgodna z propozycjami zawartymi w odpowiedziach do przedmiotowej ankiety.