



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
Marian Podziewski

IGR-IV.431.5.2015

Olsztyn, 2 września 2015 r.

DKCM
11.03.15
SEKRETARZ MIASTA

Artur Zieliński

EOD UM Elbląg
Rejestr pism i spraw
PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 64709/2015
Wpłynęło: 08-09-2015

DKCM

SMZ
10 WRZ. 2015

**Pan
Witold Wróblewski
Prezydent Miasta Elbląg**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Elblągu z siedzibą: ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg, Regon: 000595111, NIP: 578-000-7338, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowisko Prezydenta Miasta Elbląg (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnili: Jerzy Wilk do 5 grudnia 2014 r. oraz od 5 grudnia 2014 r. Witold Wróblewski.

Ponadto na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą zatrudnieni byli niżej wymienieni pracownicy:

- 1) Pan Marek Pruszek – Wiceprezydent Miasta Elbląg (od 17 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.);
- 2) Pan Jacek Boruszka – Wiceprezydent Miasta Elbląg (od 1 stycznia 2014 r.);
- 3) Pan Maciej Cichosz – Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich (od 1 lipca 2001 r.);
- 4) Pani Magdalena Kołodyńska – Kierownik Referatu Obsługi Kierowców (od 1 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2014 r.);
- 5) Pan Marek Szulc – Kierownik Referatu Obsługi Kierowców (od 1 lipca 2014 r.);
- 6) Pani Beata Smolarek – Stanowisko pracy ds. praw jazdy i ewidencji kierowców (od 25 stycznia 2008 r.);
- 7) Pani Monika Kijańska – Stanowisko pracy ds. transportu drogowego oraz nadzór nad stacjami kontroli pojazdów i ośrodkami szkolenia kierowców (od 15 listopada 2013 r.);
- 8) Pani Dorota Miron – Stanowisko pracy ds. praw jazdy i ewidencji kierowców (od 11 marca 2013 r.);

- 9) Pani Emilia Bielaszewska - Stanowisko pracy ds. praw jazdy i ewidencji kierowców (od 6 marca 2013 r.);
- 10) Pan Krzysztof Łubniewski - Stanowisko pracy ds. praw jazdy i ewidencji kierowców (od 6 czerwca 2011 r.);

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Pan Dariusz Ptak – Starszy Specjalista, posługujący się legitymacją służbową nr 26/12 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.632.2015 z dnia 11 czerwca 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strona nr 9 akt kontroli*);
- 2) Pan Mariusz Mirek – Starszy Inspektor Wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 54/2014 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.633.2015 z dnia 11 czerwca 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strona nr 11 akt kontroli*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miejskim w Elblągu rozpoczęto w dniu 15 czerwca 2015 r., a zakończono 3 lipca 2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 17 z 2015 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. przez Prezydenta Miasta Elbląg zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze uprawnień do kierowania pojazdami - art. 127 pkt 6 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej, w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r., Nr 106, poz. 668 z późn. zm.) i art. 94 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872 z późn. zm.) oraz zasad prowadzenia działalności regulowanej - art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.) zwaną dalej: „u.s.d.g.” w związku z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 155 z późn. zm.), zwaną dalej: „ustawą”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn.: Dz. U. z 2011 r., Nr 185 poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) w związku z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki w obszarze:

- ✓ ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy,
- ✓ ewidencji instruktorów,
- ✓ sprawowania przez Prezydenta Miasta Elbląg nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami w ośrodkach szkolenia kierowców,
- ✓ decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji,
- ✓ decyzji administracyjnych o skierowaniu na badanie lekarskie,

- ✓ decyzji administracyjnych o skierowaniu na badanie psychologiczne,
- ✓ decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy,
- ✓ decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami,
- ✓ decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym,

ocenia się działalność **pozytywnie**, w obszarze:

- ✓ wydawania praw jazdy, wtórników praw jazdy międzynarodowych, wymiany praw jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, wydawania pozwoleń na kierowanie tramwajem,
- ✓ prowadzenia rejestru przedsiębiorców,
- ✓ prowadzenia ewidencji wykładowców,

ocenia się działalność **pozytywnie z uchybieniami**, w obszarze:

- ✓ decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień,

ocenia się działalność **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W okresie objętym kontrolą badane zadania należały do zakresu działania Departamentu Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miejskim w Elblągu na podstawie zarządzenia nr 181/2012 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 31 maja 2012 r. oraz zarządzenia nr 130/2014 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Elblągu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Departamentem Spraw Obywatelskich kierował Dyrektor. W ramach Departamentu Spraw Obywatelskich zadania objęte kontrolą realizowane były przez Referat Obsługi Kierowców, którym kierował Kierownik.

Do podstawowego zakresu działań Referatu Obsługi Kierowców zgodnie z zarządzeniem nr 536/2013 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23 października 2013 r. w sprawie określenia zadań i struktury organizacyjnej Departamentu Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Elblągu należało w szczególności:

- 1) Prowadzenie ewidencji osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi, ewidencji osób posiadających pozwolenia na kierowanie tramwajem oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne.
- 2) Wydawanie krajowych praw jazdy, międzynarodowych praw jazdy, pozwoleń na kierowanie tramwajem oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne.
- 3) Generowanie profilu kandydatów na kierowców.
- 4) Wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie:
 - a) wydawania, zatrzymywania, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi,
 - b) wydawania, zatrzymywania i cofania pozwoleń na kierowanie tramwajem oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne,

- c) kierowania kierowcy na badania lekarskie i psychologiczne,
 - d) kierowanie kierowcy na egzamin kontrolny sprawdzający kwalifikacje.
- 5) Nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców i innymi podmiotami prowadzącymi szkolenie kandydatów na kierowców.
 - 6) Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz ewidencji innych podmiotów prowadzących szkolenia kandydatów na kierowców.
 - 7) Sporządzanie analiz, przetwarzanie oraz podawanie do publicznej wiadomości wyników analiz statystycznych, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku i liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 8) Prowadzenie ewidencji instruktorów oraz ewidencji wykładowców.
 - 9) Wydawanie decyzji administracyjnych i zaświadczeń w zakresie:
 - a) wpisu, zmiany wpisu i skreślenia instruktora i wykładowcy.
 - b) wpisu, zmiany wpisu do rejestru ośrodków szkolenia kierowców.
 - c) skreślenia ośrodka szkolenia kierowców.

1. Wydawanie praw jazdy – art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 119 spraw notatka służbowa (*strony nr 379-386 akt kontroli*) dotyczących wydania praw jazdy, co stanowi 10,7 % ogólnej liczby spraw w kontrolowanym okresie. Łączna ilość wydanych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie – 1111 (zgodnie ze zbiorczym sprawozdaniem z Urzędu Miasta w Elblągu dot. realizacji przez Prezydenta Miasta Elbląg zadań określonych w ustawie za rok 2014 z dnia 16.02.2015 r. zwanego dalej: „sprawozdaniem”) – ww. liczba nie obejmuje międzynarodowego prawa jazdy, prawa jazdy wydanego ze względu na uzyskaną kwalifikację lub szkolenie okresowe oraz wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części tj.: część A dotyczącą danych personalnych i adresowych, część C w zakresie kategorii prawa jazdy oraz składanych załączników, część F określającą sposób przekazania dokumentu (w wymaganych przypadkach do wniosku dołączone były pełnomocnictwa) oraz część G – oświadczenia osoby ubiegającej się o prawo jazdy. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, oraz zgody rodziców w związku z niepełnoletnością wnioskodawców. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłat za wydanie dokumentu”, we wszystkich sprawach dotyczących wydania prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 617), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej”, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,5 zł.

W większości skontrolowanych wniosków:

- 1) stosowano do 24 sierpnia 2014 roku w części H wniosku przeznaczony na podpis i pieczęć organu wydającego dokument, jedynie podpis i pieczęć pracownika Referatu Obsługi Kierowców,
- 2) w części H wniosku przeznaczony na podpis i pieczęć organu unieważniającego bez uzasadnienia potwierdzano podpisem i pieczęcią pracownika Referatu Obsługi Kierowców, podczas gdy fakt unieważniania dokumentu nie miał miejsca.

Odnosząc do punktu 1) według wyjaśnień Kierownika Referatu Obsługi Kierowców pracownicy Referatu w okresie kiedy wydanie dokumentu prawa jazdy nie następowało w drodze decyzji administracyjnej, a była to czynność materialno-techniczna, na wniosku o wydanie prawa jazdy w części przeznaczony na podpis i pieczęć organu wydającego dokument pracownicy stawiali imienną pieczęć i składali swój podpis. Po nowelizacji ustawy o kierujących pojazdami, która wprowadziła zapis, że wydanie prawa jazdy następuje w drodze decyzji administracyjnej pracownicy na wniosku o wydanie prawa jazdy w części przeznaczony na podpis i pieczęć organu wydającego dokument stawiają pieczęć z upoważnienia Prezydenta Miasta Elbląg i składają swój podpis oraz wydawana jest decyzja administracyjna – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień (*strona 445 akt kontroli*).

Przyczyn stwierdzonego uchybienia należy dopatrywać się w błędnie przyjętej zasadzie, że w części H wniosku przeznaczony na podpis i pieczęć organu wydającego dokument wystarczy jedynie podpis i pieczęć pracownika Referatu Obsługi Kierowców. Powyższe uchybienie jest powtarzalne, i należy traktować je, jako odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym, nie mające skutków na kontrolowaną legalność, działalność, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

Odnosząc do punktu 2) według wyjaśnień Kierownika Referatu Obsługi Kierowców pracownicy Referatu Obsługi Kierowców omyłkowo odnotowywali fakt wydania dokumentu prawa jazdy w miejscu przeznaczonym na podpis i pieczęć organu unieważniającego protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień (*strona 445 akt kontroli*).

Po stwierdzeniu tego uchybienia w trakcie kontroli praktyka ta nie jest już stosowana.

Przyczyn stwierdzonego uchybienia należy dopatrywać się w błędnie przyjętej zasadzie, że w części H wniosku przeznaczony na podpis i pieczęć organu unieważniającego odnotowywano fakt wydania dokumentu pieczęcią i podpisem pracownika. Powyższe uchybienie jest powtarzalne, i należy traktować je, jako odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym, nie mające skutków na kontrolowaną legalność, działalność, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

2. Wydawanie międzynarodowego prawa jazdy – art. 10 ust. 2 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wydanych międzynarodowych praw jazdy w kontrolowanym okresie to 43 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 6 spraw – notatka służbowa (*strona 386 akt kontroli*), co stanowi 14 % wszystkich spraw dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane przez Prezydenta Miasta Elbląg, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy wydawane jest na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy. Zbadana sprawa zawierała prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, podania powodu ubiegania się o prawo jazdy oraz

wymaganych załączników, sposobu przekazania dokumentu oraz oświadczenia wnioskodawcy. Ponadto, do wniosku dołączona była fotografia oraz kserokopia prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, pobrano opłatę 35 zł.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono takie same uchybienia jak opisane w punkcie: 1. Wydawanie praw jazdy.

3. Wymiana prawa jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym - art. 15 ust. 1 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wymienionych praw jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 z późn. zm.) to 334 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 37 spraw - notatka służbowa (*strony 387-389 akt kontroli*), co stanowi 11,1 % wszystkich spraw prowadzonych przez Urząd Miejski w Elblągu w powyższym zakresie, dotyczących wymiany prawa jazdy (24 sprawy w związku z odbyciem szkolenia okresowego, 11 spraw w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, 1 sprawę w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej oraz 1 sprawę w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy „*Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym*”. Wpis dokonywany jest na pisemny wniosek kierowcy (art. 15 ust. 2 ustawy). Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, potwierdzenia kwalifikacji, sposobu przekazania dokumentu oraz informacji o uzyskaniu uprawnienia do kierowania pojazdami. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, orzeczenia psychologiczne, kopie aktualnego świadectwa kwalifikacji zawodowej oraz kserokopie prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wymiany prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,5 zł.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono takie same uchybienia jak opisane w punkcie: 1. Wydawanie praw jazdy.

4. Wydawanie wtórników oraz nowych dokumentów praw jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, starosta wydaje za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej:

- wtórnik dokumentu pod warunkiem:

a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.), zwanej dalej „Kk”, albo

b) zwrotu zniszczonego dokumentu;

- nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Łączna ilość wydanych wtórników lub nowych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie to 1461 - zgodnie ze sprawozdaniem, w tym:

- 530 ze względu na utratę dokumentu lub na zniszczenie dokumentu,
- 13 ze względu na zniszczenie dokumentu powodującym jego nieczytelność,
- 918 ze względu na zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 152 sprawy – notatka służbowa (*strony 389-397 akt kontroli*) dotyczące wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy w związku z art. 18 ust. 2 ustawy, co stanowiło 10,4 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą.

Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych oraz oświadczeń wnioskodawcy. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie, dowody uiszczenia opłaty oraz w przypadkach dotyczących zagubienia dokumentu wymagane oświadczenia. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,5 zł.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono takie same uchybienia jak opisane w punkcie: 1. Wydawanie praw jazdy.

5. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W Urzędzie Miejskim w Elblągu rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców funkcjonuje w formie elektronicznej na oprogramowaniu przygotowanym przez Polską Wytwórnice Papierów Wartościowych S.A. – Portal Starosty – wersja podstawowa oraz System FORIS firmy INFORMICA. Równolegle funkcjonuje wersja papierowa jako forma pomocnicza. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w rejestrze znajdowało się 19 przedsiębiorców (*strony nr 19-23 akt kontroli*).

W kontrolowanym okresie z rejestru wykreślono 4 przedsiębiorców – notatka służbowa (*strona nr 398 akt kontroli*). W dwóch przypadkach podstawą był wniosek przedsiębiorcy zgodnie z art. 73 u.s.d.g. Pozostałe dwa przypadki to zgon przedsiębiorcy oraz wykreślenie na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z 71 ust. 1 pkt 1 u.s.d.g. Ponadto w kontrolowanym okresie do rejestru

przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wpisano dwóch przedsiębiorców - notatka służbowa (*strony nr 398-399 akt kontroli*). Wpis dokonany był na wniosek przedsiębiorcy po wniesieniu opłaty 500 zł zgodnie z § 6 pkt 1) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 31) zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców”. Po dokonaniu wpisu przedsiębiorcom zostało wydane zaświadczenie potwierdzające wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. Zespół kontrolny stwierdził, iż w obydwu przypadkach organ w wydanych zaświadczeniach w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie nazwy organu umieścił pieczęć jednostki organizacyjnej tj. Urzędu Miejskiego w Elblągu (*strona 47 akt kontroli*), co jest uchybieniem. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienia Kierownika Referatu Obsługi Kierowców – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2015 r. (*strona 441 akt kontroli*). Z wyjaśnień Kierownika Referatu Obsługi Kierowców wynika, iż organ kontrolowany uważa za wystarczające zamieszczenie w miejscu nazwy organu informację o jednostce organizacyjnej wraz z pełnym adresem oraz podpisem osoby upoważnionej przez Prezydenta Miasta Elbląg do wydania zaświadczenia. Z powyższym stanowiskiem nie można się zgodzić gdyż zgodnie z wzorem zaświadczenia, organ kontrolowany powinien stosować się do wyraźnie i jednoznacznie określonych rubryk. W przypadku wydawanego zaświadczenia organem wydającym jest Prezydent Miasta Elbląg a nie Urząd Miejski w Elblągu. W tym miejscu należy podkreślić, iż prawodawca wskazując we wzorze zaświadczenia miejsce na nazwę organu wydającego dokonał tego celowo. Nie można utożsamiać organu tj. Prezydenta Miasta Elbląg, z jego urzędem tj. Urząd Miejski w Elblągu. Urząd, będąc aparatem pomocniczym organu administracji, nie posiada kompetencji władczych. Uzasadnienie, iż z pozostałej treści zaświadczenia można zidentyfikować organ w ocenie kontrolujących jest niewystarczające. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest utrwalona zasada braku stosowania nazwy organu w miejscu do tego przeznaczonym zgodnie z opisem wzoru zaświadczenia. Powyższe uchybienie jest powtarzalne, i należy je traktować jako odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym, nie mające skutków na kontrolowaną legalność wykonywania zadań.

W kontrolowanym okresie Prezydent Elbląga wydał dwie decyzje administracyjne o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, których podstawą prawną był art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z 71 ust. 1 pkt 1 u.s.d.g. - notatka służbowa (*strona nr 399 akt kontroli*), decyzje administracyjne – (*strony 33-38 i 49-52 akt kontroli*)

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa. Do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

6. Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W Urzędzie Miejskim w Elblągu ewidencja podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy funkcjonuje w formie elektronicznej na oprogramowaniu przygotowanym przez Polską Wytwórnice Papierów Wartościowych S.A. – Portal Starosty – wersja podstawowa oraz System FORIS firmy INFORMICA – system pomocniczy. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w ewidencji znajdował się jeden podmiot wykonujący przewozy tramwajem:

- Tramwaje Elbląskie sp. z o.o. ul. Browarna 91, 82-300 Elbląg - *(strona 59 akt kontroli)*.

W kontrolowanym okresie do ewidencji nie wpisano oraz z ewidencji nie skreślono żadnego podmiotu. Do skontrolowanej dokumentacji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

7. Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców – art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie nie złożono wniosków o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy.

8. Prowadzenie ewidencji instruktorów – art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W Urzędzie Miejskim w Elblągu ewidencja instruktorów, o której mowa w art. 33 ust. 2 ustawy funkcjonuje w formie elektronicznej na oprogramowaniu przygotowanym przez Polską Wytwórnice Papierów Wartościowych S.A. – Portal Starosty – wersja podstawowa oraz System FORIS firmy INFORMICA – system pomocniczy. Pracownicy referatu prowadzą również papierową wersję ewidencji jako formę pomocniczą. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w ewidencji znajdowało się 89 instruktorów *(strony nr 61-66 akt kontroli)*.

W kontrolowanym okresie do ewidencji instruktorów wpisano w drodze decyzji 11 instruktorów. Zespół kontrolny skontrolował dwie decyzje o wpisie do ewidencji instruktorów – notatka służbowa *(strona 400 akt kontroli)*. Skontrolowane decyzje Prezydent Elbląga wydawał zgodnie z art. 33 ust.2 pkt 1) ustawy za opłatą po sprawdzeniu spełnienia wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1-8 ustawy. W decyzjach zamieszczono informacje o zakresie uprawnień do szkolenia, nadanym numerze ewidencyjnym instruktorowi oraz o wydaniu legitymacji instruktora. Numery ewidencyjne instruktorów zostały nadane zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. z 2013 r., poz. 93) zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców”.

W kontrolowanym okresie z ewidencji instruktorów skreślono 49 instruktorów. W drodze decyzji administracyjne skreślono 45 instruktorów. W 39 przypadkach decyzje zostały wydane na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy, w 4 przypadkach decyzje zostały wydane na podstawie art. 46 ust.

1 pkt 2 ustawy oraz w 2 przypadkach decyzje zostały wydane na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. W przypadku 4 instruktorów skreślenie z ewidencji związane było z: 1 – zgon instruktora, 1 na własną prośbę, 2 w związku ze zmianą właściwości miejscowej starosty (*strony nr 75-78 akt kontroli*). Zespół kontrolny skontrolował 5 decyzji o skreśleniu z ewidencji instruktorów – notatka służbowa (*strony 401-402 akt kontroli*). Do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

9. Prowadzenie ewidencji wykładowców – art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W Urzędzie Miejskim w Elblągu ewidencja wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy funkcjonuje w formie elektronicznej na oprogramowaniu przygotowanym przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. – Portal Starosty – wersja podstawowa oraz System FORIS firmy INFORMICA – system pomocniczy. Pracownicy referatu prowadzą również papierową wersję ewidencji jako formę pomocniczą. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w ewidencji znajdował się jeden wykładowca (*strona nr 97 akt kontroli*).

W kontrolowanym okresie w ewidencji wykładowców dokonano zmian w drodze decyzji administracyjnej polegających na skreśleniu dwóch wykładowców oraz wpisaniu jednego. Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia dokumentacji jednej decyzji o skreśleniu z ewidencji wykładowców – notatka służbowa (*strona 402 akt kontroli*) oraz sprawdzeniu dokumentacji dotyczącej decyzji o wpisaniu do ewidencji wykładowców – notatka służbowa (*strony 402-403 akt kontroli*). Wpis do ewidencji wykładowców dokonany został na wniosek zainteresowanej osoby po spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8 ustawy oraz po wniesieniu opłaty 50 zł zgodnie z § 31 pkt 2) rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców. Po dokonaniu wpisu, wykładowcy zostało wydane zaświadczenie o wpisie do ewidencji wykładowców określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców. Zespół kontrolny stwierdził, iż organ w wydanym zaświadczeniu w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie nazwy organu umieścił pieczęć jednostki organizacyjnej tj. Urzędu Miejskiego w Elblągu (*strona 104 akt kontroli*), co jest uchybieniem. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienia Kierownika Referatu Obsługi Kierowców – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2015 r. (*strona 443 akt kontroli*). Z wyjaśnień Kierownika Referatu Obsługi Kierowców wynika, iż organ kontrolowany uważa za wystarczające zamieszczenie w miejscu nazwy organu informację o jednostce organizacyjnej wraz z pełnym adresem oraz podpisem osoby upoważnionej przez Prezydenta Miasta Elbląga do wydania zaświadczenia. Z powyższym stanowiskiem nie można się zgodzić gdyż zgodnie z wzorem zaświadczenia, organ kontrolowany powinien stosować się do wyraźnie i jednoznacznie określonych rubryk. W przypadku wydawanego zaświadczenia organem wydającym jest Prezydent Miasta Elbląg a nie Urząd Miejski w Elblągu. W tym miejscu należy podkreślić, iż prawodawca wskazując we wzorze zaświadczenia miejsce na nazwę organu wydającego dokonał tego celowo. Nie można utożsamiać organu tj. Prezydenta Miasta Elbląg, z jego urzędem tj. Urząd Miejski w Elblągu. Urząd, będąc aparatem pomocniczym organu administracji, nie posiada kompetencji władczych. W przypadku wydawanego zaświadczenia organem wydającym jest Prezydent Miasta Elbląg a nie Urząd Miejski w Elblągu. Uzasadnienie, iż z pozostałej treści zaświadczenia można zidentyfikować organ w ocenie kontrolujących jest niewystarczające. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest

utrwalona zasada braku stosowania nazwy organu w miejscu do tego przeznaczonym zgodnie z opisem wzoru zaświadczenia. Powyższe uchybienie należy traktować jako odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym, nie mające skutków na kontrolowaną legalność wykonywania zadań. Ponadto do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

10. Sprawowanie przez starostę nadzoru w zakresie działalności ośrodka szkolenia kierowców, prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami – art. 43 ust. 1 i art. 44 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy starosta powinien kontrolować ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku lub częściej, jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują analizy statystyczne zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub złożone skargi na ośrodek. W kontrolowanym okresie w ramach nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi, kursu kandydatów na instruktorów i kandydatów wykładowców oraz instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Prezydent Miasta Elbląg przeprowadził 19 kontroli kompleksowych ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – notatka służbowa (*strony 403-410 akt kontroli*). 17 kontroli przeprowadzono na podstawie planu kontroli ośrodków szkolenia kierowców działających na terenie miasta Elbląga (*strony 107-114 akt kontroli*) oraz dwie kontrole poza planem w stosunku do ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców w 2014 r. W planie kontroli zostało ujętych 21 ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców na dzień 31.12.2014 r. oraz jeden ośrodek szkolenia motorniczych. Plan kontroli zatwierdził Prezydent Miasta Elbląg Jerzy Wilk w dniu 30.12.2013 r. Kontroli kompleksowej zaplanowanej w planie kontroli nie wykonano w stosunku do 4 przedsiębiorców. Powodem nieprzeprowadzenia kontroli było w dwóch przypadkach zawieszenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę oraz po jednym przypadku skreślenie z rejestru w związku z decyzją o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej oraz zgonu przedsiębiorcy. Z przeprowadzonych kontroli sporządzono 19 protokołów zgodnie z zapisem art. 44 ust. 6 ustawy oraz § 12 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. Poz. 84), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie kontroli OSK”. Protokoły zostały sporządzone w formie pisemnej. Wszystkie protokoły zawierały podpis osoby reprezentującej przedsiębiorcę oraz osoby upoważnionej do kontroli.

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta Elbląg w ramach prowadzonego nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców wypełnił wymogi art. 44 ustawy. Osoby wykonujące kontrole w imieniu Prezydenta Miasta Elbląg posiadały imienne upoważnienia do kontroli zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK. W przypadku wykrytych nieprawidłowości kontrolujący przekazywali przedsiębiorcy pisemne zalecenia. Należy zauważyć, iż w przekazywanych zaleceniach zgodnie z § 14.2 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK znajdowały się uwagi i wnioski dotyczące usunięcia ujawnionych nieprawidłowości oraz wskazany termin ich usunięcia. Organ prawidłowo wykonywał również nadzór na wydanyymi zaleceniami pokontrolnymi poprzez kontrole sprawdzające co

należy przyjąć jako działanie zgodne z dobrymi praktykami. Do skontrolowanej dokumentacji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

11. Wymiana prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy – art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie nie wymieniono żadnego prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy.

12. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, badanie lekarskie oraz badanie psychologiczne – art. 99 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy Prezydent Miasta Elbląga wydał 213 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy na badanie lekarskie, 279 decyzji administracyjnych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o skierowaniu na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz 59 decyzji administracyjnych o skierowanie kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1) ustawy – zgodnie z sprawozdaniem.

Zespół kontrolny skontrolował 24 decyzje administracyjne o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, co stanowi 11,3 % wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu, 28 decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, co stanowi 10 % wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu oraz 8 decyzji administracyjnych o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, co stanowi 13,6% wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu - notatka służbowa (*strony 411-424 akt kontroli*).

Przed wydaniem decyzji administracyjnych dotyczących skierowania kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie, badanie psychologiczne oraz kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego – art. 99 ust. 1 pkt 1-3 ustawy, organ kontrolowany wszczął postępowanie administracyjne zawiadamiając o tym stronę na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) zwany dalej: „Kpa”. W kontrolowanych zawiadomieniach organ na podstawie art. 10 § 1 Kpa powiadomił stronę o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania, przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszenia żądań, wyznaczając termin 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Jednocześnie poinformował, że po upływie powyższego terminu, w oparciu o zebrany materiał zostanie wydana decyzja administracyjna.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa. Do skontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

13. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem – art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zespół kontrolny skontrolował 15 z 147 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy w kontrolowanym okresie, co stanowi 10 % badanych spraw - notatka służbowa (*strony 424-426 akt kontroli*).

W skontrolowanych 15 decyzjach administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem 14 zostało wydanych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3a i 3b ustawy oraz jedna na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa. Do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

14. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta Elbląg wydał 333 decyzje administracyjne o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 36 decyzji, co stanowiło 10,8 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą - notatka służbowa (*strony 427-432 akt kontroli*).

Podstawą prawną kontrolowanych decyzji administracyjnych był w 17 przypadkach art. 103 ust.1 pkt 4 ustawy, w 13 przypadkach art. 103 ust. 1 pkt 1 c ustawy, w 3 przypadkach art. 103 ust. 1 pkt 1 a ustawy, w jednym przypadku art. 103 ust. 1 pkt 1 b oraz w 2 przypadkach art. 140 ust.1 pkt 4 a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa. Do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

15. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień – art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Prezydent Miasta Elbląg w kontrolowanym okresie przywrócił uprawnienia do kierowania pojazdami 168 kierującym. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 20 sprawy dotyczących przywrócenia uprawnień, co stanowiło 11,9 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą – notatka służbowa (*strony 432-437 akt kontroli*).

Decyzje administracyjne w sprawie przywrócenia uprawnień wydawane były na podstawie art. 130 ust. 3 ustawy w formie papierowej w związku ze złożonym wnioskiem o wydanie prawa jazdy – załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2012 r., poz. 2005 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy „Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po

uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.” w przypadku zwrotu zatrzymanego wcześniej dokumentu prawa jazdy. Opłata ewidencyjna w takiej sytuacji zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. f) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 617), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej”, wynosi 0,5 zł.

Zespół kontrolny stwierdził następujące nieprawidłowości w procedurze pobierania opłat przy wydawaniu decyzji o przywróceniu uprawnień.

W przypadku przywrócenia uprawnień oraz związanego z tym wydania nowego dokumentu prawa jazdy pobierana była jedynie opłata określona w art. 10 ust. 1 „*Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.*” tj. 100 zł zgodnie z rozporządzeniem w sprawie opłat za wydanie dokumentu oraz 0,5 zł zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej za wydanie prawa jazdy co było odzwierciedlone w dokumentach potwierdzających dokonanie opłat (*strona 297 akt kontroli*). Organ kontrolowany w takim przypadku nie pobierał wymaganej opłaty ewidencyjnej wskazanej w § 2.1 pkt 1 lit. f) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, wynoszącej 0,5 zł., co należy traktować jako nieprawidłowość. Zespół kontrolny stwierdził powyższą nieprawidłowość w 15 kontrolowanych sprawach.

W 5 przypadkach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na pobraniu opłaty skarbowej 10 zł za wydanie decyzji o przywróceniu uprawnień na podstawie ustawy o opłacie skarbowej art. 1.1 pkt 1 lit. a) zał. cz. 1 pkt 53 (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.), co jest nieprawidłowością (*strona 302 akt sprawy*).

Zgodnie z ust. 3 art. 103 ustawy starosta po ustaniu przyczyn, które spowodowały cofnięcie uprawnień oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami .

Art. 3 ustawy o opłacie skarbowej stanowi, że nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione.

Skoro zatem wydanie decyzji o przywróceniu uprawnień następuje po uiszczeniu opłat ewidencyjnej, zachodzi przypadek przewidziany w art. 3 ustawy o opłacie skarbowej podlegania innym opłatom o charakterze publicznoprawnym, co powoduje iż pobranie opłaty skarbowej za tą czynność jest nieprawidłowe.

Na powyższą okoliczność zostały przyjęte wyjaśnienia złożone przez Kierownika Referatu Obsługi Kierowców, z których sporządzono protokół (*strona 447 akt kontroli*). Z przyjętych wyjaśnień wynika, iż przyczyną zaistniałej sytuacji dotyczącej braku pobierania opłaty ewidencyjnej za wydanie decyzji o przywróceniu uprawnień w przypadku wydania nowego dokumentu prawa jazdy było uznanie organu kontrolowanego, iż wydanie i przywrócenie uprawnień jest jedną czynnością. Zespół kontrolny nie podziela tego stanowiska, gdyż ustawodawca wyraźnie rozróżnił dwie czynności oraz opłaty za nie w art. 10 ust.1 ustawy oraz w art. 103 ust. 3 ustawy.

Odnosząc się do drugiej nieprawidłowości Kierownik Referatu Obsługi Kierowców wyjaśnił, iż przyczyną pobierania opłaty skarbowej za wydania decyzji w wysokości 10 zł była interpretacja obowiązujących przepisów. Mając powyższe na uwadze zespół kontrolny opisując omawianą nieprawidłowość wskazał jakie przepisy powinien zastosować organ kontrolowany przy pobieraniu

opłat za wydaną decyzję o przywróceniu uprawnień.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było nieprawidłowe pobranie opłat.

Ponadto do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

16. Wydawanie decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym - art. 109 ust. 1-4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie wydano 28 decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, które zostały wydane na podstawie art. 109 ust. 1-4 ustawy. W toku kontroli skontrolowano 5 decyzji administracyjnych, co stanowi 17,9 % ogółu spraw – notatka służbowa (*strony nr 437-439 akt kontroli*).

Wnioski na podstawie, których organ kontrolowany wydał decyzje administracyjne zawierały aktualne badania lekarskie, orzeczenia psychologiczne, oraz wymagane zaświadczenie. Za wydanie zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej prawidłowo naliczana była opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2013 r., poz. 603). Skontrolowane decyzje administracyjne wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa.

Zespół kontrolny objął kontrolą 3 decyzje w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz po jednej decyzji w związku z przedłużeniem ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i rozszerzeniem zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa. Do kontrolowanej dokumentacji postępowań administracyjnych oraz wydanych decyzji zespół kontrolny nie wnosi uwag.

17. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem- art.16 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, pozwolenia na kierowanie tramwajem zostały wydane przez Prezydenta Miasta Elbląg, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej. Łączna ilość wydanych pozwoleń na kierowanie tramwajem w kontrolowanym okresie wynosiła 37 – zgodnie ze sprawozdaniem. Skontrolowano 4 pozwolenia na kierowanie tramwajem, co stanowiło 10,8% wydanych pozwoleń.

Wszystkie skontrolowane pozwolenia zostały wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono takie same uchybienia jak opisane w punkcie: 1. Wydawanie praw jazdy.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia zgodnego z prawem oraz rzetelnego działania Urzędu Miejskiego w Elblągu w tych obszarach, w których kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości oraz zalecam:

- 1) Stosować pieczęcie i podpisy w części H wniosku o wydanie prawa jazdy i pozwolenia na kierowanie tramwajem zgodnie z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli.
- 2) W zaświadczeniach o wpisie do ewidencji wykładowców oraz rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w miejscu do tego wyznaczonym zamieszczać nazwę organu.
- 3) Pobierać opłaty związane z wydawaniem decyzji administracyjnych w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Justyna Kluge
Justyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski