

**UCHWAŁA NR XXVIII/810/2014
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 20 lutego 2014 r.

**w sprawie skargi Pana R. Ż. na beczynność i zaniechania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Elblągu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318) w zw. z art. 229 pkt. 3 i art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę Pana R. Ż. zawierającą zarzut beczynności i zaniechania w wykonywaniu zadań przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Elblągu w związku z brakiem reakcji na zgłaszane nieprawidłowości w odbywanym stażu pracowniczym w jednej z elbląskich firm.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia, wnoszącemu skargę, odpowiedzi i przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Elblągu

Janusz Nowak

UZASADNIENIE

Pan R. Ż. w dniu 4 listopada 2013 r. złożył skargę na bezczynność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Elblągu. W treści skargi podkreślił, iż Dyrektor nie zareagował na przytaczane przez niego już w sierpniu 2006 r. okoliczności na temat nieobyczajnego i nieetycznego zachowania S. J., w którego firmie, w Elblągu, odbywał staż.

Należy stwierdzić, iż okoliczności zawarte w niniejszej skardze, dotyczą częściowo tych wymienianych w rozmowie z pracownikiem PUP w dniu 23 sierpnia 2006 r. oraz w treści wniosku o rozwiązanie umowy o staż z dnia 24 sierpnia 2006 r., lecz mają dużo szerszy zakres.

Z dokumentacji wynika, iż okoliczności tych urząd nie weryfikował.

Skarżący w swym wniosku z dnia 24 sierpnia 2006 r. na pierwszym miejscu wymienił fakt podjęcia nauki z dniem 1 września 2006 r. w szkole policealnej. Fakt ten potwierdza również zaświadczenie z dnia 23 sierpnia 2006 r., z którego wynika że już w dniu 5 lipca 2006 r. został on przyjęty do szkoły. Potwierdza to też notatka służbowa z rozmowy z urzędnikiem PUP z dnia 23 sierpnia 2006 r. jednocześnie już w dniu 22 sierpnia 2006 r. bezrobotny faktycznie przerwał staż nie stawiając się w zakładzie. W tej sytuacji zgodnie z przepisami, PUP rozwiązał umowę o staż z winy bezrobotnego i pozbawił go statusu osoby bezrobotnej.

Zgodnie z § 8 ust. 1 obowiązującego w owym czasie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu oraz przygotowania zawodowego w miejscu pracy, umowę o staż rozwiązuje Starosta na wniosek bezrobotnego z uwagi na nierealizowanie przez pracodawcę warunków odbycia stażu. W niniejszym przypadku na pierwszym miejscu akcentowane było podjęcie nauki oraz faktyczne przerwanie stażu.

Wobec powyższego skarga jest bezzasadna.

Niezależnie od powyższego Komisja Rewizyjna podkreśla, że PUP nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na okoliczności wymienione przez bezrobotnego w jego wniosku oraz nie udzielił bezrobotnemu jakiegokolwiek informacji i porady gdzie ewentualnie mógłby zwrócić się o pomoc w tej sprawie. Podważono tym samym zaufanie takiej osoby do urzędu i prawa.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Grażyna Kluge