

**UCHWAŁA NR XXV/694/2013
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 26 września 2013 r.

**w sprawie skargi przedsiębiorcy na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Elbląskiego
Parku Technologicznego w Elblągu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645) w zw. z art. 229 pkt. 3 i art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę przedsiębiorcy Pana Zbigniewa K. zawierającą zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Pana Pawła Lulewicza Dyrektora Elbląskiego Parku Technologicznego w Elblągu.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia, wnoszącemu skargę, odpowiedzi wskazującej bezzasadność zawartych w jej treści zarzutów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Elblągu

Janusz Nowak

UZASADNIENIE

W dniu 1 lutego 2013 r. Pan Zbigniew K. wniósł skargę na nienależyte wykonanie zadań przez Dyrektora Elbląskiego Parku Technologicznego.

W skardze zarzuca się Dyrektorowi EPT, iż dopuścił do postępowania przetargowego nr EPT.271.17.2012.JB organizowanego przez jednostkę, firmę Euro Projekt Grzegorz L. bez uwzględnienia następujących wskazanych przez skarżącego okoliczności:

1. Grzegorz L. w celu wykazania spełnienia warunku odpowiedniego potencjału umożliwiającego wykonanie zamówienia, w swej ofercie posłużył się bez zgody współnika spółki cywilnej referencjami wspólnie prowadzonej firmy Euro Projekt s.c. Ponadto mimo uwag skarżącego i sygnalizowania problemu zamawiającemu, nie weryfikowano oświadczenia Grzegorza L. o posiadaniu odpowiedniego potencjału do wykonania zamówienia.
2. Siedziba firmy Grzegorza L. mieści się w budynku EPT więc oznacza to, iż pozostaje on z Dyrektorem tej jednostki w stosunku prawnym i faktycznym powodującym uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Dyrektora.
Należy stwierdzić, iż skarga jest bezzasadna z uwagi na poniższą argumentację.

Nie ma wątpliwości, iż każdy współnik spółki cywilnej ma pełne prawo legitymować się w swej osobistej działalności doświadczeniem, dorobkiem i referencjami wynikającymi z faktu prowadzenia działalności w ramach takiej spółki. Przedsiębiorcami w spółce cywilnej są nadal jej współnicy, odpowiadający solidarnie za zobowiązania spółki. Bez znaczenia dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówień publicznych jest brak zgody współnika spółki cywilnej na wykorzystanie referencji związanych z czasem wspólnego prowadzenia spółki.

Zamawiający nie ma obowiązku, a jedynie może, weryfikować oświadczenia oferentów o dysponowaniu odpowiednim potencjałem umożliwiającym wykonanie zamówienia, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 4 wymienionej ustawy, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Fakt, iż Grzegorz L. wynajmuje pomieszczenia w budynku zamawiającego i tam ma siedzibę swej firmy, nie uzasadnia twierdzenia o istnieniu stosunku prawnego lub faktycznego zamawiającego z Dyrektorem. Skarżący nie wykazał w żadnej mierze istnienia stosunku prawnego lub faktycznego pomiędzy Grzegorzem L. a Dyrektorem jednostki lub którymkolwiek pracownikiem biorącym udział w pracach komisji przetargowej zamawiającego.

W świetle przedstawionych faktów i ustaleń należy stwierdzić jak w sentencji uchwały.

Komisja Rewizyjna:

.....
.....
.....
.....
.....