

Informacja pokontrolna nr **DIN/14/2013**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Krystyna Szczepańska Kierownik Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki (DIN) PARP; 2. Arkadiusz Dewódzki Członek Zespołu Kontrolującego, Kierownik Sekcji w DIN PARP; 3. Katarzyna Drygulska-Oksiejuk Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista w DIN PARP. 4. Irena Łukawska Członek Zespołu Kontrolującego, Młodszy Specjalista w DIN PARP.
4.	Termin kontroli	08-10 kwietnia 2013 r.
5.	Rodzaj kontroli (<u>planowa/ doraźna/</u> <u>w trakcie realizacji/ na</u> <u>zakończenie realizacji</u> <u>projektu</u>)	Kontrola trwałości projektu (DIN/14/2013). Kontrola miała charakter pilotażowy. Prowadzenie kontroli w okresie trwałości projektów przewidziane zostało w Rocznym Planie Kontroli na rok 2013.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Elbląg
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	Projekt nr POPW.01.03.00-02-002/09-00 „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” zrealizowany w ramach Działania I.3 „Wspieranie innowacji” Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
9.	Zakres kontroli	Kontrola przeprowadzona została w zakresie: 1) utrzymania przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; 2) weryfikacji, czy dofinansowanie nie zostało wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrane w nadmiernej wysokości, w tym czy: a) został zachowany cel projektu; b) projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; c) nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna; d) nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość



		<p>odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny;</p> <ol style="list-style-type: none">3) sposobu przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z projektem;4) wypełniania obowiązków w zakresie informacji i promocji, w tym w szczególności w zakresie utrzymania tablic pamiątkowych i oznaczeń na składnikach majątkowych zakupionych w ramach projektu;5) monitorowania osiągniętych wartości wskaźników rezultatu projektu oraz dopełnienie obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu;6) wypełniania obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje;7) zachowania warunków udzielenia wsparcia określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2009 roku w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na rozwój ośrodków innowacyjności w ramach PORPW 2007-2013 (dalej „rozporządzenie MRR”), oraz sposób realizacji przez Beneficjenta obowiązków uregulowanych tym aktem;8) zachowania zgodności z politykami horyzontalnymi UE.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Nie prowadzono doboru próby dokumentacji do kontroli z wykorzystaniem metodologii przewidzianej w Systemie Kontroli w ramach PO RPW oraz w Rocznym Planie Kontroli na rok 2013.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p>Zachowanie trwałości projektu</p> <ol style="list-style-type: none">1. W badanym okresie trwałości projektu, nie doszło do naruszenia charakteru i warunków realizacji operacji, przez co nie doszło do naruszenia zasady trwałości.2. Wytworzona w ramach projektu infrastruktura, pozostaje w strukturze Gminy Miasta Elbląg i wykorzystywana jest zgodnie z założeniami projektu, co potwierdzone zostało w trakcie kontroli.3. Wytworzona infrastruktura pozostaje w ewidencji środków co potwierdzono w trakcie kontroli.4. Na podstawie analizy wykorzystującej schemat z dokumentu pn. Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich z marca 2012 r.4. Potwierdzono, że nie doszło do naruszenia zasad zachowania trwałości w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. <p>Zachowanie celu projektu</p> <ol style="list-style-type: none">1. Główny cel projektu, tj. „poprawa warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej poprzez rozwój i dyfuzję przedsięwzięć innowacyjnych”, określony we wniosku o dofinansowanie z dnia 16 czerwca 2009 r., został osiągnięty poprzez wybudowanie infrastruktury Elbląskiego Parku Technologicznego (budowa wielofunkcyjnego obiektu kubaturowego Centrum Logistycznego



		<p>wraz z kompleksowym uzbrojeniem terenu) oraz realizację drugiego zadania, w którym wybudowano system dróg klasy Z1/2, Z2/2 oraz L1/2 w kierunku ul. Mazurskiej wraz z infrastrukturą techniczną). i utrzymany w badanym okresie trwałości projektu.</p> <p>2. W okresie objętym kontrolą, zgodnie z celami opisanymi we wniosku o dofinansowanie z dnia 17 marca 2009 r., zawarto 23 umowy z użytkownikami Elbląskiego Parku Technologicznego, na zasadach opisanych w Regulaminie Użytkowników CBRiL Elbląskiego Parku Technologicznego i udzielania pomocy <i>de minimis</i> oraz w Regulaminie Użytkowników Centrów Badawczych (Laboratoriów) Elbląskiego Parku Technologicznego, oraz 58 umów z przedsiębiorcami korzystającymi z usług wybudowanych laboratoriów.</p> <p>Dochód w projekcie</p> <p>1. W okresie realizacji projektu Beneficjent nie zgłaszał dochodów pomniejszających wartość kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>2. W okresie objętym kontrolą nie pojawiły się źródła przychodów, które nie zostały wzięte pod uwagę w analizie finansowej sporządzonej na etapie wniosku o dofinansowanie, spełniające przesłanki przychodów, o których mowa w art. 55 rozporządzenia nr 1083/2006.</p> <p>Pomoc publiczna</p> <p>1. Projekt nie był realizowany zgodnie ze schematem pomocy publicznej, jednakże zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2009 r. (Dz. U. Nr. 70 poz. 604), Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia działalności, w której udzielana jest pomoc <i>de minimis</i> przedsiębiorcom korzystającym na preferencyjnych warunkach z majątku wytworzonego przez Beneficjenta.</p> <p>2. Z uwagi na powyższe, w toku kontroli zweryfikowano pozytywnie następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beneficjent prowadzi wyłączną lub główną działalność gospodarczą zgodnie z programem pomocowym dla Działania I.3 PO RPW, tj. zgodnie z rozporządzeniem MRR;• Beneficjent udzielając przedsiębiorcom pomocy <i>de minimis</i> opiera się na opracowanym zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2010 r. poz. 311, Regulaminie użytkowników CBRiL EPT i udzielania pomocy <i>de minimis</i> oraz na Regulaminie użytkowników centrów badawczych (laboratoriów) EPT;• Beneficjent udziela pomocy publicznej, poprzez wynajmowanie parku lokatorom na warunkach preferencyjnych w stosunku do stawek rynkowych.
--	--	---



Podatek VAT

1. Gmina Miasto Elbląg zgodnie ze złożonym oświadczeniem, miała możliwość odzyskania części podatku naliczonego, poniesionego w związku z realizacją przedmiotowego projektu (możliwość dotyczyła części przekazanej w formie aportu do gminnych spółek prawa handlowego).
2. W pozostałej części podatek nie był możliwy do odzyskania i w tej części został rozliczony w Projekcie, jako koszt kwalifikowalny.
3. Nie stwierdzono innych okoliczności mających wpływ na zmianę zasad kwalifikowalności podatku VAT w stosunku do czasu zamknięcia projektu.

Przechowywanie (archiwizacja) dokumentacji

1. Zgodnie z informacjami przekazanymi w bezpośrednich kontaktach w trakcie kontroli przez przedstawicieli Beneficjenta, w Elbląskim Parku Technologicznym stosuje się zasady archiwizowania dokumentacji zgodne z przepisami prawa krajowego w tym zakresie. Nie wskazano na dokumenty organizacyjne, instrukcje, czy procedury obowiązujące w jednostce EPT dotyczące archiwizacji.
2. W trakcie kontroli potwierdzono, że dokumentacja projektu przechowywana jest w oddzielnych segregatorach/teczkach; na segregatorach/teczkach związanych z realizacją projektu zamieszczone jest logo PO RPW; dokumentacja jest przechowywana w sposób uporządkowany i systematyczny; archiwizacja dokumentów nie jest prowadzona sprzecznie z obowiązującymi przepisami.

Informacja i promocja

1. Tablica pamiątkowa, przygotowana zgodnie z zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013, umieszczona jest przed budynkiem EPT (tablica pamiątkowa umieszczona jest również przy wejściu do laboratoriów, w których znajduje się aparatura zakupiona w ramach drugiego z projektów realizowanych w ramach Działania I.3 - POPW.01.03.00-28-026/09-06).
2. Potwierdzono, że obowiązki w zakresie informacji i promocji wypełniane są prawidłowo.

Wskaźniki projektu

1. Wskaźniki produktu, osiągnięte na zakończenie realizacji projektu, zostały utrzymane w badanym okresie trwałości na niezmiennym poziomie.
2. Wskaźnik rezultatu pn. Liczba nowych podmiotów gospodarczych działających na terenie instytucji otoczenia biznesu – Centrum Logistycznego (wartość docelowa – 23 szt. na koniec 2012 roku). Wskaźnik został nie w pełni osiągnięty na koniec roku 2012



	<p>(poziom 91% założeń w badanym okresie trwałości - potwierdzony poziom wskaźnika – 21 szt).</p> <ol style="list-style-type: none">3. Wskaźnik pn. Liczba jednostek naukowo-badawczych rozpoczynających działalność w Centrum Logistycznym (wartość docelowa – 3 szt. na koniec 2012 roku). Wskaźnik nie został osiągnięty na koniec roku 2012 (poziom 0% założeń w badanym okresie trwałości). Potwierdzony poziom wskaźnika – 0 szt.4. Wskaźnik pn. Powierzchnia Centrum Logistycznego udostępniona w wyniku realizacji projektu (wartość docelowa – 5.832,1 m² na koniec 2012 roku). Wskaźnik został osiągnięty na koniec roku 2012 (poziom 100% założeń w badanym okresie trwałości). Potwierdzony poziom wskaźnika – 5.832,1 m²5. Wskaźnik pn. Liczba wdrożeń wyników projektów celowych (wartość docelowa – 2 na koniec 2012 roku). Wskaźnik nie został osiągnięty na koniec roku 2012 (poziom 0% założeń w badanym okresie trwałości). Potwierdzony poziom wskaźnika – 0 szt.6. Wskaźnik rezultatu - Liczba podmiotów gospodarczych korzystających z usług parkowych (wartość docelowa – 10 szt. na koniec 2012 r. potwierdzony poziom wskaźnika 31 szt.) został osiągnięty na zakończenie projektu na poziomie 310%; poziom wskaźnika został utrzymany w badanym okresie trwałości. <p>Kontrole projektu prowadzone przez inne instytucje</p> <p>W toku prowadzonej kontroli zespół kontrolujący potwierdził, że od czasu kontroli na zakończenie realizacji projektu, przeprowadzona była kontrola miejskiej jednostki budżetowej - Elbląskiego Parku Technologicznego przez Najwyższą Izbę Kontroli. Wystąpienie pokontrolne z dnia 12 lutego 2013 r. przekazano pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. (po wizycie zespołu kontrolującego na miejscu) o numerze DRID-FUR.042.56.2013.BB).</p> <p>Nie prowadzono innych kontroli na projekcie. Beneficjent nie zaniechał zatem wypełnienia obowiązku dotyczącego powiadomienia IP PO RPW o prowadzonych kontrolach projektu, jednak zrealizował go z istotnym opóźnieniem.</p> <p>Zachowanie warunków udzielenia wsparcia (regulacje § 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego - Dz. U. Nr 34, poz. 271)</p> <ol style="list-style-type: none">1. W trakcie kontroli potwierdzono, że infrastruktura wytworzona w ramach projektu pozostaje w strukturze jednostek Miasta Gminy Elbląg i wykorzystywana jest w statutowej działalności powołanej na mocy Uchwały Rady Miejskiej w Elblągu jednostki budżetowej pn. Elbląski Park Technologiczny.2. Beneficjent, w ramach wykonania obowiązków wynikających z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia MRR prowadzi działania polegające na udzielaniu wsparcia w formie pomocy de minimis.
--	---



		<p>na podstawie regulaminów użytkowników, a udzielone w ten sposób wsparcie możliwe jest do rozliczenia zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 lit. e i f rozporządzenia MRR.</p> <p>Zgodność z politykami horyzontalnymi W trakcie kontroli trwałości projektu Beneficjent został poproszony o przedłożenie oświadczenia o spełnieniu przesłanek dotyczących zachowania zgodności z politykami horyzontalnymi UE. W trakcie kontroli Beneficjent złożył jedynie ustne oświadczenie, że, przesłanki zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE nie zostały zmienione.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	<p>Wskaźniki projektu</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nie wszystkie wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte, co zostało przedstawione w części 11 (st. 4-5) niniejszej Informacji.2. Analiza osiągniętych wskaźników wykazała, że Tabela E (wskaźniki projektu) wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia, wymaga skorygowania w poniżej wskazanym zakresie.<ol style="list-style-type: none">a) Wskaźnik pn. Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług wybudowanych laboratoriów. Realizacja Projektu polegała na wybudowaniu pomieszczeń laboratoriów, które nie były w ramach Projektu wyposażone w sprzęt laboratoryjny pozwalający realizować usługi dla przedsiębiorców. Instytucja Pośrednicząca PO RPW zaleca usunięcie tego wskaźnika i przesłanie zaktualizowanej Tabeli E. Wskaźnik powinien być uwzględniony w projekcie POPW.01.03.00-28-026/09-06.b) Wskaźnik pn. Powierzchnia terenów inwestycyjnych wraz z podwskaźnikiem pn. w tym parków naukowo-technologicznych. Beneficjent nie zastosował się w zakresie tego wskaźnika do zalecenia Instytucji Pośredniczącej PO RPW zawartego w piśmie DIN-15.3-512-40/12-ArK (040158/2012) z dnia 27.11.2012 r. Beneficjent w trybie roboczym wskazał do IP PO RPW wartość całego obszaru Modrzewiny Południe, a nie tylko części w której funkcjonuje EPT. <p>Wskaźnik jest już przewidziany w projekcie (wykazany jako wskaźnik produktu) na poziomie 4,65 ha (ustalenie w ramach kontroli na zakończenie), natomiast nie określono w ramach tego wskaźnika, w jakiej części obszar inwestycyjny przeznaczony jest wyłącznie na działalność parku. Innymi słowy, w podwskaźniku wykazać należy część wykorzystywaną wyłącznie na potrzeby obiektu parku (wykorzystywaną wyłącznie na potrzeby parku EPT).</p>



		<p>Beneficjent został poproszony w trakcie prowadzonej kontroli o następujące dokumenty, których zespół kontrolujący IP PORPW nie otrzymał (informacje w wiadomości e-mail z dnia 8 maja 2013 r.):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ewidencja księgowa środków trwałych projektu; 2. ewidencja księgowa przychodów i kosztów z majątku projektu; 3. umowy/porozumienia z jednostkami innymi niż organizacja Beneficjenta, dotyczące wykorzystania majątku projektu do realizacji celów i rezultatów przedsięwzięcia; 4. regulacje dotyczące archiwizacji dokumentów projektu; 5. informacje o zasadach, jakie zostały przyjęte dla respektowania regulacji rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na rozwój ośrodków innowacyjności w ramach PO RPW 2007-2013, w tym w szczególności o przyjętych zasadach gromadzenia danych umożliwiających przeprowadzenie rozliczenia wsparcia udzielonego ze środków PO RPW na zasadach określonych w § 4 rozporządzenia. <p>Zakres ustaleń i informacji prezentowanych w niniejszym dokumencie opiera się na oświadczeniach przedstawicieli Beneficjenta, złożonych w trakcie wykonywania czynności kontrolnych.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu, zespół kontrolujący potwierdził, że Beneficjent realizuje w okresie trwałości projektu obowiązki określone w umowie o dofinansowanie, w szczególności w zakresie respektowania zasad utrzymania trwałości operacji w rozumieniu art. 57 rozporządzenia 1083/2006 oraz wykorzystania majątku projektu zgodnie z przeznaczeniem i celem wsparcia udzielonego ze środków Programu Operacyjnego RPW.</p> <p>Ustalenia wskazane w pkt 12 niniejszej informacji pokontrolnej, odnoszą się do zwiększenia poziomu transparentności działań i zasad stosowanych przez Beneficjenta dla wdrożenia celów projektu w okresie trwałości zgodnie z umową o dofinansowanie oraz opierają się na założeniu dążenia do powiązania w sposób precyzyjny celów projektu z raportowanymi efektami realizowanymi z wykorzystaniem majątku przedsięwzięcia.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	

Ch



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

31/07/2013 *[Signature]*, J. Łukawski, K. Szympanko, J. Dziągala
(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

PREZYDENT MIASTA

[Signature]
.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

KIEROWNIK REFERATU

[Signature]
Bartosz Babraj

DYREKTOR DEPARTAMENTU

[Signature]
Robert Rajkiewicz

WICEPREZYDENT

[Signature]
Janusz Hajdukowski