



**Informacja pokontrolna  
nr DIN/66a/2012 oraz DIN/66b/2012**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Krystyna Szczepańska - Kierownik Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 2. Katarzyna Drygulska - Oksiejuk - Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 3. Irena Łukawska - Członek Zespołu Kontrolującego, Młodszy Specjalista w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości 4. Arkadiusz Dewódzki - Członek Zespołu Kontrolującego, Kierownik Sekcji Projektów Innowacyjnych w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
4.	Termin kontroli	08-10.03.2013 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	DIN/66b/2012 - Kontrola planowa w trakcie realizacji projektu DIN/66a/2012 - Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Elbląg
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw” Projekt nr POPW.01.03.00-28-026/09 Działanie I.3 Wspieranie innowacji, nr umowy: POPW.01.03.00-28-026/09-00



9.	Zakres kontroli	<p>Kontrola na miejscu nr DIN/66b/2012 w trakcie realizacji projektu, obejmowała wnioski o płatność od nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 do nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-12, natomiast kontrola nr DIN/66a/2012 na zakończenie realizacji projektu, objęła wniosek o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-13.</p> <p>Kontrola przeprowadzona została w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego projektu z jego założeniami;</li><li>- poziomu osiągnięcia wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w szczególności wskaźników kluczowych na poziomie projektu, jak również na poziomie horyzontalnym Programu (weryfikacja w czynnościach kontroli na zakończenie realizacji projektu);</li><li>- rozliczenia finansowego (weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt dostarczenia zamówionych towarów i usług sprawdzenie czy istnieje wyodrębniona ewidencja księgową, itd.) – czynności kontroli w trakcie realizacji projektu objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wnioskach o płatność nr: WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 – WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-12, zaś czynności kontroli w na zakończenie objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wniosku o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-13;</li><li>- prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu;-</li><li>- prawidłowości udzielania zamówień na potrzeby projektu – czy stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia umowy o dofinansowanie przy wyłanianiu wykonawców i dostawców oraz czy były one stosowane właściwie (kontrola w trakcie i na zakończenie realizacji projektu);</li><li>- poprawności udokumentowania kosztów poniesionych w projekcie (czynności kontroli w trakcie realizacji projektu objęły koszty zgłoszone i rozliczone we wnioskach o płatność nr: WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 – WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-12, zaś czynności kontroli w na zakończenie objęły wydatki zgłoszone i rozliczone we wniosku o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-13;</li><li>- realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości oraz działań w zakresie informacji i promocji,</li><li>- udzielanie pomocy publicznej w projekcie,</li><li>- zgodność projektu z politykami wspólnotowymi (kontrola na zakończenie realizacji projektu).</li></ul> <p>W trakcie kontroli dokonano również wizytacji w miejscu realizacji projektu.</p>
----	-----------------	--

elm



10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p>Wybór dokumentów do kontroli dokonany został w odniesieniu do dokumentacji finansowej projektu oraz dokumentacji z prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na potrzeby realizowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Dobór próby dokumentów do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. W wyniku przeprowadzonego losowania wyłoniono dokumenty do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® „RANDBETWEEN”, przy pomocy której wybrano losowo numery dokumentów podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentów do kontroli).</p> <p>W przypadku dokumentów finansowych kontrolą objęto 30 % populacji, dokumentację podzielono na 4 warstwy, a do kontroli w trakcie realizacji projektu wybrano 9 spośród 32 dokumentów. Kontrolę przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów finansowych, a podstawą losowania było Zestawienie dokumentów finansowych, obejmujące wnioski o płatność od numeru WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 do numeru WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-012.</p> <p>W ramach kontroli na zakończenie realizacji projektu zweryfikowano 100 % dokumentów finansowych znajdujących się we wniosku o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-012.</p> <p>W odniesieniu do postępowań przetargowych i umów realizowanych w projekcie, zgodnie z metodologią, zestawienie dokumentów podzielono na 4 warstwy, a do kontroli wybrano 11 umów spośród 33 umów. Kontrolę przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów, a podstawą losowania było Zestawienie postępowań przetargowych do kontroli realizowanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz uregulowań wewnętrznych dla zamówień nie przekraczających 14 000 EUR..</p>
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p>W ramach kontroli na miejscu nr DIN/66b/2012 w trakcie realizacji projektu zweryfikowano dokumentację projektu odnoszącą się do okresu sprawozdawczego obejmującego wnioski o płatność od numeru WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 do numeru WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-012, natomiast w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu nr DIN/66a/2012 zweryfikowano dokumentację projektu odnoszącą się do okresu sprawozdawczego obejmującego wniosek o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-13.</p>



**Finansowa realizacja projektu** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz na zakończenie realizacji projektu).

1. Do dnia kontroli Beneficjent złożył 13 wniosków o płatność, w tym wniosek o płatność końcową, rozliczając poniesione wydatki zgodnie z harmonogramem przekazywania dofinansowania w ramach umowy.
2. Zasady ewidencji księgowej projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej stanowią element Dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu. Zasady rachunkowości wprowadzono Zarządzeniem nr 145/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 26.04.2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu. Zgodnie z tym zarządzeniem Beneficjent zapewnia prowadzenie ewidencji księgowej projektu w postaci wyodrębnionych rejestrów księgowych.
3. Beneficjent dla tego projektu ma otwarte konta analityczne: kosztowe i rozrachunkowe oraz posiada wyodrębnione konto bankowe pod nazwą – CENTRUM LOGISTYCZNE (nr konta i symbol „LCL”).
4. Daty wystawienia dowodów księgowych oraz daty sprzedaży zawierają się w okresie realizacji projektu, określonym w umowie o dofinansowanie, co stwierdzono na podstawie weryfikacji dokumentacji projektu objętej kontrolą.
5. Płatności wynikające z zobowiązań Beneficjenta w ramach projektu dokonywane były z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu pn. „CENTRUM LOGISTYCZNE” na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy.
6. Przedstawione dowody księgowe dokumentują wydatki kwalifikowalne w ramach projektu w sposób określony w odpowiednich Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW, co stwierdzono na wylosowanej próbie.
7. Na oryginałach faktur (lub dokumentach finansowych o równoważnej wartości dowodowej) nie stwierdzono adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 lub PO RYBY.
8. Wszystkie zakupione przez Beneficjenta środki trwałe w ramach projektu pn. „Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw” zostały



przekazane przez Beneficjenta i przyjęte do ewidencji środków trwałych jednostki budżetowej „Elbląski Park Technologiczny”, odpowiedzialnej w okresie trwałości projektu za zakupione wyposażenie laboratoriów. Beneficjent w trakcie realizacji projektu przedstawiał także dokumenty OT przy składanych wnioskach o płatność.

9. Protokoły odbioru są zgodnie z zapisami umów i stanowią podstawę do ponoszenia płatności zgodnie z wartościami wynikającymi z faktur wystawianych przez wykonawców.
10. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym informuje, że do dnia kontroli projektu nie wystąpił nieprzewidziany dochód w projekcie.
11. Sposób wykorzystania majątku przeznaczonego na realizację celów projektu jest zgodny z zapisami Umowy oraz Wniosku o dofinansowanie. Na dzień kontroli nie stwierdzono ryzyka wykorzystania majątku niezgodnie z celami projektu. Dodatkowo Beneficjent przedstawił oświadczenie w sprawie sposobu zarządzania majątkiem zakupionym i wytworzonym w ramach projektu.

**Podatek od towarów i usług – VAT** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz na zakończenie realizacji projektu).

1. Beneficjent posiada interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w sprawie podatku VAT, dotyczącą realizacji projektu pn. „Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw” (pismo znak: ITPP3/443-103/11?JK z dnia 31 maja 2011 r.), w której stwierdzono, że podatek od towarów i usług rozliczony w całości w projekcie nie będzie możliwy do odzyskania, zatem będzie kosztem kwalifikowalnym projektu..
2. Beneficjent złożył oświadczenie w zakresie kwalifikowalności VAT stanowiące załącznik nr 7 do umowy o dofinansowanie zawartej dnia 27.05.2010 r.

**Sprawozdawczość** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz na zakończenie realizacji projektu).

Beneficjent wywiązał się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów.

Próba dokumentów wylosowana do kontroli na podstawie zestawienia dokumentów księgowych ujętych w zaakceptowanych wnioskach o płatność do dnia kontroli znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej



ewidencji księgowej Beneficjenta.

Beneficjent przechowuje oryginały dokumentów finansowych przekazywanych w formie kopii do IP PO RPW. Nie wystąpiły problemy z dostępem do oryginałów dokumentów.

Przedmiotowe ustalenie stwierdzone zostało w trakcie weryfikacji dokumentów okazanych przez Beneficjenta w trakcie działań kontrolnych.

**Stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Podczas kontroli nr DIN/66b/2012 w trakcie realizacji projektu sprawdzono następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Postępowanie nr **ZP-WZP-89/2011** pn. „Wyposażenie Laboratorium Badań Środowiska Pracy i Emisji w Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” - Część 3 (Umowa nr 3/2012/ZP-WZP-89/2011 z dnia 10/01/2012 r.);
2. Postępowanie nr **ZP-WZP-90/2011** pn. „Wyposażenie Laboratorium Zaawansowanych Analiz Środowiskowych w Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” – Część 1 (Umowa nr 9/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 02/02/2012 r.); Część 4 (Umowa nr 13/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 08/02/2012 r.); Część 7 (Umowa nr 15/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 09/02/2012 r.).

Podczas kontroli nr DIN/66a/2012 na zakończenie realizacji projektu sprawdzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nr **ZP-DZP-90/2012** pn. „Wyposażenie Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” – Część 1 (Umowa nr 42/ZP-DZP-10//2012 z dnia 22/06/2012 r.); Część 2 (Umowa nr 36/ZP-DZP-10//2012 z dnia 11/06/2012 r.); Część 5 (Umowa nr 37/ZP-DZP-10//2012 z dnia 12/06/2012 r.); Część 7 (Umowa nr 38/ZP-DZP-10//2012 z dnia 15/06/2012 r.).

Podczas kontroli w trakcie realizacji projektu sprawdzono również następujące zamówienia, udzielone bez zastosowania ustawy PZP, w trybie określonym wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w Instytucji Beneficjenta dla zamówień o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR;



1. Zamówienie dot. zapewnienia moderacji konferencji inauguracyjnej powstających Centrów B+R w ramach Elbląskiego Forum Gospodarczego w dniu 21/09/2011 r.
2. Zamówienie dot. realizacji kampanii promocyjnej.
3. Zamówienia dot. wykonania zapisu na nośniku elektronicznym przebiegu konferencji inauguracyjnej uruchomienie powstających Centrów B+R realizowanej w ramach Elbląskiego Forum Gospodarczego; zapewnienie obsługi technicznej konferencji oraz zapewnienie obsługi technicznej podczas uroczystej kolacji dla gości konferencji.

W obszarze stosowania przepisów o zamówieniach stwierdzono uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w części 12 niniejszej Informacji.

**Kontrola udzielania pomocy publicznej w projekcie** (ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Projekt nie był realizowany w schemacie pomocy publicznej. Beneficjent nie ubiegał się i nie otrzymał pomocy publicznej na realizację projektu. W ramach działań prowadzonych i planowanych do prowadzenia przez Beneficjenta z wykorzystaniem majątku projektu nie występują działania wskazujące na ryzyko nieuprawnionego udzielenia pomocy publicznej.

**Działania promocyjno – informacyjne** (ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Na miejscu realizacji projektu umieszczone są tablice informacyjne oraz pamiątkowe przygotowane zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013.

Zakupiony w ramach projektu sprzęt został oznaczony zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych dotyczących zasad promocji projektów dla PO RPW na lata 2007-2013.

Informacje na tablicach, dokumentach, materiałach promocyjnych i naklejkach są zgodne z wymogami określonymi w Wytycznych dotyczących zasad promocji projektów dla PO RPW na lata 2007-2013.

**Osiągnięte rezultaty projektu (wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu)** - ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu.

W zakresie kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono, że na dzień zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent osiągnął wszystkie zakładane wskaźniki produktu oraz w części zakładane wskaźniki rezultatu, zgodnie z informacjami prezentowanymi we wniosku o płatność końcową. Wartości poszczególnych wskaźników



zweryfikowano w oparciu o źródła danych wskazane z Tabeli E. wniosku o dofinansowanie.

Ustalenia w tym zakresie, wymagające wyjaśnień Beneficjenta zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.

**Informacje w zakresie realizacji robót budowlanych** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Kontrola w zakresie realizacji robót budowlanych została przeprowadzona w trakcie czynności kontrolnych zrealizowanych na miejscu realizacji projektu w dniach 26 – 30 września 2011 r. Przedmiotowa kontrola obejmowała zrealizowany w projekcie na dzień kontroli w 100 % kontrakt budowlany pn. „Dostosowanie pomieszczeń budynku Centrum Logistycznego do funkcjonowania Centrów Badawczo – Rozwojowych Elbląskiego Parku Naukowo – Technologicznego”. Wszystkie informacje dotyczące: dokumentacji projektowej wykonanych robót budowlanych, potwierdzające wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamieszczonych wpisów w dziennikach budowy, opisujące przebieg kontraktu, zaawansowanie robót, zmiany warunków umowy zostały szczegółowo opisane Liście sprawdzającej sporządzonej dla kontroli nr DIN/19/2011.

**Dotychczasowe kontrole na miejscu** (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Projekt, w dniach 26.09 - 30.09.2011 r. został poddany kontroli przez Lider Projekt Sp. z o.o. na zlecenie IP PO RPW (Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości). Przeprowadzona kontrola była kontrolą planową, prowadzoną na miejscu realizacji projektu. W ramach prowadzonych czynności kontrolnych nie zidentyfikowano w projekcie uchybień skutkujących ustaleniem nieprawidłowości (ustalenia kontroli nr DIN/19/2011).

**Archiwizacja dokumentacji i korespondencji** (ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu).

W trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono, iż dokumentacja dotycząca Projektu przechowywana jest w oddzielnych segregatorach.

Segregatory zawierające dokumenty Projektu są oznaczone zgodnie z wymogami PO RPW.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta wszystkie dokumenty dotyczące projektu zostaną zarchiwizowane (przekazane do archiwum istniejącego w siedzibie Beneficjenta) zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie tj. zgodnie z





		<p>Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Beneficjent stosuje przepisy Instrukcji Archiwalnej, będącej Załącznikiem nr 6 do ww. rozporządzenia.</p> <p><b>Zgodność projektu z zasadami równości szans i niedyskryminacji</b> (ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• W procesie inwestycyjnym uwzględniono dostępność różnych grup odbiorców, zbudowana infrastruktura posiada ułatwienia dla osób niepełnosprawnych (np. podjazdy, windy). Beneficjent złożył stosowne oświadczenie.</li><li>• Zakupiony w ramach projektu sprzęt spełnia kryterium dostępności dla różnych grup odbiorców. Beneficjent złożył stosowne oświadczenie.</li><li>• Zatrudnienie pracownika w ramach projektu zostało oparte o standardy stosowane w UE. Beneficjent złożył stosowne oświadczenie.</li><li>• Kampania promocyjna nie powielala stereotypów na temat poszczególnych grup, uwzględnia różnorodność i dociera do różnych grup odbiorców.</li></ul>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p>W trakcie kontroli ustalono, że wyjaśnień Beneficjenta wymagają przedstawione poniżej ustalenia.</p> <p><b>W zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych</b> (ustalenia kontroli nr DIN/66b/2012 w trakcie realizacji projektu oraz kontroli nr DIN/66a/2012 na zakończenie realizacji projektu) odnoszące się do wskazanych niżej postępowań:</p> <p><u>Postępowanie nr ZP-WZP-89/2011 pn. „Wyposażenie Laboratorium Badań Środowiska Pracy i Emisji w Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” - Część 3 (Umowa nr 3/2012/ZP-WZP-89/2011 z dnia 10/01/2012 r.).</u></p> <p><u>Postępowanie nr ZP-WZP-90/2011 pn. „Wyposażenie Laboratorium Zaawansowanych Analiz Środowiskowych w Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” – Część 1 (Umowa nr 9/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 02/02/2012 r.); Część 4 (Umowa nr 13/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 08/02/2012 r.); Część 7 (Umowa nr 15/2012/ZP-WZP-90//2011 z dnia 09/02/2012 r.).</u></p> <p><u>Postępowanie nr ZP-DZP-90/2012 pn. „Wyposażenie Centrum Jakości Środowiska Elbląskiego Parku Technologicznego” – Część 1 (Umowa nr 42/ZP-DZP-10//2012 z dnia 22/06/2012 r.); Część 2 (Umowa nr 36/ZP-DZP-10//2012 z dnia 11/06/2012 r.); Część 5 (Umowa nr 37/ZP-DZP-10//2012 z dnia 12/06/2012 r.); Część 7 (Umowa nr 38/ZP-DZP-10//2012 z dnia 15/06/2012 r.);</u></p>



Regulacje w § 6 kontrolowanych umów wskazują fakt, iż zabezpieczenie należytego wykonania było niezbędne do zawarcia umów. W dokumentacji postępowania nie jest przechowywane potwierdzenie, iż zabezpieczenia zostały wniesione przed zawarciem umów dla kontrolowanych części postępowania. W dokumentacji przechowywane są polecenia przekięgowania wadium na zabezpieczenie należytego wykonania umowy, natomiast potwierdzenia operacji wniesienia zabezpieczenia Zespół kontrolujący dokonał na podstawie bezpośrednio udzielonych informacji i przedstawionych dokumentów przez Departament Księgowy. Potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia jest dokumentem postępowania, umożliwiającym ocenę prawidłowości procesu zawarcia umowy i powinno znajdować się i być przechowywane w dokumentacji postępowania.

***Rekomendowane jest wdrożenie rozwiązań zapewniających, iż w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przechowywane będą dowody wniesienia zabezpieczenia przed zawarciem umowy. Ustalenie wskazuje, iż istnieje ryzyko zawarcia umowy bez wniesienia zabezpieczenia, które powinno być ograniczone.***

W dokumentacji postępowania nie jest przechowywane potwierdzenie zwrotu wadium, przechowywane są natomiast polecenia przekięgowania wadium na zabezpieczenie należytego wykonania umowy (w przypadkach gdy miało miejsce). Potwierdzenia operacji zwrotu wadium Zespół kontrolujący dokonał na podstawie bezpośrednio udzielonych informacji i przedstawionych dokumentów przez Departament Księgowy. Jednocześnie, Departament Zamówień Publicznych przekazuje do wykonawców informację o przekazaniu dyspozycji zwrotu wadium do Departamentu Księgowego, co nie jest równoważne z dokonaniem zwrotu, o którym wykonawca powinien być powiadomiony (powiadomienie powinno dotyczyć dokonania zwrotu, a nie przekazania dyspozycji). Potwierdzenie zwrotu wadium jest dokumentem postępowania, umożliwiającym ocenę prawidłowości procesu zwrotu i powinno być w dokumentacji postępowania przechowywane.

***Rekomendowane jest wdrożenie rozwiązań zapewniających, iż w dokumentacji postępowania o zamówienie przechowywane będą dowody zwrotu wadium, a nie tylko dowody przekazania odpowiedniej dyspozycji do Departamentu Księgowego.***

Stwierdzone uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej



**Zamówienia udzielone bez zastosowania ustawy PZP, w trybie określonym wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w Instytucji Beneficjenta dla udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR (ustalenia kontroli w trakcie realizacji projektu)**

Zamówienie dot. zapewnienia moderacji konferencji inauguracyjnej powstających Centrów B+R w ramach Elbląskiego Forum Gospodarczego w dniu 21/09/2011 r.

Zamówienie dot. realizacji kampanii promocyjnej.

1. W aktach postępowania przechowywany jest dokument, stanowiący Załącznik nr 4 procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR, pn. „Rozeznanie rynku dla udzielanego zamówienia”, gdzie zawarto informację, że wycena wartości zamówienia została dokonana na podstawie prowadzonych rozmów telefonicznych z potencjalnymi wykonawcami. W dokumencie odnotowano z kim prowadzono rozmowy oraz proponowaną cenę usługi.
2. W aktach postępowania nie jest przechowywany dowód publikacji ogłoszenia o zaproszeniu do złożenia oferty w serwisie internetowym Beneficjenta oraz w innym ogólnie dostępnym miejscu pomimo, iż procedura udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR nakazuje upublicznienie informacji o wszczynanym postępowaniu (strona internetowa, tablica ogłoszeń, gazeta itp.), a udzielenie zamówienia należy poprzedzić rozeznaniem rynku (np. telefonicznym, drogą elektroniczną).

Fakt, iż w kontrolowanym postępowaniu zaproszenie do składania ofert nie zostało skierowane do nieograniczonego kręgu adresatów (brak publikacji ogłoszenia o zaproszeniu do składania ofert) mógł wpłynąć na ograniczenie konkurencyjności w udzieleniu zamówienia. Jednocześnie nie została zachowana zgodność z procedurą ustaloną odpowiednim Zarządzeniem Prezydenta, gdzie nakazuje się upublicznienie informacji o wszczynanym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe ustalenia konieczne jest wyjaśnienie dotyczące braku upublicznienia informacji o wszczynanym postępowaniu zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR w Urzędzie Miejskim w Elblągu, wprowadzonego Zarządzenia nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 5 maja 2008 r. z późn. zm.



Zamówienie dot. wykonania zapisu na nośniku elektronicznym przebiegu konferencji inaugurującej uruchomienie powstających Centrów B+R realizowanej w ramach Elbląskiego Forum Gospodarczego; zapewnienie obsługi technicznej konferencji oraz zapewnienie obsługi technicznej podczas uroczystej kolacji dla gości konferencji.

1. W aktach postępowania brak jest dokumentu potwierdzającego rozeznanie rynku potencjalnych wykonawców. Znamiona takie może nosić notatka służbowa zawierająca uzasadnienie udzielenia zamówienia wskazanemu wykonawcy, jednak brak jest możliwości ustalenia na podstawie dokumentacji, czy notatka stanowi „dokumentację podstawowych czynności”, o której mowa w odpowiednim Zarządzeniu Prezydenta.
2. Nie można ustalić czy wartość na jaką została zawarta umowa, stanowi optymalną wartość, za jaką usługa może być wykonana.
3. W aktach postępowania nie jest przechowywany dowód publikacji ogłoszenia o zaproszeniu do złożenia oferty w serwisie internetowym Beneficjenta oraz w innym ogólnie dostępnym miejscu pomimo, iż procedura udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR nakazuje upublicznienie informacji o wszczynanym postępowaniu (strona internetowa, tablica ogłoszeń, gazeta itp.), a udzielenie zamówienia należy poprzedzić rozeznaniem rynku (np. telefonicznym, drogą elektroniczną).

Z uwagi na powyższe ustalenia konieczne jest wyjaśnienie dotyczące braku rozeznania rynku oraz ustalonej wartości usługi oraz nieupublicznienia informacji o wszczynanym postępowaniu zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 4 regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 EUR w Urzędzie Miejskim w Elblągu, wprowadzonego Zarządzenia nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 5 maja 2008 r. z późn. zm.

**W zakresie osiągniętych i planowanych rezultatów projektu (ustalenia kontroli na zakończenie realizacji projektu):**

1. Wskaźnik produktu pn. „Liczba zakupionej aparatury naukowo – badawczej” został osiągnięty w wysokości 441 sztuk. Z uwagi bardzo wysoką wartość zrealizowanego wskaźnika, konieczne jest potwierdzenie przez Beneficjenta, że liczba ta (441 sztuk) spełnia kryterium definicji aparatury naukowo – badawczej. Zgodnie z powszechnie obowiązującą definicją przez aparaturę naukowo – badawczą rozumie się zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach



		<p>technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej do celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych). Do aparatury naukowo badawczej nie zalicza się natomiast sprzętu komputerowego i innych urządzeń nie wykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R.</p> <p>2. W zakresie wskaźników rezultatu, do dnia kontroli, Beneficjent zrealizował tylko jeden (z czterech planowanych) wskaźników tj. wskaźnik „Liczba instytucji naukowo badawczych korzystających z zakupionej aparatury (R.2.3.1)”. Wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług wybudowanych laboratoriów (R.2.1.2.)” został osiągnięty na poziomie 5,45 %.</p> <p>W związku z ustaleniem konieczne jest wyjaśnienie, czy sytuacja ta może mieć negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia założonego w projekcie poziomu planowanych wskaźników rezultatu.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli na miejscu nr DIN/66b/2012 w trakcie realizacji projektu, obejmującej wnioski o płatność od nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-09 do nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-12 były następujące obszary realizacji projektu: finansowa realizacja przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość (w zakresie wskazanych wniosków o płatność), stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych i udzielanie zamówień na potrzeby projektu bez zastosowania tej ustawy, projektu, roboty budowlane oraz prowadzone kontrole projektu.</p> <p>Przedmiotem kontroli na zakończenie realizacji projektu nr DIN/66a/2012, obejmującej wniosek o płatność końcową nr WNP-POPW.01.03.00-28-026/09-12 były następujące obszary realizacji projektu: finansowa realizacja przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość (w zakresie wniosku o płatność końcową), działania promocyjno-informacyjne, produkty i rezultaty projektu, realizacja zakładanych celów projektu, udzielanie pomocy publicznej, archiwizacja dokumentów oraz ocena zgodności przedsięwzięcia z zasadami polityk wspólnotowych.</p> <p>Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu, potwierdzającej wykonanie zakresu rzeczowego realizacji przedsięwzięcia, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż ogólna ocena realizacji projektu jest pozytywna. Projekt pn. „Wyposażenie laboratoriów Centrum Logistycznego w specjalistyczny sprzęt – dla wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw” zrealizowany został zgodnie z przyjętymi we wniosku o dofinansowanie założeniami.</p> <p>Procedura płatności końcowej będzie mogła być kontynuowana po wyjaśnieniu wskazanych powyżej uchybień lub zrealizowaniu</p>



		ewentualnych zaleceń pokontrolnych, wskazujących sposób ich usunięcia.
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

09/05/2013r.

.....  
*K. Szwajkowski, J. Sikorska, M. Dziurka, K. Drygulska-Osiejuk*  
 (Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....  
 Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

22.05.2013r.

.....  
 Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

PEŁNIĄCY FUNKCJE ORGANU  
MIASTA ELBLĄG

*Marek Bojarski*

KIEROWNIK REFERATU DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Babraj*  
Bartosz Babraj

*Rajkiewicz*  
Robert Rajkiewicz