



Do użytku służbowego

**Informacja Pokontrolna z kontroli na miejscu realizacji projektu
nr WND-RPWM.01.03-28-030/10
pn. „Elbląskie Święto Chleba- edycja VI i VII”**

Data dokonanej kontroli:	26-27.01.2012 r.
Jednostka kontrolująca:	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego
Koordynator Kontroli	Alicja Wierzbicka – Podinspektor Biura Kontroli ZPRR
Członkowie Zespołu Kontrolującego:	Grzegorz Jędrzejewski – Podinspektor Biura Kontroli ZPRR Przemysław Grudnowski – Główny specjalista Biura Kontroli ZPRR
Upoważnienie do kontroli:	Nr 12/2012 wydane przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 05.01.2012 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	<ul style="list-style-type: none">- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE seria L nr 210, s. 25 z dnia 31.07.2006 r.).- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 08.12.2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. seria L nr 45, s. 3 z dnia 15.02.2007 r.).- art. 26 ust. 14 ustawy z dnia 06.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. - Dz. U. 2009 r., nr 84 poz. 712 ze zm.).- Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r.

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego WiM na lata 2007-2013

Beneficjent/Podmiot kontrolowany:	Gmina Miasto Elbląg
Adres podmiotu kontrolowanego:	ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
Miejsce kontroli:	ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
Tytuł projektu:	<i>Elbląskie Święto Chleba- edycja VI i VII</i>
Nr projektu:	WND-RPWM.01.03-28-030/10
Umowa nr/z dnia:	UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r.
Aneks nr/z dnia:	-
Priorytet:	1 Przedsiębiorczość
Działanie:	1.3 Wspieranie wytwarzania i promocji produktów regionalnych
Poddziałanie:	-
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu:	Grzegorz Nowaczyk – Prezydent Miasta Elbląg
Osoba do kontaktów:	Bartosz Babraj – Z-ca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta:	-
Cel kontroli:	Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność nr WNP-RPWM.01.03-28-030/10-01 oraz WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02 (wniosek o płatność niezatwierdzony).
Okres poddany kontroli:	06.10.2010 r. – 25.01.2012 r.
Typ kontroli:	<input type="checkbox"/> kontrola doraźna <input checked="" type="checkbox"/> kontrola planowa
Kontrola obejmuje wnioski o płatność:	<input checked="" type="checkbox"/> pośrednią <input type="checkbox"/> końcową

USTALENIA KONTROLI:

1. Ustalenia stanu faktycznego:

- zgodność realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie projektu i umową o dofinansowanie projektu

Projekt pn. „Elbląskie Święto Chleba- edycja VI i VII” realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie projektu UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r.

Dokumenty zostały podpisane przez osoby prawnie upoważnione, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r.

Realizacja projektu odbywa się w miejscu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie projektu. Warunki uczestnictwa wystawców w jarmarku określono w Regulaminie „Elbląskie Święto Chleba – edycja VI”. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu wyboru wystawców dokonano na podstawie przesłanych zgłoszeń uczestnictwa w wydarzeniu. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent określił, iż udział wystawców w imprezie jest całkowicie bezpłatny (...). W dniu 27.01.2012 r. Beneficjent wyjaśnił, iż (...) *Wystawcy biorący udział w jarmarku Elbląskiego Święta Chleba – edycje I – V nie ponosili opłat związanych z uczestnictwem w ww. imprezie. Stoiska i teren były przekazywane bezpłatnie przez organizatorów na czas jarmarku (...).*

Zgodnie z § 15 pkt. 3 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r. Beneficjent zobowiązany jest do przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu. Na dzień przeprowadzenia kontroli, zgodnie z przedstawionymi do rozliczenia wnioskami o płatność, Beneficjent poniósł wydatki w łącznej wysokości 228 415,00 zł, tj. 42,04 % całkowitej wartości projektu, w wyniku czego Beneficjent nie miał obowiązku przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- zakres finansowy

Źródła finansowania według umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	543 300,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)		0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	543 300,00 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	81 495,00 zł		15,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	461 805,00 zł		85,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne			-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	81 495,00 zł	15,00%	

Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu w budżecie jednostki zgodnie z Uchwałą Nr IX/214/2011 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 27.10.2011 r. zmieniającą Uchwałę w sprawie budżetu miasta Elbląg na 2011 r.

Kontroli poddano oryginalną dokumentację finansowo-księgową, będącą w posiadaniu

Beneficjenta, złożoną w ramach wniosków o płatność nr:

- WNP-RPWM.01.03-28-030/10-01 za okres 06.10.2010 r. – 16.03.2011 r.
- WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02 za okres 17.03.2011 r. – 28.09.2011 r.

Na dzień przeprowadzenia kontroli, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność, Beneficjent poniósł wydatki w łącznej wysokości 18 300,00 zł, co stanowi 3,37% całkowitej wartości projektu. Wniosek o płatność nr WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02 na dzień przeprowadzenia kontroli nie został zweryfikowany i zatwierdzony przez IZ. W ramach powyższego wniosku Beneficjent przedstawił do rozliczenia całkowite wydatki w wysokości 210 115,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 210 115,00 zł.

Poniesienie wydatków objętych wnioskami o płatność potwierdzono dokumentami:

Lp.	Faktura VAT nr	Wartość (brutto) dokumentu [zł]	Wydatek kwalifikowalny [zł]	Data wystawienia dokumentu	Data dokonania płatności	Odniesienie do kategorii wydatku z wniosku o dofinansowanie
WNP-RPWM.01.03-28-030/10-01						
1.	14/10/2010	18 300.00	18 300.00	28-10-2010	30-11-2010	Studium wykonalności
Suma		18 300.00	18 300.00			
Dofinansowanie		15 555.00				
WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02						
1.	297/09/2011	39 900.00	39 900.00	05-09-2011	09-09-2011	Część organizacyjna imprezy
2.	298/09/2011	39 970.00	39 970.00	05-09-2011	09-09-2011	Działania promocyjne
3.	293/09/2011	5 170.00	5 170.00	05-09-2011	09-09-2011	Organizacja części kulturalno-artystycznej oraz logistyka
4.	296/09/2011	17 270.00	17 270.00	05-09-2011	09-09-2011	Spotkania informacyjne dla przedsiębiorców branży piekarniczej
5.	294/09/2011	25 900.00	25 900.00	05-09-2011	09-09-2011	Organizacja części kulturalno-artystycznej oraz logistyka
6.	295/09/2011	51 770.00	51 770.00	05-09-2011	09-09-2011	Organizacja części wystawienniczo-handlowej
7.	59/2011	14 145.00	14 145.00	05-09-2011	15-09-2011	Organizacja części kulturalno-artystycznej oraz logistyka
8.	083/2011	15 990.00	15 990.00	07-09-2011	20-09-2011	Organizacja części wystawienniczo-handlowej
Suma		210 115.00	210 115.00			
Wnioskowana kwota		178 597.75				
Wydatki łączne		228 415,00	228 415,00			
Kwota dofinansowania łącznie		194 152,75				

Na potrzeby realizacji kontrolowanego projektu wyodrębniono rachunek bankowy do obsługi finansowej projektu o nr 68 1160 2202 0000 0001 7390 6903 na podstawie Umowy Rachunku Bankowego z dnia 26.11.2010 r., prowadzony w Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie. Wydatki poniesione w ramach przedmiotowego projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu opłacono z wyodrębnionego rachunku.

Wydatki przedstawione do refundacji we wnioskach o płatność zostały opłacone w terminie.

Na podstawie weryfikacji dokumentacji finansowej projektu stwierdzono, iż na wyciągach bankowych potwierdzających zapłatę za faktury ujęte we wnioskach o płatność widnieją adresy wykonawców niezgodne z adresami wskazanymi na fakturach i w Umowach zawartych z wykonawcami. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 27.01.2012 r. (...) *Do dnia 26.01.2012 r. w systemie bankowym, w którym można zdefiniować bazę kontrahentów, widniał nieaktualny adres Grupy Merlin. Adres został zaktualizowany 27.01.2012 r. (...). W dniu płatności faktury na rzecz Grupy Doradczej Primus (płatność za studium wykonalności) w systemie widniał nieaktualny adres kontrahenta przy poprawnym numerze rachunku bankowego. Aktualnie w systemie widnieją poprawne dane (...).* Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienie.

Zgodnie z wyciągiem bankowym z dnia 08.04.2011 r. środki zatwierdzone przez IZ do refundacji wpłynęły na wyodrębniony rachunek bankowy Beneficjenta w wysokości 15 555,00 zł. Wpływ refundacji ujęto na koncie 133 – *Rachunek budżetu* oraz 901-CH – *Dotacje celowe*, wyodrębnionym dla celów ewidencji operacji projektu, w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej.

Beneficjent prowadzi ewidencję księgową na podstawie Zarządzenia Nr 507/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 07.11.2011 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu. W zakresie obiegu i kontroli dokumentów w jednostce kontrolowanej obowiązuje Zarządzenie Nr 567/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 14.12.2011 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędu Miejskiego w Elblągu.

Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu wprowadzono wewnętrzne przepisy regulujące zasady prowadzenia projektów realizowanych przez jednostkę. Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem pracownika Departamentu Księgowości – Referat Księgowości jednostki Samorządu Terytorialnego – ww. zarządzenie podlega aktualizacji. W wyjaśnieniu przekazanym pismem z dnia 31.01.2012 r. oraz pismem znak: DSiR.1710.1.2012. BB z dnia 27.04.2012 r. Beneficjent oświadczył, iż ww. zarządzenie ulega zmianie w związku z tym, iż Urząd Miejski w Elblągu jest w trakcie reorganizacji (...).

Zgodnie z wewnętrznymi przepisami jednostki projekt został oznaczony odrębnym symbolem umożliwiającym identyfikację poszczególnych operacji księgowych związanych z realizacją projektu. Zastosowano wydzielony rachunek bankowy oraz oznaczenie operacji księgowych odrębnym symbolem literowym CH, co zapewnia prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla danego projektu.

Dowody poniesionych wydatków, potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz załączone do wniosków o płatność są zgodne z oryginalną dokumentacją posiadaną przez Beneficjenta. W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono zgodność danych ujętych w zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, załączonym do wniosku o płatność, z danymi zawartymi w ewidencji księgowej Beneficjenta.

Dokumenty potwierdzające poniesione wydatki zostały opatrzone na pierwszej stronie informacją o dofinansowaniu zakupu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013. Na oryginalnych dowodach nie widnieją zapisy mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Oryginały dokumentów zawierają zapisy zgodne z *Instrukcją do wniosku Beneficjenta o płatność*, tj. wskazanie numeru umowy o dofinansowanie projektu, nazwę i numer wniosku o dofinansowanie, kategorię oraz kwotę wydatku kwalifikowalnego, odwołanie do przepisów o zamówieniach publicznych oraz potwierdzenie poprawności dokumentu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym.

Zgodnie z dokumentacją rejestracyjną (VAT-5 - potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako

podatnika VAT z dnia 12.08.2009 r.) Gmina Miasto Elbląg posiada status czynnego podatnika VAT. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 07.10.2010 r. Beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT od zakupów dokonanych w ramach kontrolowanego projektu. Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie wystąpił do właściwej Izby Skarbowej o wydanie Interpretacji w zakresie braku możliwości odzyskania podatku VAT.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji potwierdzającej poniesione wydatki stwierdzono:

1. W studium wykonalności projektu w ramach kategorii wydatku *Działania promocyjne* Beneficjent zaplanował m.in. (...) projekt i produkcję 100 plakatów informacyjno-promocyjnych (...). Zgodnie z umową nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. zawartą z Grupą Merlin, powierzona wykonawcy kampania promocyjna objęła (...) przygotowanie projektu, wykonanie i dystrybucję 1000 sztuk plakatów (...). Wykonanie przedmiotu umowy potwierdzono protokołem odbioru z dnia 05.09.2011 r., zgodnie z którym odebrano (...) przygotowanie projektu, wykonanie i bezpłatną dystrybucję 1000 sztuk plakatów (...) oraz poświadczono, że (...) Kampania promocyjna określona w umowie 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. została zrealizowana zgodnie z warunkami określonymi w umowie (...).

Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta do oceny zbiorczej wniosku o płatność przekazanym pismem znak: SDK-KJST.3053.37.2011.MW/69101 z dnia 25.11.2011 r. (...) w studium wykonalności nastąpiła oczywista omyłka pisarska – zabrakło jednego „0”. Założeniem realizacji projektu jest szeroka promocja projektu w regionie (...). Samych jednostek edukacyjnych w mieście Elbląg jest około 120, a więc na samo obłożenie plakatami tych wspomnianych jednostek potrzebna jest większa liczba niż 100. Wynika z tego jasno, że aby profesjonalnie wypromować projekt w regionie wymagana jest większa liczba plakatów niż 100 (...).

Pismem znak: ZPRR.IV.0744-17-10/12 z dnia 13.03.2012 r., w odpowiedzi na pismo znak: DSiR.042.35.2012.BB z dnia 29.02.2012 r., IZ wskazała, iż (...) w studium wykonalności Beneficjent przewidział projekt i produkcję 100 plakatów informacyjno-promocyjnych – 600 zł (2011 r.), 600 zł (2012 r.). Razem 2011-2012: 1200 zł. W związku z powyższym w ramach projektu można wykonać łącznie 200 sztuk plakatów (...). Biorąc pod uwagę stanowisko IZ w powyższej kwestii w ramach umowy nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. **wydatek kwalifikowalny stanowi koszt wykonania projektu i produkcji 100 szt. plakatów informacyjno-promocyjnych**. Pismem znak: SDK-3053.37.2011.MW/10846/2012 z dnia 24.02.2012 r. (uzupełnienie do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02) Beneficjent przekazał wycenę poszczególnych działań promocyjnych realizowanych w ramach umowy nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r., zgodnie z którą łączna wartość wykonanych plakatów wynosi 1696,50 zł brutto.

Jednocześnie zgodnie z umową nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. jednym z elementów przedmiotu umowy było (...) przygotowanie projektu, wykonanie i dystrybucja 1000 sztuk plakatów (...), dystrybucja na terenie instytucji publicznych, miejskich i kultury następujących miast: Elbląg (także słupy ZBK, wiaty przystanków), Braniewo, Pasłęk, Frombork, Malbork, Nowy Dwór Gdański (...). W studium wykonalności Beneficjent zaplanował (...) **projekt i produkcję 100 plakatów informacyjno-promocyjnych** (...). Pismem znak: DSiR.1710.1.2012.BB (9527) z dnia 20.01.2012 r. Beneficjent wskazał, iż koszt dystrybucji, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy wynosi 780,00 zł netto, tj. 959,40 zł brutto. **W związku z tym, iż Beneficjent nie zaplanował w ramach projektu dystrybucji wykonanych plakatów, koszt usługi stanowi wydatek niekwalifikowalny**.

Biorąc powyższe pod uwagę **koszt dystrybucji plakatów oraz koszt wykonania 900 szt. plakatów stanowi wydatek niekwalifikowalny w łącznej wysokości 1622,79 zł, w tym wartość dofinansowania 1379,37 zł** (koszt niekwalifikowalny plakatów wyliczono poprzez

odjęcie od łącznego kosztu plakatów, wskazanego w wyszczególnieniu kosztów umowy 105/2011, wartości dystrybucji oraz przeliczenie na koszt jednostkowy). Wydatek poniesiono na podstawie faktury nr 298/09/2011 z dnia 05.09.2011 r.

2. Na podstawie umowy nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. zakupiono (...) przygotowanie projektu, wykonanie i zamieszczenie na dwóch nośnikach billboardów przy drodze krajowej nr 7 na terenie Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Pomorskiego (...). Zgodnie ze studium wykonalności zaplanowano (...) Projekt i wykonanie, wynajem wraz z zawieszeniem billboardu o wymiarach 12x4m – 5000 zł (2011 r.), 5000 zł (2012 r.), razem 2011-2012: 10 000 zł (...). Ilość zaplanowanych w studium wykonalności działań promocyjnych odnosi się do jednej edycji święta, zgodnie z zapisem w pkt. 1.4.2. dokumentu. W związku z powyższym w ramach kosztów poniesionych na wykonanie billboardów na podstawie umowy nr 105/2011 oraz faktury nr 298/09/2011 z dnia 05.09.2011 r. można ująć jako koszt kwalifikowalny w ramach projektu wydatek poniesiony na wykonanie jednego billboardu. Pismem znak: SDK-3053.37.2011.MW/10846/2012 z dnia 24.02.2012 r. (uzupełnienie do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02) Beneficjent przekazał wycenę poszczególnych działań promocyjnych realizowanych w ramach umowy nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r., zgodnie z którą wartość dwóch billboardów wynosi 4133,50 zł brutto. Biorąc powyższe pod uwagę **koszt wykonania billboardu w wysokości 2066,75 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny, w tym wartość dofinansowania 1756,74 zł.**
3. W studium wykonalności projektu w ramach kategorii wydatku *Część organizacyjna imprezy* zaplanowano m.in. (...) *Zapewnienie 4 noclegów dla około 100 uczestników imprezy ze wschodnich miast partnerskich Elbląga: Litwy, Rosji, Ukrainy, Białorusi (piekarzom i zespołom folklorystycznym) (...)* oraz (...) *zapewnienie wyżywienia dla około 100 uczestników imprezy ze wschodnich miast partnerskich Elbląga: Litwy, Rosji, Ukrainy, Białorusi (...)*. Zgodnie z zapisem w pkt. 1.4.2. studium wykonalności zaplanowane ilości działań odnoszą się do jednej edycji święta. W piśmie znak: SF.MS.07192-41/2010 z dnia 16.11.2010 r. dotyczącym uzupełnienia wniosku aplikacyjnego Beneficjent wyjaśnił, iż (...) *zaplanowane 4 noclegi dla ok. 100 uczestników imprezy są przewidziane jako suma dwóch imprez organizowanych w ciągu dwóch lat, w roku 2011 i 2012. Uczestnicy ze wschodnich miast partnerskich i dodatkowo z terenu całego województwa zazwyczaj przyjeżdżają późnym wieczorem z piątku na sobotę i opuszczają Polskę w niedzielę (...)*. W wyjaśnieniu z dnia 27.01.2012 r. wskazano natomiast, iż na 2011 r. przewidziano około 50 noclegów. Powyższe wyjaśnienie wskazuje, iż w ramach VI edycji Elbląskiego Święta Chleba Beneficjent zaplanował 1 nocleg dla około 50 osób, co jest niezgodne z zapisami studium wykonalności. Zgodnie z umową nr 103 z dnia 02.08.2011 r. zawartą z Grupą Merlin (...) *Zamawiający powierzył wykonanie projektu „Elbląskie Święto Chleba – edycja VI i VII” organizację części organizacyjnej imprezy w dniach 3 i 4 września 2011 r. (...)*. Przedmiotem umowy było zapewnienie noclegów i wyżywienia dla zaproszonych uczestników/ gości imprezy, zespołów Folklorystycznych – około 50. Zgodnie z § 7 umowy nr 103 (...) ***Termin wykonania pracy stanowiący przedmiot umowy ustala się na dni 3-4.09.2011 r. (...)***. Przekazane w dniu 31.01.2012 r. w ramach udokumentowania wykonania zadania w zakresie rzeczywistej ilości noclegów faktury wystawione na Grupę Merlin Andrzej Duszyński wskazują:
- 1) Faktura nr FVS 0534/09/11 z dnia 09.09.2011 r. – zapłacono za nocleg 28 osób w dniach 01-03.09.2011 r.
 - 2) Faktura nr 0025/09/2011 z dnia 05.09.2011 r. – w pozycji 4 i 5 faktury zapłacono za nocleg w dniach 04-05.09.2011 r. dla 17 osób.
- Pismem znak: DSiR.1710.1.2012.BB (9527) z dnia 20.01.2012 r. (przekazane do IZ w dniu 27.02.2012 r.) Beneficjent wyjaśnił, iż na podstawie faktury FVS 0534/09/11 (...) *osobami korzystającymi z noclegów w dniach 01-03.09.2011 r. byli uczestnicy Święta Chleba, którzy zajmowali się budową infrastruktury całego wydarzenia, natomiast z noclegów wynikających*

z faktury nr 0025/09/2011 korzystali zaproszeni goście i uczestnicy imprezy, którzy w niedzielę 4 września mieli koncert w godzinach wieczornych (...).

W dniu 05.08.2011 r. Grupa Merlin wystawiła fakturę nr 297/09/2011 za wykonanie zadania wg umowy nr 103 z dnia 02.08.2011 r. na kwotę 39 900,00 zł. Biorąc pod uwagę faktury przedstawione przez Beneficjenta w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych nie można potwierdzić wykonania zadania zgodnie z zawartą umową z wykonawcą, na podstawie której Grupa Merlin miała zapewnić nocleg dla uczestników imprezy w dniach 03-04.09.2011 r. Faktury przedstawione na potwierdzenie wykonania zadania wskazują zapewnienie noclegów w innych dniach, tj. 01-03.09.2011 r. i 04-05.09.2011 r.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę zapisy studium wykonalności, noclegi oraz wyżywienie zaplanowano dla uczestników imprezy ze wschodnich miast partnerskich Elbląga: Litwy, Rosji, Ukrainy, Białorusi. Przedstawione dokumenty nie potwierdzają zapewnienia noclegów dla wskazanej w studium wykonalności grupy docelowej.

Biorąc powyższe pod uwagę wydatek poniesiony przez Beneficjenta w ramach faktury nr 297/09/2011 z dnia 05.08.2011 r. na zapewnienie noclegów i wyżywienia stanowi wydatek niekwalifikowalny w łącznej wysokości 39 900,00 zł, w tym wartość dofinansowania 33 915,00 zł.

4. Zgodnie z umową nr 100 z dnia 02.08.2011 r. zawartą z Grupą Merlin przedmiotem umowy było m.in. (...) zapewnienie przy scenie dwóch garderób dla artystów wraz z cateringiem (...). Powyższą umowę wykonano w ramach kategorii wydatków *Organizacja części kulturalno-artystycznej oraz logistyka*. W studium wykonalności Beneficjent nie zaplanował kosztów garderób oraz cateringu w ramach przedmiotowej kategorii wydatków. W wyjaśnieniu do oceny zbiorczej wniosku o płatność, przekazanym do IZ pismem znak: SDK-KJST.3053.37.2011.MW/69101 z dnia 25.11.2011 r., Beneficjent oświadczył, iż (...) W studium wykonalności w części A wymieniono jedynie główne elementy infrastruktury technicznej, a nie opisano je szczegółowo. Elementami infrastruktury technicznej są scena, nagłośnienie, oświetlenie, catering, garderoba. Oprócz negocjacji warunków umowy z artystą (umowa zawiera jedynie podstawowe informacje o wykonaniu zadania, cenie, dacie pokazu, kary umowne za niewywiązanie się z warunków umowy), negocjowane są również wytyczne tzw. Rider techniczny, w którym zawarte są indywidualne wymagania artysty jak garderoba, co ma się w niej znajdować, catering. Scena, garderoba oraz catering są to elementy nierozdzielnie związane z negocjowaniem warunków umowy z artystą. Zapewnienie tych elementów to również zapewnienie wysokiego standardu świadczonych usług, które Beneficjent miał wykonać zgodnie z wnioskiem (...). Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, iż wszystkie elementy będące przedmiotem umowy nr 100 z dnia 02.08.2011 r. zostały określone w studium wykonalności oraz wykonane, nie zaplanowano natomiast wyłącznie w ramach przedmiotowej kategorii wydatków garderoby oraz cateringu.

Wyjaśnieniem przekazanym pismem z dnia 11.05.2012 r. Beneficjent oświadczył, iż (...) działanie polegające na zapewnieniu garderób dla artystów nie niosło za sobą żadnych kosztów ponieważ były one zorganizowane w budynku należącym do miasta (...). Natomiast koszt cateringu (zapewnienie ciepłych posiłków) dla 24 artystów wyniósł 18,50/os.

Biorąc pod uwagę fakt, iż powyższe zadania zrealizowane w ramach projektu (garderoby, catering) nie zostały zaplanowane w studium wykonalności w ramach kategorii wydatków *Organizacja części kulturalno-artystycznej oraz logistyka* oraz w związku z tym, że zapewnienie garderoby nie skutkowało poniesieniem wydatków w ramach umowy nr 100 z dnia 02.08.2011 r., **wydatek dotyczący cateringu uznaje się za niekwalifikowalny w wysokości 444,00 zł, w tym wartość dofinansowania 377,40 zł.**

5. W ramach umowy nr 101 z dnia 02.08.2011 r. zawartej z Grupą Merlin w kategorii wydatków *Organizacja części wystawienniczo-handlowej* wykonano (...) zaproszenia wystawców do udziału w jarmarku (...) oraz (...) zapewnienie sceny 8mx10m, nagłośnienie –

do prowadzenia pokazów kulinarnych przez zaproszonych gości (zapewnienie 2 stołów/podestów, doprowadzenie prądu do sceny wraz z 10 gniazdami na 230V, 4 krzesła) (...). Powyższe nie zostało zaplanowane w studium wykonalności oraz nie zostało uzgodnione z IZ. W wyjaśnieniu do oceny zbiorczej wniosku o płatność, przekazanym do IZ pismem znak: SDK-KJST.3053.37.2011.MW/69101 z dnia 25.11.2011 r., Beneficjent oświadczył, iż (...) W studium wykonalności w części B zostały wymienione hasła, a nie szczegółowe zadania i sposoby ich wykonania. W związku z tym Beneficjent uszczegółowił je poprzez wypisanie elementarnych części przedsięwzięcia: podesty z zadaszaniem (nazwanymi w umowie sceną) oraz nagłośnienie. Na „scenie” odbywała się promocja produktów regionalnych przez poszczególnych wystawców, pokazy kulinarne i degustacje, dodatkowo stanowiła miejsce do wygłaszania komunikatów. „Scena” nie pełniła funkcji sceny koncertowej (...). Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, iż wszystkie elementy będące przedmiotem umowy nr 101 z dnia 02.08.2011 r. zostały określone w studium wykonalności oraz wykonane, nie zaplanowano natomiast wyłącznie w ramach przedmiotowej kategorii wydatków zaproszeń oraz sceny i nagłośnienia. Pismem znak: SDK-3053.37.2011.MW/10846/2012 z dnia 24.02.2012 r. (uzupełnienie do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02) Beneficjent przekazał wycenę poszczególnych działań realizowanych w ramach umowy nr 101 z dnia 02.08.2011 r., zgodnie z którą wartość wykonania zaproszeń wystawców wyniosła 2930,00 zł brutto, natomiast zapewnienie sceny i nagłośnienia 9795,00 zł brutto. **Biorąc powyższe pod uwagę łączna wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w ramach umowy nr 101 z dnia 02.08.2011 r. wynosi 12 725,00 zł, w tym kwota dofinansowania 10 816,25 zł. Wydatek poniesiono na podstawie faktury nr 295/09/2011 z dnia 05.09.2011 r.**

6. Na podstawie umowy nr 98 z dnia 02.08.2011 r. z Firmą Studio Kulinarne Roberta Sowy na przeprowadzenie dwóch autorskich pokazów kulinarnych w dniu 04.09.2011 r. oraz udział w spotkaniu z przedstawicielami środowisk piekarskich wykonawca w ramach wynagrodzenia ustalonego na kwotę 15 990,00 zł zobowiązany został do zapewnienia m.in. (...) 10 książek Roberta Sowy „W poszukiwaniu smaku doskonałego” z dedykacją i autografem autora (dla organizatorów imprezy) (...). Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 27.01.2012 r. koszt przekazanych 10 sztuk książek wynosi 199,00 zł (koszt jednostkowy 19,90 zł). **W związku z tym, iż zakup książek nie był zaplanowany w ramach projektu oraz nie stanowi elementu promocyjnego związanego bezpośrednio z projektem, wartość dostarczonych książek stanowi wydatek niekwalifikowalny w wysokości 199,00 zł, w tym kwota dofinansowania 169,15 zł.**

W badanym obszarze stwierdzono nieprawidłowości wpływające na obniżenie wartości wydatków kwalifikowalnych w łącznej wysokości 56 957,54 zł, w tym kwota dofinansowania 48 413,91 zł.

Rodzaj wydatku	Wartość wydatku uznanego za niekwalifikowany	Kwota dofinansowania (85,00%)	Wartość wydatku uznanego za niekwalifikowany w ramach EFRR – wartość nieprawidłowości
Wykonanie i dystrybucja plakatów (umowa nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r.)	1622,79 zł	1379,37 zł	1379,37 zł
Wykonanie billboardu (umowa 105/2011 z dnia 08.08.2011 r.)	2066,75 zł	1756,74 zł	1756,74 zł
Noclegi i wyżywienie dla uczestników imprezy (umowa nr 103 z dnia 02.08.2011 r.)	39 900,00 zł	33 915,00 zł	33 915,00 zł
Catering (umowa nr 100 z dnia 02.08.2011 r.)	444,00 zł	377,40 zł	377,40 zł
Zaproszenia wystawców oraz zapewnienie sceny (umowa nr 101 z dnia 02.08.2011 r.)	12 725,00 zł	10 816,25 zł	10 816,25 zł

Książki Roberta Sowy (umowa nr 98 z dnia 02.08.2011 r.)	199,00 zł	169,15 zł	169,15 zł
		Σ	48 413,91 zł

- zakres rzeczowy

Przedmiotem projektu jest organizacja dwóch edycji imprezy (wrzesień 2011 r. oraz wrzesień 2012 r.) "Elbląskie Święto Chleba i Tradycyjnego Pieczywa Regionalnego" na Starówce w Elblągu ukierunkowanych na wspieranie wytwarzania i promocji produktów regionalnych (głównie wyrobów piekarniczych) i umożliwienie ich wytwórcom zaprezentowania swojej oferty produktowej.

Na dzień rozpoczęcia kontroli Beneficjent zrealizował jedną edycję imprezy "Elbląskie Święto Chleba i Tradycyjnego Pieczywa Regionalnego", która odbyła się w dniach 03-04.09.2011 r. w Elblągu. W ramach projektu Beneficjent zaplanował zadania w zakresie:

- organizacji części kulturalno – artystycznej oraz logistyki,
- organizacji części wystawienniczo – handlowej,
- części organizacyjnej imprezy,
- organizacji spotkań informacyjnych dla przedsiębiorców branży piekarniczej,
- działań promocyjnych.

W związku z zaplanowaną realizacją powyższych zadań w okresie objętym kontrolą Beneficjent podpisał następujące umowy z wykonawcami:

- umowa nr 98 z dnia 02.08.2011 r. ze Studiem Kulinarным Roberta Sowy na zorganizowanie autorskich pokazów kulinarnych oraz udziału w spotkaniu z przedstawicielami środowisk piekarskich,
- umowa nr 99 z dnia 02.08.2011 r. z Grupą Merlin na zapewnienie oprawy artystycznej wydarzenia (profesjonalny prowadzący/konferansjer, opracowanie scenariusza imprezy i reżyseria działań artystycznych) oraz ubezpieczenie imprezy,
- umowa nr 100 z dnia 02.08.2011 r. z Grupą Merlin na zapewnienie infrastruktury technicznej wydarzenia – organizację części logistycznej (infrastruktury scenicznej, nagłośnienia, oświetlenie, garderoby, scenografia multimedialna, barierki ochronne, zapewnienie wymogów organizacyjno-technicznych, zapewnienie firmy ochroniarskiej, zapewnienie sanitariatów),
- umowa z dnia 15.04.2011 r. z Agencją CELT na artystyczne wykonanie koncertu zespołu Carrantuohill,
- umowa nr 101 z dnia 02.08.2011 r. z Grupą Merlin na organizację części wystawienniczo-handlowej (wynajem agencji artystycznej zapewniającej część warsztatową, zapewnienie rekwizytów do konkursów, zaproszenie wystawców, zapewnienie 10 kramów handlowych, zapewnienie 10 stołów wystawienniczych, zapewnienie sceny do prowadzenia pokazów),
- umowa nr 103 z dnia 02.08.2011 r. z Grupą Merlin na zapewnienie noclegów i wyżywienia dla zaproszonych uczestników/gości imprezy, zespołów folklorystycznych,
- umowa nr 105 z dnia 08.08.2011 r. z Grupą Merlin dotycząca realizacji kampanii promocyjnej.

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie okazanej dokumentacji dotyczącej realizacji projektu (m.in. dokumentacji księgowo-finansowej, raportu z przeprowadzonych działań w ramach realizacji projektu „Elbląskie Święto Chleba – VI edycja” oraz dokumentacji zdjęciowej z przeprowadzonej edycji imprezy, list obecności) oraz podczas oględzin w siedzibie Beneficjenta.

W wyniku przeprowadzonej kontroli projektu stwierdzono niezgodności:

1. W studium wykonalności projektu w ramach kategorii wydatków *Działania promocyjne* Beneficjent zaplanował:
 - m.in. (...) projekt i wykonanie 2000 ulotek – 1000 zł (2011), 1000 zł (2012 r.), razem 2011 – 2012: 2000 zł (...). Zgodnie z zapisem w pkt. 1.4.2. studium wykonalności zaplanowane ilości działań odnoszą się do jednej edycji święta, co wskazuje, iż Beneficjent w 2011 r. miał wykonać 2000 szt. ulotek. **Powyższe zadanie nie zostało wykonane w 2011 r. w ramach VI edycji**

12.01.12

Elbląskiego Święta Chleba. W wyjaśnieniu z dnia 27.01.2012 r. Beneficjent wskazał, iż (...) w pierwszym roku realizacji promocja swym zasięgiem obejmowała Elblązan oraz mieszkańców regionu, co pozwala sądzić, że w 2012 roku produkt turystyczny będzie bardziej rozpoznawalny. Takie założenie skłoniło organizatora do produkcji 2000 sztuk ulotek i ich dystrybucji w jednym roku. Realizowanie 2000 szt. ulotek po 1000 sztuk w dwóch latach ma mniejsze oddziaływanie w porównaniu z tą samą liczbą skumulowaną w jednym roku (...).

Zgodnie ze studium wykonalności koszt wykonania ulotek zaplanowany na 2011 r. wynosi 1000,00 zł.

Biorąc pod uwagę, iż Beneficjent nie wykonał ulotek, które zaplanowano w studium wykonalności w 2011 r., kategorię wydatków należy pomniejszyć o planowany koszt ich wykonania.

- wykonanie w 2011 r. dwóch banerów o wymiarach **6x2 m** oraz billboardu o wymiarach **12x4 m**. Zgodnie z umową nr 105/2011 z dnia 08.08.2011 r. zawartą z Grupą Merlin wykonano banery o wymiarach **10,60 x 1,95 m i 6,3 x 1,8 m** oraz billboardy o wymiarach **5,05 x 2,35 m**. W wyjaśnieniu do oceny zbiorczej wniosku o płatność, przekazanym do IZ pismem znak: SDK-KJST.3053.37.2011.MW/69101 z dnia 25.11.2011 r., Beneficjent oświadczył, iż (...) tworząc studium wykonalności zaplanował projekt i wykonanie 2 billboardów i 2 banerów o wymiarach 6 x 2 oraz 12 x 4m. Ich realizacja nie była jednak możliwa, w tym okresie z powodu toczącej się w kraju kampanii wyborczej – wybory parlamentarne. Powierzchnie reklamowe pod zaplanowane billboardy zostały wynajęte pod potrzeby kampanii, a więc aby zrealizować zapisy we wniosku Beneficjent postanowił wykonać billboardy o wymiarach pod które posiadał do dyspozycji powierzchnie reklamowe (...). Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem przekazanym pismem z dnia 27.04.2012 r. (...) realizacja dwóch banerów o wymiarach określonych w studium wykonalności (mniejsza wielkość od zrealizowanych materiałów) projektu, ograniczyłoby dostęp uczestników i gości przedsięwzięcia, do informacji o dofinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dwukrotnie większy baner, umożliwił zamieszczenie większych grafik i informacji, przez co był czytelny z większej odległości. Zmiana rozmiaru drugiego banera była podyktowana dostosowaniem jego wielkości pod przekaz dla telewizji realizujących relacje z Elbląskiego Święta Chleba (...). Zespół kontrolujący przyjął powyższe wyjaśnienia.
- 2. W ramach kategorii wydatków *Organizacja spotkań informacyjnych dla przedsiębiorców branży piekarniczej* zaplanowano w studium wykonalności projektu zapewnienie noclegów dla sześciu uczestników spotkania z czterech miast partnerskich. Na podstawie przeprowadzonej kontroli oraz weryfikacji dokumentacji stwierdzono, iż powyższe zadanie nie zostało wykonane. Pismem znak: SDK-KJST.3053.37.2011.MW z dnia 18.06.2012 r. Beneficjent wyjaśnił, iż (...) W VI edycji Elbląskiego Święta Chleba przedstawiciele miast partnerskich nie uczestniczyli w wydarzeniu. W związku z tym zaplanowane noclegi zostały przeznaczone dla wykonawców, artystów występujących na scenie głównej Elbląskiego Święta Chleba (...). W studium wykonalności projektu zaplanowano noclegi w 2011 r. na kwotę 4800,00 zł. **Biorąc powyższe pod uwagę należy pomniejszyć kategorię wydatków o planowany koszt noclegów.**

Ustalenia w badanym obszarze wpływają na pomniejszenie kategorii wydatków.

- informacja i promocja

Beneficjent zobowiązany jest do promocji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz wytycznymi IZ pt. „Obowiązki Beneficjentów w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej”.

W ramach zaplanowanej promocji projektu Beneficjent zrealizował następujące działania:

- kampania promocyjna w telewizji regionalnej i lokalnej,
- artykuły prasowe w prasie regionalnej i lokalnej,
- zakup banerów, billboardów, plakatów,
- baner internetowy,
- zakup 100 zestawów gadżetów promocyjnych (parasolka, chorągiewka, czapka, koszulka, torba lniana),
- dokumentacja fotograficzna imprez promocyjnych,
- projekt i wykonanie identyfikacji wizualnej (logo) imprezy,
- zakup dwóch roll-up'ów,
- zakup 80 zestawów materiałów promocyjnych (torba płócienna, pamięć przenośna, teczka, kalendarz, notes, długopis).

Informacje w zakresie prowadzonych działań i organizowanych wydarzeń zamieszczano na stronie internetowej Beneficjenta.

W ramach prowadzonej kontroli potwierdzono, że dokumenty i materiały powstające w związku z realizowanymi działaniami informacyjnymi i promocyjnymi zawierają wymaganą konfigurację logotypów informujących o udziale Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu projektu. Ponadto dokumenty finansowe podlegające kontroli posiadają informację o dofinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach RPO WiM.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie

- **pomoc publiczna**

Kontrolowany projekt nie jest objęty pomocą publiczną.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **polityki wspólnotowe**

Lp.	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	Ochrony i poprawy stanu środowiska	-	-	Projekt ma neutralny wpływ.
2	Równych szans	-	-	Projekt ma neutralny wpływ.
3	Spółczeństwa informacyjnego	-	-	Projekt ma neutralny wpływ.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **sprawozdawczość i monitoring**

Zgodnie z § 13 pkt 1 ppkt 3 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r. Beneficjent zobowiązany jest do przekazywania informacji dotyczącej przebiegu projektu w ramach przedkładanych wniosków o płatność.

Na dzień kontroli Beneficjent przekazał do IZ następujące wnioski o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą:

- WNP-RPWM.01.03-28-030/10-01,
- WNP-RPWM.01.03-28-030/10-02.

Wskaźniki zawarte w części sprawozdawczej ww. wniosków o płatność, wymienione poniżej, realizowane są zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.

Wskaźnik produktu *Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów* (wskaźnik dodatkowy) określony we wniosku o dofinansowanie projektu na poziomie 4 szt. osiągnięto w 50% (2 szt.). Wskaźnik monitorowany jest na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych, sprawozdań z wydarzeń, list obecności oraz dokumentacji fotograficznej i filmowej.

Wskaźnik rezultatu *Liczba nowych produktów/usług* (wskaźnik dodatkowy) określony we wniosku o dofinansowanie projektu na poziomie 3 szt. osiągnięto w 33,33% (1 szt.). Wskaźnik monitorowany jest na podstawie agendy imprez, programów spotkań, dokumentacji fotograficznej i filmowej będącej w dyspozycji Beneficjenta projektu.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu osiągnięcie powyższych wskaźników zostało zaplanowane na 2012 r. Ponadto zgodnie z punktem D-2 wniosku o dofinansowanie projektu, wszystkie wskaźniki będą możliwe do zmierzenia po sporządzeniu przez Beneficjenta publikacji promującej święto oraz oferty wytwórców produktów regionalnych.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– przechowywanie dokumentów

W zakresie przechowywania i archiwizowania dokumentów w jednostce kontrolowanej obowiązuje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67, z późn zm.).

Informacje dotyczące przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektów zawarto w Zarządzeniu Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląga z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu Zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu. W załączniku do ww. zarządzenia wprowadzono Instrukcję dotyczącą przygotowania i realizacji projektów pozainwestycyjnych. W wyniku weryfikacji przedmiotowych zapisów stwierdzono, iż dokumenty określają właściwy okres przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektów wyłącznie w odniesieniu do projektów inwestycyjnych, nie wskazano natomiast okresu przechowywania i archiwizowania dokumentacji projektów pozainwestycyjnych. W związku z powyższym wewnętrzne procedury jednostki wymagają uzupełnienia w przedmiotowym zakresie.

W wyjaśnieniu przekazanym pismem z dnia 31.01.2012 r. oraz pismem znak: DSiR.1710.1.2012. BB z dnia 27.04.2012 r. Beneficjent oświadczył, iż ww. zarządzenie ulega zmianie w związku z tym, iż Urząd Miejski w Elblągu jest w trakcie reorganizacji (...).

Biorąc powyższe pod uwagę zobowiązuje się Beneficjenta do uzupełnienia procedur wewnętrznych o zapisy, które zabezpieczą właściwe przechowywanie i archiwizowanie pełnej dokumentacji kontrolowanego projektu.

Dokumenty związane z realizacją kontrolowanego projektu są przechowywane w odpowiednio opisanych wydzielonych segregatorach, w merytorycznych komórkach organizacyjnych jednostki. W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana nie posiadała dokumentów podlegających archiwizacji.

W badanym obszarze stwierdzono brak odpowiednich procedur przechowywania i archiwizacji dokumentów zwianych z kontrolowanym projektem.

– **dokumentacja zamówień publicznych**

Kontroli poddano następujące postępowania:

1. Postępowanie na promocję projektu pn. Elbląskie Święto Chleba na rok 2011.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w ramach przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm. - PZP). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 188059-2011 z dnia 08.07.2011 r., oraz zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym i na stronie internetowej. W wyniku uszczegółowienia zapisów przedmiotu zamówienia zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP pod nr 192937-2011 z dnia 14.07.2011 r. Do upływu terminu składania ofert zostały złożone 4 oferty. W wyniku dokonanej weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawcy zamawiający wezwał Agencję Reklamową Contact Jadwiga Kaczyńska z siedzibą w Elblągu, ul. Płk Dąbka 138/1, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W dniu 27.07.2011 r. wezwany wykonawca uzupełnił dokumenty potwierdzające spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu. W wyniku dokonanej oceny ofert jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez Grupę Merlin Andrzej Duszyński z siedzibą w Elblągu, ul. Stary Rynek 1.

W dniu 08.08.2011 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę na kwotę 39 970,00 zł brutto.

W trakcie trwania procedury przetargowej wykonawcy nie skorzystali ze środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie Pzp.

2. Postępowania poniżej wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

W ramach kontroli sprawdzono poprawność wyłonienia wykonawców na wykonanie studium wykonalności, na zapewnienie artystycznego wykonania koncertu zespołu Carrantuohill, pokaz kulinarny Roberta Sowy oraz na zapewnienie oprawy artystycznej, zapewnienie infrastruktury technicznej, organizację części wystawienniczo-handlowej, organizację spotkania informacyjnego dla przedsiębiorców i organizację części organizacyjnej imprezy.

- a) Wyłonienie wykonawcy na wykonanie studium wykonalności.

W związku z tym, iż wyboru Wykonawcy dokonano przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu zapisy umowy dotyczące zasad wydatkowania środków poniżej kwoty określonej na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp nie miały zastosowania. Niemniej jednak wyboru wykonawcy dokonano w oparciu o zapisy Zarządzenia nr 105/2088 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

- b) Wyłonienie wykonawców na wykonanie koncertu i pokazu kulinarnego.

W związku z tym, iż usługi w powyższym zakresie mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, odpowiednio przez Carrantuohill i Pana Roberta Sowę, Beneficjent nie był zobligowany do wyboru wykonawcy w oparciu o zapisy § 12 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu, tzn. zastosowania przy wyborze wykonawcy zasad konkurencyjności.

- c) Wyłonienie wykonawców w pozostałym zakresie.

hieu

Beneficjent w celu wyłonienia wykonawców w zakresie zapewnienia oprawy artystycznej, zapewnienia infrastruktury technicznej, organizację części wystawienniczo-handlowej, organizację spotkania informacyjnego dla przedsiębiorców oraz organizację części organizacyjnej imprezy zamieścił pięć oddzielnych zapytań w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Na dzień składania ofert swoje oferty złożyło 4 następujących wykonawców:

1. Technika Sceniczna Sańczyk Robert z siedzibą Wasilków, ul. Orla 1;
2. Agencja Muzyczna „UNION” z siedzibą Białystok, ul. Suraska 1/112;
3. Elbląska Spółdzielnia Socjalna „Wehikuł Czasu – Wikingowie, Słowianie, Bałtowiei” z siedzibą Elbląg, ul. 3 Maja 7c;
4. Grupa Merlin Andrzej Duszyński z siedzibą Elbląg, ul. Stary Rynek 1.

Wykonawcy wymienieni w pozycji 1 i 2 złożyli swoje oferty jedynie w zakresie zapewnienia infrastruktury technicznej, natomiast dwóch kolejnych wykonawców złożyło oferty na każdy z ww. zakresów. W wyniku dokonanej oceny złożonych ofert Beneficjent powierzył kompleksową realizację przedmiotu zapytań firmie Grupa Merlin Andrzej Duszyński. W dniu 02.08.2011 r. z wybranym wykonawcą podpisano następujące umowy:

1. Umowa nr 99 na zapewnienie oprawy artystycznej w dniach 3 i 4 września 2011 roku na ulicach Starego Miasta w Elblągu opiewająca na kwotę 5 170,00 zł brutto;
2. Umowa nr 100 na zapewnienie infrastruktury technicznej w dniach 3 i 4 września 2011 roku na ulicach Starego Miasta w Elblągu opiewająca na kwotę 25 900,00 zł brutto;
3. Umowa nr 101 na organizację części wystawienniczo-handlowej w dniach 3 i 4 września 2011 roku na ulicach Starego Miasta w Elblągu opiewająca na kwotę 51 770,00 zł brutto;
4. Umowa nr 102 na organizację spotkania informacyjnego dla przedsiębiorców branży piekarniczej w dniach 3 i 4 września 2011 roku na ulicach Starego Miasta w Elblągu opiewająca na kwotę 17 270,00 zł brutto;
5. Umowa nr 103 na organizację części organizacyjnej imprezy w dniach 3 i 4 września 2011 roku na ulicach Starego Miasta w Elblągu opiewająca na kwotę 39 900,00 zł brutto.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż suma zawartych umów przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, działania Beneficjenta należy uznać za niezgodne z normami prawnymi określonymi w art. 32 ust. 2 i 4 Pzp. Zawarcie pięciu odrębnych umów na zakres wskazany powyżej należy traktować jako dokonanie podziału zamówienia mającego na celu uniknięcie stosowania przepisów określonych w ustawie Pzp.

Zgodnie z przywołanymi normami prawnymi Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Przy czym należy wskazać, że ustawa nie zabrania podziału zamówienia, co znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 32 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym w przypadku gdy zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert częściowych wartością zamówienia jest wówczas łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

O tym, czy w danym w przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami świadczą łącznie zachodzące następujące okoliczności, tj. tożsamość przedmiotowa, tożsamość podmiotowa oraz tożsamość czasowa, które powinny być spełnione łącznie. Tożsamość przedmiotowa zachodzi wówczas, gdy zamówienia obejmują przedmiot tego samego rodzaju lub o takim samym przeznaczeniu. Natomiast pozostałe dwa kryteria oznaczają odpowiednio, iż dane zamówienie może być zrealizowane przez jednego wykonawcę w tym samym czasie.

Ustalony stan faktyczny w przedmiotowej sprawie pozwala na stwierdzenie, iż w odniesieniu do pierwszego kryterium (tożsamości przedmiotowej) przedmiotem zamówienia jest usługa w zakresie organizacji imprezy, którą jest w stanie zrealizować jeden wykonawca (tożsamość podmiotowa), o czy świadczy złożenie dwóch ofert na wszystkie zakresy. Ponadto zamówienia udzielono w tym samym czasie (tożsamości czasowa), tj. wszystkie umowy zawarto w dniu 02.08.2011 r. Zostały więc spełnione wszystkie przesłanki determinujące fakt, iż w przedmiotowym zakresie mamy do czynienia z jednym zamówieniem, dla którego wartość zamówienia powinna być określona łącznie.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z zapisami regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (obowiązującego na dzień zawarcia umów) do obowiązków kierownika komórki organizacyjnej należy określenie wartości zamówienia (§5 ust. 1 pkt 2 Regulaminu). Dodatkowo udzielenie zamówienia wiąże się koniecznością uzyskania akceptacji odpowiednio Prezydenta Miasta, Wiceprezydenta Miasta lub Sekretarza Miasta. W tym celu kierownik jednostki organizacji zobowiązany jest sporządzić wniosek dotyczący zatwierdzenia czynności o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 000 euro (złącznik nr 5 do Regulaminu) wraz ze wskazaniem szacunkowej wartości zamówienia.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień - pismo znak: DSiR.1710.1.2012.BB (9527) z dnia 20.01.2012 r. - Beneficjent dokonał odrębnego szacowania wartości zamówienia na poszczególne części na podstawie doświadczenia przy organizacji innych wydarzeń oraz w oparciu o analizę rynku (rozmowy telefoniczne, strony internetowe itp.). Niemniej jednak z przedłożonych wyjaśnień oraz z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynika wartość oszacowanego zamówienia. Brakuje również dokumentacji potwierdzającej dokonanie czynności ustalenia wartości zamówienia oraz otrzymania akceptacji ww. osób na wszczęcie procedury.

Reasumując należy stwierdzić, iż Beneficjent nie dochował należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, ponieważ z dokumentacji przedłożonej do kontroli oraz z ww. wyjaśnień nie wynika aby została określona kwota zamówienia, do określenia której Beneficjent zobligowany był na podstawie zapisów ustawy Pzp, jak również własnych regulacji. Ponadto pominał zupełnie fakt, iż zakres ww. umów stanowi jedno zamówienie, dla którego wartość zamówienia powinna być ustalona łącznie.

Ustalenie wartości zamówienia oddzielnie dla każdej zawartej umowy z Grupą Merlin stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 i ust. 4 Pzp, prowadząc w konsekwencji do naruszenia art. 40 ust. 2 Pzp poprzez niepublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Wskazane powyżej naruszenie skutkuje nałożeniem korekty finansowej zgodnie z zastosowaniem zasad określonych w dokumencie opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Mając na względzie fakt, iż dla przedmiotowego naruszenia nie sposób ustalić szkodę w budżecie UE za pomocą metody dyferencyjnej, albowiem nie ma możliwości uchwycenia różnicy pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca, wartość korekty ustalono za pomocą metody wskaźnikowej. Wskaźnik korekty dla danego naruszenia określono w wysokości 25% (Tabela 4 pkt 1).

Wybór wykonawcy bez zastosowania przepisów ustawy Pzp skutkuje nałożeniem korekty finansowej zgodnie z zastosowaniem zasad określonych w ww. dokumencie. Tym samym IZ działając na podstawie §14 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.01.03-28-030/10-00 z dnia 30.12.2010 r. nakłada korektę w wysokości 18 474,97 zł faktycznych wydatków

kwalfikowalnych.

Do wyliczenia korekty finansowej zastosowano ww. metodę wskaźnikową, zgodnie z którą wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (W%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE (WŚ) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (Wkw). Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do ww. dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służą do obliczania korekty finansowej, zgodnie z wzorem:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times WŚ$$

Metodologię wyliczenia wysokości korekty przedstawia poniższa tabela.

Nr umowy	Wartość umowy z wykonawcą (brutto)	Wydatki kwalifikowalne (wg Wniosku o dofinansowanie nr ID 21391) po odliczeniu wydatków niekwalifikowalnych wskazanych w zakresie finansowym	Kwota dofinansowania (85%)	Wartość korekty	
				%	kwota
99	5 170,00	5 170,00	4 394,50	25	1 098,63
100	25 900,00	25 456,00	21 637,60	25	5 409,40
101	51 770,00	39 045,00	33 188,25	25	8 297,06
102	17 270,00	17 270,00	14 679,50	25	3 669,88
103	39 900,00	0,00	0,00	25	0,00
Suma					18 474,97

Procent faktur skontrolowanych

100 %

- tak
 nie

2. Nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia 1083/2006 (Dz. U. UE L Nr 210, poz.25, z 31 lipca 2006 r. z późn. zm.) oraz uwzględniając inne przepisy prawa krajowego oraz wspólnotowego za **nieprawidłowość** na gruncie funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

1). Stwierdzono nieprawidłowości.

- tak
 nie

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.	325 – nieuprawniony wydatek	48 413,91		
2.	614 – naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych	18 474,97		
	RAZEM	66 888,88		

2). Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

- dotyczy
 nie dotyczy

3). Odnotowane uprzednio nieprawidłowości

- odnotowano
 nie odnotowano

4). Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami

- dotyczy
 nie dotyczy

3. Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Czy w ramach przeprowadzonej kontroli istnieje konieczność zweryfikowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli przeprowadzanych w jednostce kontrolowanej?

- dotyczy
 nie dotyczy

4. Uwagi, wnioski, zalecenia

W związku z przeprowadzoną kontrolą na miejscu realizacji projektu pn. „*Elbląskie Święto Chleba- edycja VI i VII*” Zespół kontrolujący sprawdził prawidłowość realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodność z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach złożonych wniosków o płatność. Cel kontroli został osiągnięty.

Stwierdzono nieprawidłowości skutkujące uznaniem części poniesionych wydatków w ramach projektu jako niekwalifikowalnych w łącznej wysokości **66 888,88 zł** (kwota nieprawidłowości).

- W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, zobowiązuje się Beneficjenta do:
- uzupełnienia procedur wewnętrznych o zapisy, które zabezpieczą właściwe przechowywanie i archiwizowanie pełnej dokumentacji kontrolowanego projektu,
 - pomniejszenia kategorii wydatków o koszty zaplanowane w studium wykonalności na wykonanie ulotek (*Działania promocyjne*) oraz noclegi (*Spotkania informacyjne dla przedsiębiorców branży piekarniczej*) w związku z niewykonaniem powyższych zadań.

5. Pouczenie

Podmiot kontrolowany odsyła podpisaną informację pokontrolną w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty jej otrzymania. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, prawo zgłoszenia uzasadnionych uwag i zastrzeżeń do treści ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszej informacji. Zastrzeżenia i uwagi wniesione przez podmiot kontrolowany do treści ustaleń zawartych w przedmiotowej informacji pokontrolnej wniesione po wyznaczonym terminie nie będą rozpatrywane i nie podlegają uwzględnieniu przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM.

Dodatkowe dowody w sprawie złożone przez podmiot kontrolowany są rozpatrywane przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM, tylko pod warunkiem, iż zostały złożone w powyżej określonym terminie, tj. **14 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszej informacji.

Wszelkie dodatkowe dowody przedstawione po upływie tego terminu są pomijane.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, podmiot kontrolowany przekazuje pismo z zastrzeżeniami oraz dowodami potwierdzającymi stanowisko podmiotu do Instytucji Zarządzającej RPO WiM wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM dokona analizy zasadności wniesienia uwag. Uznanie zastrzeżeń będzie skutkowało dokonaniem stosownych zmian w treści informacji pokontrolnej.

Podpisanie informacji pokontrolnej jest równoznaczne z przyjęciem zobowiązania wykonania wszystkich zaleceń pokontrolnych.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM wnosi o wdrożenie wymienionych w informacji pokontrolnej zaleceń oraz przekazania pisemnej informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wdrożenie w terminie **14 dni kalendarzowych** od dnia podpisania niniejszej informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Dokumenty uzyskane podczas kontroli znajdują się w dokumentacji pokontrolnej.

Data sporządzenia informacji pokontrolnej

31.07.2012 r.

Sporządził Zespół Kontrolujący w składzie:

1) Koordynator Kontroli

13.08.2012 v. *hienbicka*
.....
data, podpis
PODINSPEKTOR
Alicja Wierzbicka

2) Członek Zespołu Kontrolującego

31.07.2012 v. *Grzegorz Jędrzejewski*
.....
data, podpis
PODINSPEKTOR
Grzegorz Jędrzejewski

3) Członek Zespołu Kontrolującego

31.07.12 v. *Przemysław Grudniowski*
.....
data, podpis
GŁÓWNY SPECJALISTA
Przemysław Grudniowski

Sprawdził:

16.08.12 v. *Zbigniew Cieduch*
.....
data, podpis
Z-ca DYREKTORA
Departamentu Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
Zbigniew Cieduch

Zatwierdził:

Gustaw Marek Brzezina
.....
data, podpis
WICEMARSZAŁEK
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Gustaw Marek Brzezina

Podmiot Kontrolowany:

Z up. PREZYDENTA MIASTA

1)

4.09.2012 v. *Adam Witek*
.....
data, podpis
WICEMARSZAŁEK
Adam Witek

2)

4.09.2012 v. *Zbigniew Pater*
.....
data, podpis
SKARBNIK MIASTA
Zbigniew Pater

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU

Rafał Kucmański
Rafał Kucmański

KIEROWNIK REFERATU

Bartosz Bobraj
Bartosz Bobraj

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Rafał Gruchalski
Rafał Gruchalski

KIEROWNIK REFERATU

Beata Wiszniewska
Beata Wiszniewska

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
prr@warmia.mazury.pl

