



FOB 20029/2012

Informacja pokontrolna nr **DIN/1/2012**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Halina Sieńkowska 2. Piotr Matejczuk 3. Anna Skowrońska 4. Renata Michalczyk
4.	Termin kontroli	11.01 - 13.01.2012
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	Kontrola w trakcie realizacji projektu Kontrola na zakończenie realizacji projektu
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Elbląg
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich Polski Wschodniej na przykładzie Elbląga i Suwałk” nr projektu: PO PW.01.04.04-00-004/09; Działanie: I.4 Promocja i Współpraca; umowa nr PO PW.01.04.04-00-004/09-00
9.	Zakres kontroli	Kontrole przeprowadzone zostały w zakresie: ▪ zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego projektu z jego założeniami; ▪ poziomu osiągnięcia wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, ▪ w szczególności wskaźników kluczowych na poziomie projektu, jak również na poziomie horyzontalnym Programu; ▪ rozliczenia finansowego (weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt dostarczenia zamówionych towarów i usług sprawdzenie czy istnieje wyodrębniona ewidencja księgowa, itd.); ▪ prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu; ▪ prawidłowości udzielania zamówień publicznych – czy stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyłanianiu wykonawców i dostawców oraz czy były one stosowane właściwie; ▪ poprawności udokumentowania kosztów poniesionych w projekcie; ▪ realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości oraz działań w zakresie informacji i promocji.; ▪ zgodności z polityką równych szans; ▪ zgodności z polityką społeczeństwa informacyjnego; ▪ zgodności z polityką ochrony środowiska; ▪ zgodności z polityką zamówień publicznych; ▪ zgodności z polityką zatrudnienia; ▪ sposobu zarządzania majątkiem wytworzonym w ramach projektu w okresie ciągłości projektu; ▪ osiągnięcia celów realizacji projektu
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Dobór próby dokumentów do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. Zgodnie z tą metodologią, zestawienie wszystkich dokumentów finansowych projektu zostało podzielone na 3 warstwy, a kontrolą objęto 30% populacji. W wyniku



		przeprowadzonego losowania wyłoniono dokumenty do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® „RANDBETWEEN”, przy pomocy której wybrano losowo numery dokumentów podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentów do kontroli). Wybrano 24 dokumenty z 77. Kontrole przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów finansowych. Szczegółowej weryfikacji podlegały wylosowane dokumenty finansowe, które były przypisane do różnych wniosków płatniczych. . Podstawą losowania w przypadku kontroli w trakcie realizacji projektu było Zestawienie dokumentów finansowych obejmujące następujące wnioski o płatność: WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-02, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-03, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-04, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-05, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-06, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-07, WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-08. Podstawą losowania w przypadku kontroli na zakończenie było Zestawienie dokumentów finansowych obejmujące wniosek WNP-POPW.01.04.04-00-004/09-09.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	Finansowa realizacja projektu - Do dnia kontroli Beneficjent złożył 9 wniosków o płatność rozliczając poniesione koszty zgodnie z harmonogramem przekazywania płatności w ramach umowy. <u>Data wystawienia faktury i daty płatności wynikające z zestawienia dokumentów do kontroli jak i z ewidencji księgowej są zgodne.</u> <u>Płatności faktur.</u> Płatności faktur dokonywane są z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu. Beneficjent przedłożył dokumenty, z których wynika, że płatności dokonuje z wyodrębnionego konta bankowego. W momencie braku środków pieniężnych na wyodrębnionym rachunku bankowym, Beneficjent reguluje swoje zobowiązania wobec dostawców świadczących usługi związane z realizacją tego projektu i osób wykonujących świadczenia na podstawie zawartych umów zleceń z własnych środków pieniężnych w następujący sposób - Beneficjent zasila rachunek wyodrębniony własnymi środkami pieniężnymi po czym ubiega się o refundację. <u>Dowody księgowe dokumentujące wydatki.</u>: Na podstawie wylosowanej próby dokumentów finansowych sprawdzono, że Beneficjent dokonywał płatności na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy. Płatności dokonywane są z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu. Beneficjent przedłożył dokumenty, z których wynika, że płatności dokonuje z wyodrębnionego konta bankowego do momentu posiadania środków pieniężnych na tym koncie. W momencie braku środków pieniężnych na wyodrębnionym koncie bankowym, Beneficjent reguluje swoje zobowiązania wobec dostawców świadczących usługi związane z realizacją tego projektu i osób wykonujących świadczenia na podstawie zawartych umów zleceń, środkami pieniężnymi ze swojego bieżącego konta bankowego. Na podstawie wylosowanej próby dokumentów finansowych sprawdzono, że Beneficjent dokonywał płatności na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy. Podatek od towarów i usług (VAT) - Beneficjent złożył oświadczenia w zakresie kwalifikowalności VAT. - Z uzyskanych w trakcie kontroli informacji od osób reprezentujących Beneficjenta w trakcie kontroli wynika, że Beneficjent nosi się z zamiarem wystąpienia o indywidualną interpretację w zakresie możliwości odliczania VAT. Do dnia zakończenia kontroli taki wniosek nie został złożony. Sprawozdawczość - Beneficjent wywiązuje się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów. - Próba dokumentów wylosowana do kontroli na podstawie zestawienia dokumentów księgowych ujętych w zaakceptowanych wnioskach o płatność



	do dnia kontroli znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji księgowej Beneficjenta z uwzględnieniem uwagi opisanej wyżej dot. opisu merytorycznego dowodów. Wylosowane dokumenty są zgodne z oryginałami dokumentów księgowych przechowywanych u Beneficjenta. Udzielanie zamówień publicznych Kontroli w trakcie realizacji projektu poddano jedno postępowanie prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: Badanie potencjału społeczno-gospodarczego Elbląga i Suwałk, postępowanie prowadzone w trybie negocjacji z ogłoszeniem, (sygn. ZP-WZP-24/2010). W w/w postępowaniu nie stwierdzono uchybień. Kontroli w trakcie realizacji projektu poddano również 16 postępowań prowadzonych bez stosowania przepisów ustawy Pzp, na podstawie przepisów KC i przepisów wewnętrznych Beneficjenta: 1) Wykład na temat „Powiązanie uczelni wyższej z rynkiem pracy. Rola parku technologicznego” do projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 2) Wykonanie kompletów materiałów konferencyjnych w ilości 60 kpl. (notes, teczka, długopis) do projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 3) Usługa gastronomiczna – przerwa kawowa i lunch dla 60 uczestników Konferencji w dniach 14-15.10.2009 r. 4) Wykonanie strony internetowej wraz z usługą hostingową dla potrzeb projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 5) Wykonanie i zamieszczenie w serwisie internetowym info.elblag.pl ogłoszenia płatnego promującego projekt „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 6) Wykonanie i zamieszczenie w regionalnej prasie ogłoszenia płatnego promującego projekt „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 7) Wykonanie 50 szt. teczek konferencyjnych wykonanych z ekoskóry w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 8) Wykład na temat „Wsparcie przedsiębiorczości” na seminarium „Miejsce i rola sektora prywatnego w rozwoju regionu” w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 9) Wynajęcie sali konferencyjnej dla uczestników spotkania Zespołu ds. stworzenia wspólnej polityki rozwoju potencjału gospodarczego do projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 10) Produkcja 1 i 2 części filmu promocyjnego realizowanego w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 11) Usługa gastronomiczna – kolacja w dniu 28 marca 2011 (dla 15-20 osób) 12) Wydruk raportów z przeprowadzonych badań w formacie A4 w formie książkowej w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk”
--	---



		13) Produkcja trzech części filmu promocyjnego (3 odcinki promujące turystycznie oba miasta) realizowanego w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 14) Obsługa cateringowa i techniczna konferencji ewaluacyjnej projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 15) Zamieszczenie ogłoszenia w postaci baneru promującego projekt „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 16) Wykonanie katalogu inwestycyjnego Elbląga i Suwałk w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” Kontroli na zakończenie projektu poddano 4 postępowania prowadzone bez stosowania przepisów ustawy Pzp, na podstawie przepisów KC i przepisów wewnętrznych Beneficjenta: 17) Świadczenie usług pozycjonowania strony internetowej www.elblag-suwalki.pl w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 18) Kampania promocyjna dla projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 19) Obsługa techniczna i cateringowa spotkania dla przedsiębiorców w Ratuszu Staromiejskim zorganizowanego w dniu 02.12.2011 w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” 20) Świadczenie usług w zakresie transportu na trasie Elbląg-Suwałki w dniu 15.12.2011 oraz Suwałki-Elbląg w dniu 16.12.2011 w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk” W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia w postępowaniu nr 13, które szczegółowo opisano w punkcie 12 niniejszej Informacji. Działania promocyjno – informacyjne ▪ Prawidłowo stosowane są znaki graficzne UE. ▪ Na materiałach promocyjnych wykonanych w pierwszym etapie realizacji projektu (teczka, roll-up) umieszczono niepotrzebnie logotyp PARP. Osiągnięte rezultaty projektu ▪ Wszystkie zakładane wskaźniki produktu zostały osiągnięte. Stwierdzono, że udokumentowanie wskaźnika Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów nie jest kompletne ze względu na brak oryginałów list obecności, zaproszeń/programów lub notatek określających zakres spotkania. ▪ Beneficjent osiągnął dotychczas 2 z zaplanowanych wskaźników rezultatu. Wskaźnik Liczba odsłon strony internetowej został osiągnięty na poziomie 3%.
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	W zakresie finansowej realizacji projektu: ▪ Część opisu merytorycznego faktury dotyczący potwierdzenia i opisu realizacji projektu zgodnie z ustawą prawo o zamówieniach publicznych,



zgodności z protokołem odbioru oraz adnotacja, że poniesiony wydatek będzie podlegał rozliczeniu w ramach P O RPW na podstawie umowy jak i jego kategoria są zawarte na zszytym zszywka z fakturą załączniku. Beneficjent powinien tę część opisu faktury zamieszczać na trwale na fakturze.

W zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych:

Produkcja trzech części filmu promocyjnego (3 odcinki promujące turystycznie oba miasta) realizowanego w ramach projektu „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich na przykładzie Elbląga i Suwałk”

Zamawiający nie określił kryteriów oceny ofert w postępowaniu, przez co wykonawcy nie mogli być pewni, jakie elementy ofert Zamawiający uzna za rozstrzygające i zasługujące na najwyższą ocenę. W załączonej do dokumentacji postępowania notatce służbowej z dnia 02.06.2011 stwierdzono, iż (cyt.) „Podczas wyboru ofert ocenie podlegał proponowany scenariusz, jakość dotychczasowych usług, doświadczenie i kreatywność wykonawcy.” Znajduje to potwierdzenie w uzasadnieniu wyboru wykonawcy, z którego wynika, iż o wyborze oferty zdecydował wzgląd na jakość przedstawionej propozycji scenariusza oraz dotychczasowe doświadczenie wykonawcy we współpracy z Zamawiającym, nie zaś np. cena za wykonanie zamówienia (wybrana oferta nie była ofertą najtańszą, sam Zamawiający w w/w notatce wspomina o „wysokiej cenie” tej oferty). W konsekwencji należy uznać, iż w postępowaniu nastąpiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również zasady przejrzystości, poprzez brak określenia jednoznacznych kryteriów oceny ofert.

Ceny złożonych ofert:

Dogfilm – 147.090,00 zł (wybrany wykonawca)

Telewizja Elbląska - 78.474,00 zł

SPJ Media Paweł Jadowski – 107.010,00 zł

Papaya Films Sp. z o.o. – 289.963,00 zł

Studio Panika – 94.134,98 zł

Jednocześnie kontrolujący wziął pod uwagę, iż przedmiotem zamówienia był utwór w rozumieniu przepisów Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W takim przypadku oferty wykonawców nie powinny być oceniane wyłącznie pod kątem ceny, lecz również pod kątem subiektywnych oczekiwań Zamawiającego co do formy i treści przekazu, efektu wizualnego, spodziewanego oddziaływania itp. W konsekwencji oferta uznana za najlepszą powinna przedstawiać najkorzystniejszy bilans jakości w stosunku do ceny, przy czym nie musiała to być cena najniższa spośród zaoferowanych. Ocena ofert, której dokonał Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, zawierała takie elementy.

Z uwagi na przytoczone powyżej okoliczności związane z charakterem przedmiotu zamówienia (utwór w rozumieniu prawa autorskiego), zdaniem kontrolującego brak precyzyjnego określenia kryteriów oceny ofert nie miał decydującego wpływu na wynik postępowania. Postępowanie miało bowiem charakter postępowania konkursowego, w którym podstawą oceny są cechy oferowanego dzieła, zaś deklarowana przez uczestnika konkursu cena stanowi punkt odniesienia do możliwości finansowych zamawiającego. Skoro zatem koncepcja filmu promocyjnego, zawarta w wybranej ofercie, w ocenie Beneficjenta najlepiej odpowiadała jego potrzebom i zamierzeniom, zaoferowana cena nie przekraczała kwoty środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a każdy z wykonawców składających ofertę mógł ją dowolnie ukształtować w ramach opisu przedmiotu zamówienia przekazanego przez Beneficjenta, w ocenie kontrolującego należy uznać, że opisane na wstępie uchybienie nie stanowi nieprawidłowości



		skutkującej koniecznością nałożenia korekty finansowej. W zakresie działań promocyjno – informacyjnych W ramach kontroli w trakcie realizacji projektu - Na materiałach promocyjnych wykonanych w pierwszym etapie realizacji projektu (teczka, roll-up) umieszczono niepotrzebnie logotyp PARP. W ramach kontroli na zakończenie projektu - Nie stwierdzono nieprawidłowości W zakresie osiągniętych i planowanych rezultatów projektu - Stwierdzono, że udokumentowanie wskaźnika Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów nie jest kompletne ze względu na brak części oryginałów list obecności, zaproszeń/programów lub notatek określających zakres spotkania.
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	Przedmiotem kontroli objęto następujące obszary realizacji Projektu: finansową stronę realizacji przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość, stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych, działania promocyjno-informacyjne, zgodność z politykami, produkty i rezultaty projektu. Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu potwierdzającej wykonanie zakresu rzeczowego realizacji projektu, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż ogólna ocena realizacji Projektu pn „Kierunki rozwoju subregionalnych biegunów wzrostu i instrumentów wsparcia przedsiębiorczości byłych miast wojewódzkich Polski Wschodniej na przykładzie Elbląga i Suwałk” jest pozytywna. Projekt realizowany jest zgodnie z przyjętym harmonogramem, z uwzględnieniem zmian wymagających sporządzania aneksów do Umowy o dofinansowanie.
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	Po otrzymaniu szczegółowych wyjaśnień od Beneficjenta kontrolujący zmodyfikowali zapis dotyczący sposobu dokonywania płatności z rachunku bankowego.



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

05.03.2012 *M. Sienkowska* *W. Holny* *A. Komorowski*
(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

..... *[Signature]*
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

..... *[Signature]*
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

SKARBNIK MIASTA

Zbigniew Pater