

UKS 2891/W1E/71/32/12/23/606

**Podsumowanie ustaleń dokonanych w Instytucji
Zarządzającej – Zarządzie Województwa Warmińsko-
Mazurskiego (projekt nr WND-RPWM.07.01-28-003/09
„Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”)
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury
na lata 2007-2013**

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
dnia 06.08.2012

Str. od 1 do 32

INSPEKTOR
Anna Lechowicka

Olsztyn, lipiec 2012r.

A) ZAKRES CZYNNOŚCI AUDYTOWYCH

Czynności audytowe dotyczyły projektu nr WND-RPWM.07.01-28-003/09 „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 i zostały przeprowadzone przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie:

Jolantę Barańską – inspektora kontroli skarbowej, nr leg. służb. 01559,

Martę Łyskowska – referendarza, nr leg. służb. 03869,

Roberta Pietrzykowskiego – st. komisarza skarbowego, nr leg. służb. 00760.

Czynności audytowe przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej RPO Warmia i Mazury na lata 2007-2013. W ramach audytu u Beneficjenta, tj. w Gminie Miasto Elbląg, przeprowadzono czynności sprawdzające udokumentowane protokołem z czynności sprawdzających, którego kserokopia stanowi załącznik do niniejszego Podsumowania ustaleń.

Czynności audytowe objęły następujące obszary:

1. Czy operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007 - 2013, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 wraz z aneksami nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-01 z dnia 08.07.2010r., nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-02 z dnia 17.02.2011r., nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-03 z dnia 14.07.2011r., nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-04 z dnia 23.03.2012r. i nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-05 z dnia 19.06.2012r.,
- wnioski o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 i nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J. Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp., za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A. Jelenia Góra,
- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO

POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,

- świadectwo płatności końcowej – część pasywna nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- końcowy protokół odbioru – część aktywna z dnia 31.03.2011r.,
- dowody przyjęcia środka trwałego OT od nr 344 do nr 654 z dnia 29.07.2011r. oraz przyjęcia środków niskocennych ON od nr 357 do nr 910 z dnia 29.07.2011r.

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły zgodności projektu z umową o dofinansowanie i ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jego przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów. Pozostałe zagadnienia zostały objęte badaniem w audycie operacji obejmującym wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonym przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

W zakresie potwierdzenia zgodności projektu z umową o dofinansowanie i ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jego przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów, w trakcie czynności sprawdzających przeprowadzonych u Beneficjenta wykonano następujące testy kontroli:

- zweryfikowano zgodność wniosków o płatność z umową o dofinansowanie oraz z fakturami za roboty budowlane, usługę inżyniera kontraktu oraz za dostawę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej,
- w dniu 13.07.2012r. przeprowadzono oględziny wybranych elementów inwestycji zrealizowanej w ramach projektu,
- dokonano weryfikacji ustaleń z wizytacji z przedmiotem zamówienia wynikającym z umowy zawartej z dostawcą i wykonawcą części aktywnej sieci szerokopasmowej,
- sprawdzono, czy przedmiot dofinansowania wykorzystywany jest zgodnie z umową o dofinansowanie,
- zweryfikowano, czy zachowana została trwałość projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11	1.417.705,29 zł -7.413,65 zł
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13	27.232.119,22 zł

oraz następujące dokumenty:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 wraz z aneksami,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp. J. Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp., za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A. Jelenia Góra,
- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,
- świadectwo płatności końcowej – część pasywna nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- końcowy protokół odbioru – część aktywna z dnia 31.03.2011r.,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A.: nr 36 z dnia 22.12.2010r., nr 2 z dnia 17.01.2011r., nr 6 z dnia 10.02.2011r. i nr 18 z dnia 07.05.2011r. dotyczące zapłat wykonawcom,
- Zarządzenie nr 507/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 7 listopada 2011r. w sprawie ustalenia dokumentów, przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta w Elblągu,
- ewidencję księgową dotyczącą zrealizowanego projektu,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 30.05.2011r. znak: ZPRR-X.433.392.2.2011 dotyczące zwrotu części dofinansowania,
- pismo Beneficjenta z dnia 03.06.2011r. znak: SDK.3053.3.2011.MW/31524 wyrażające zgodę na potrącenie należności.

W celu potwierdzenia, że zadeklarowane wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono kompletność posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji wspierającej wnioski o płatność,
- zweryfikowano zgodność danych Beneficjenta, zawartych w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- porównano zgodność wydatków wykazanych w zestawieniu do wniosków o płatność z wyżej wymienionymi oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- zweryfikowano poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym,
- sprawdzono, czy poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym i czy sposób księgowania umożliwia identyfikację wydatków,

- zbadano, czy opis dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jest zgodny ze sposobem określonym w Instrukcji do wniosku o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 wraz z aneksami,
- wnioski o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 i nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp. J. Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp., za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A. Jelenia Góra,
- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,
- świadectwo płatności końcowej – część pasywna nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r. oraz końcowy protokół odbioru – część aktywna z dnia 31.03.2011r.,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A.: nr 36 z dnia 22.12.2010r., nr 2 z dnia 17.01.2011r., nr 6 z dnia 10.02.2011r. i nr 18 z dnia 07.05.2011r. dotyczące zapłat wykonawcom,
- oświadczenie VAT Beneficjenta z dnia 30.11.2009r.,
- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 31.01.2012r. w zakresie prawa Beneficjenta do odliczenia podatku naliczonego w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”,

- pismo Beneficjenta z dnia 23.05.2012r. do Instytucji Zarządzającej wraz z zestawieniem faktur dotyczących budowy kanalizacji wtórnej,
- ewidencję księgową konta 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie).

W celu potwierdzenia, że zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych, przeprowadzono następujące testy:

- zbadano zgodność okresu poniesienia wydatków kwalifikowalnych z okresem kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- zweryfikowano, czy poniesione wydatki zostały wykazane we wnioskach tylko raz,
- sprawdzono, czy nie wystąpiły wydatki niekwalifikowalne na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) Nr 1080/2006 oraz na podstawie wytycznych krajowych,
- sprawdzono wykazane we wnioskach o płatność wydatki z zasadami kwalifikowalności określonymi w Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPOWiM na lata 2007-2013 poprzez weryfikację i analizę dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, oświadczenia Beneficjenta w sprawie podatku VAT, indywidualnej interpretacji wydanej dla celów podatku VAT,
- poprzez analizę wniosku o dofinansowanie - Studium Wykonalności sprawdzono, czy realizowany projekt generuje dochód określony w art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa (w zł)	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania) (w zł)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność (w zł)
Dostawa urządzeń dla zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” – część aktywna.	22.584.073,77	przetarg nieograniczony, postępowanie wszczęte 31.08.2009r.	powyżej progów UE	27 232 119,22	WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 wartość zadeklarowanych wydatków 27.232.119,22

oraz

- fakturę nr 0029/12/2010 wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHOD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp., za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- faktury nr: 0011/12/2010 i 0024/12/2010 wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp. J. Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu.

W badanym obszarze, w celu zweryfikowania zgodności zadeklarowanych wydatków z zasadami zamówień publicznych, dla zamówienia na dostawę urządzeń części aktywnej zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”, wykonano następujące testy:

- sprawdzono, czy wartość przedmiotu zamówienia została ustalona w terminie przewidzianym w art. 35 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych i czy zostało to udokumentowane przez Zamawiającego,

- na podstawie wartości i przedmiotu zamówienia zweryfikowano prawidłowość zastosowanego trybu wyboru dostawcy,
- zbadano, czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z obowiązującymi wymaganiami,
- sprawdzono, czy udokumentowano dzień przekazania ogłoszenia o zamówieniu do Dz.U.U.E,
- zweryfikowano, czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera prawidłowe informacje,
- zbadano prawidłowość postępowania Zamawiającego pod kątem wywiązywania się z obowiązków związanych z przygotowaniem i udostępnianiem SIWZ,
- zbadano, czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podpisały oświadczenia bezstronności,
- zbadano prawidłowość otwarcia, oceny i wyboru ofert poprzez dokonanie przeglądu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia i porównanie go z ogłoszeniem dotyczącym zamówienia, SIWZ i złożonymi ofertami,
- sprawdzono, czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została upubliczniona zgodnie z wymogami,
- zweryfikowano matematyczną poprawność ilości punktów przyznanych ofertom,
- zweryfikowano termin podpisania umowy z wybranym dostawcą oraz jej zgodność z treścią SIWZ i ofertą,
- zbadano, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały zachowane zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, bezstronności, obiektywizmu, jawności oraz pisemności,
- zbadano, czy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Pozostałe wydatki wynikające z wykazanych we wnioskach faktur dotyczą postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych badaniem w trakcie audytu operacji obejmującego wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonego przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

Obszar został objęty badaniem w trakcie audytu operacji obejmującego wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonego przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 wraz z aneksami,
- wniosek Beneficjenta z dnia 14.01.2011r. do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) o wydanie opinii w sprawie wykonywania planowanej, działalności w zakresie telekomunikacji,

- opinię Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 10.10.2011r. w sprawie wykonywania działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji.

W danym obszarze ustalono stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w kwestii wpływu projektu na warunki konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 30.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/90-00 wraz z aneksami,
- sporządzoną przez Beneficjenta w okresie realizacji dokumentację dotyczącą projektu.

W celu potwierdzenia, że zachowane zostały obowiązki w zakresie informacji i promocji, wykonano następujące testy:

- ustalono zakres obowiązków dotyczących informowania o wsparciu projektu przez Unię Europejską, określonych w umowie o dofinansowanie,
- przeprowadzono oględziny dokumentacji związanej z realizacją projektu, strony internetowej Beneficjenta oraz materiałów wykonanych w ramach przeprowadzonych działań informacyjno-promocyjnych,
- w dniu 13.07.2012r. przeprowadzono oględziny sposobu oznakowania zrealizowanej inwestycji.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Obszar został objęty badaniem w trakcie audytu operacji obejmującego wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonego przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 wraz z aneksami,
- wnioski o płatność nr: WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 i WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- wniosek Beneficjenta o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-12,
- informacje Instytucji Zarządzającej z dnia 24.03.2011r. znak ZPRR-X.0745/VII/7.1/003/24-6/09 i z dnia 22.04.2011r. znak ZPRR-X.433.392.1.2011 o wyniku weryfikacji wniosku o płatność, wniosku o płatność zaliczkową, wysokości kwoty zatwierdzonej do wypłaty i zatwierdzeniu do wypłaty zaliczki,

- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 30.05.2011r. znak: ZPRR-X.433.392.2.2011 wzywające Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 51.851,24 zł wraz z odsetkami z tytułu wykrytych niezgodności,
- pismo Beneficjenta z dnia 03.06.2011r., wyrażające zgodę na pomniejszenie płatności o kwotę 51.851,24 zł wraz z odsetkami w wysokości 4.375,00 zł,
- informację Instytucji Zarządzającej z dnia 03.06.2011r. znak ZPRR-X.433.392.3.2011 o wyniku weryfikacji wniosku o rozliczenie płatności zaliczkowej oraz wysokości kwoty zatwierdzonej do wypłaty,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 14.06.2011r. znak: ZPRR-X.433.392.3.2011 dotyczące terminu wypłaty kwoty zatwierdzonej z wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 29.06.2012r., znak: ZPRR-X.433.392.4.2011, o zatwierdzeniu do wypłaty kwoty w wysokości 1.670.853,81 zł, z tytułu złożonych wniosków o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 i WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. nr 9 z dnia 05.04.2011r., nr 16 z dnia 05.05.2011r. oraz nr 1 z dnia 11.07.2012r. dotyczący przekazania dofinansowania.

W celu potwierdzenia, że wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi, wykonano następujące testy:

- zweryfikowano zgodność wysokości płatności przekazanych Beneficjentowi z kwotami zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą,
- zweryfikowano terminowość przekazania płatności zaliczkowej i refundacji dla Beneficjenta,
- sprawdzono zasadność obniżenia przekazanej Beneficjentowi płatności.

B) USTALENIA

- 1) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007 - 2013, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

W trakcie czynności sprawdzających przeprowadzonych u Beneficjenta, ustalono, że projekt został zrealizowany i jest wykorzystywany zgodnie z umową o dofinansowanie z dnia 31.03.2010r. oraz że zachowana jest trwałość projektu.

- 2) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane, dokumenty wspierające wnioski o płatność,
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta,
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta,

- poniesione wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym Beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Ponadto stwierdzono, że w związku z ustaleniem o charakterze finansowym dokonany przez Instytucję Audytową w ramach audytu operacji nr UKS2891/W1BE/722/15/11 dotyczącym postępowania na wyłonienie wykonawcy zadania pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”, Instytucja Zarządzająca dokonała korekty wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 w kwocie 7.413,65 zł.

Powyższa korekta została ujęta w Deklaracji wydatków nr RPWM.IC.MRRDIC-D07/11-00 zatwierdzonej w dniu 28.07.2011r.

Zwrot dofinansowania w kwocie 6.301,60 zł z tytułu wydatku niekwalifikowalnego nastąpił w dniu 11.07.2012r. poprzez pomniejszenie przekazanej Beneficjentowi płatności dotyczącej wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13.

3) W badanym zakresie stwierdzono, że w badanym projekcie wydatki zadeklarowane przez beneficjenta nie są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

3.1 Zgodność z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym audytem stwierdzono, że w zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 wydatkach dotyczących robót budowlanych znajdują się koszty niezgodne z zasadami kwalifikowalności.

Stwierdzono, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent założył, iż zamierza wypożyczyć podmiotom telekomunikacyjnym, wybudowaną w ramach projektu kanalizację wtórną szerokopasmowej sieci światłowodowej w części obejmującej 60 km. Przedmiot dzierżawy ma stanowić 11,13% całej długości kanalizacji wtórnej wynoszącej 539 km. W związku z powyższym, zgodnie z interpretacją VAT Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy, Beneficjentowi będzie przysługiwać prawo do odliczenia podatku naliczonego w zakresie, w jakim wystąpi związek dokonanych zakupów z tymi czynnościami opodatkowanymi, tj. z przekazaniem części majątku w dzierżawę.

Ponieważ uzyskanie przedmiotowej interpretacji nastąpiło po zrealizowaniu części pasywnej sieci światłowodowej, podatek VAT związany z budową sieci kanalizacji wtórnej w całości został zaliczony przez Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku dokonanych zmian we wniosku i umowie o dofinansowanie, w kategorii wydatków kwalifikowalnych wykazano pozycję „budowa kanalizacji kablowej wtórnej” w wysokości 1.337.159,99 zł oraz 85% podatku VAT od wydatków dotyczących budowy kanalizacji wtórnej w wysokości 250.048,91 zł, natomiast w kosztach niekwalifikowalnych ujęto kategorię „VAT budowa kanalizacji kablowej wtórnej” w wysokości 15%, stanowiącej kwotę 44.126,28 zł.

Wskutek dokonanych zmian w budżecie projektu Beneficjent pismem z dnia 08.05.2012r. wystąpił do Instytucji Zarządzającej o pomniejszenie płatności z wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14 o zwrot nienależnie pobranych środków wraz z odsetkami, a w piśmie z dnia 23.05.2012r. przekazał zestawienie faktur dotyczących budowy

kanalizacji wtórnej, z kwotami niekwalifikowalnego podatku VAT na łączną wartość 44.126,28 zł.

Stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 wykazano fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp., za roboty budowlane, dla której Beneficjent określił wartość robót dotyczących kanalizacji wtórnej w kwocie 168.611,90 zł, kwotę podatku VAT 37.094,62 zł, w tym kwotę podatku VAT niekwalifikowalnego stanowiącego 15% całości podatku, tj. **5.564,19 zł**.

Instytucja Audytowa ustaliła również, że na wartość inwestycji obejmującej budowę sieci szerokopasmowej – część pasywna, oprócz prac budowlanych, składały się inne koszty, między innymi, studium wykonalności, dokumentacji projektowej, usług Inżyniera Kontraktu, zwiększające jej wartość, a tym samym wartość kanalizacji wtórnej planowanej do przekazania w dzierżawę.

Beneficjent koszty nadzoru Inżyniera Kontraktu dotyczące budowy części pasywnej sieci, zadeklarował w badanym wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11.

Z uwagi na prawną możliwość odliczenia podatku VAT z faktur zakupu usługi Inżyniera Kontraktu, na podstawie dokumentacji źródłowej (faktur za roboty budowlane), sporządzanego przez Beneficjenta zestawienia robót kanalizacji wtórnej oraz zapisów księgowych konta 080 ustalono, że:

- wartość budowy części pasywnej wynosi 12.797.631,66 zł,
- wartość budowy kanalizacji wtórnej wynosi 1.631.335,18 zł,
- udział wartości budowy kanalizacji wtórnej w wartości budowy części pasywnej – 12,75% ($1.631.335,18 / 12.797.631,66 \times 100\%$),
- przyjęty przez Beneficjenta wskaźnik podatku VAT niekwalifikowalnego - 15%.

Na podstawie wyżej przedstawionych danych ustalono, że podatek VAT zawarty w fakturach zakupu usługi Inżyniera Kontraktu, ujętych we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11, w części dotyczącej nadzoru budowy kanalizacji wtórnej, po uwzględnieniu 5% korekty nałożonej przez Instytucję Zarządzającą, wynosi:

- faktura nr 0011/12/2010 - VAT $17.380,00 \text{ zł} \times 12,75\% \times 15\% = 332,39 \text{ zł}$,
- faktura nr 0024/12/2010 - VAT $8.020,85 \text{ zł} \times 12,75\% \times 15\% = 153,40 \text{ zł}$,

Razem

485,79 zł.

Zgodnie z *Wytycznymi w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 projektów objętych Indykatywnym wykazem indywidualnych projektów kluczowych RPO WiM na lata 2007-2013*, rozdział 6 „Podatek VAT oraz inne obciążenia publicznoprawne”, pkt 6.1: „Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt d rozporządzenia 1080/2006 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za kwalifikowalny tylko wtedy, gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta, a ten nie ma prawnej możliwości jego odzyskania (podatku VAT). Możliwość odzyskania podatku VAT należy rozpatrywać w świetle Ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r.

Ponadto zgodnie z częścią D „Wydatki niekwalifikowane” pkt. 35.1.h) *Wytycznych...*, w żadnym wypadku nie są kwalifikowalne wydatki na podatek VAT, który Beneficjent może odzyskać zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

W związku z wyżej wskazanymi ustaleniami wydatki kwalifikowalne we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 zostały zawyżone o kwotę **6.049,98 zł** (5.564,19 zł + 485,79 zł), w tym:

- ze środków finansowych EFRR 85 % - 5.142,48 zł,
- ze środków finansowych budżetu Gminy 15% - 907,50 zł.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W objętych audytem wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 wystąpiły wydatki na roboty budowlane i usługę inżyniera kontraktu, które zostały poniesione po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu dla zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” oraz na roboty budowlane dla zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”.

Dokumentacja wyżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego została objęta badaniem w trakcie audytu operacji, zakończonego przesłaniem do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606. W wyniku badania postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy na „Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu dla zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” Instytucja Audytowa dokonała następujących ustaleń, a Instytucja Zarządzająca podjęła wskazane niżej działania:

Opis ustalenia IA	Data wykrycia uchybienia przez IA i podjęcia koniecznych działań przez IZ	Wskaźnik procentowy zastosowany przez IA do ustalenia korekty	Wartość nałożonej korekty przez IZ	Data i numer deklaracji IC do KE, w której zostały skorygowane wydatki
Zawarty w SIWZ wymóg dysponowania przez wykonawcę osobami legitymującymi się przynależnością do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w sytuacji gdy w świetle prawa krajowego nie istniała możliwość automatycznej rejestracji tymczasowej albo członkostwa pro forma w organizacji lub instytucji zawodowej przewidziana przepisami wspólnotowymi.	Podsumowanie ustaleń z dnia 15.04.2011r., znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606 Pisma IZ do Beneficjenta z dnia: 30.05.2011r. 29.06.2012r.	5%	W odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych dotyczących całego zamówienia publicznego: 61.001,48 zł , w tym z EFRR 51.851,26 zł. W odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych ujętych w badanym przez IA wniosku o płatność: WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11: 7.413,65 zł w tym kwota dofinansowania z EFRR 6.301,60 zł.	Identyfikator deklaracji wydatków: RPWM.IC.MRRDIC-D07/11-00 Data zatwierdzenia deklaracji do KE 28.07.2011r.

Powyższe ustalenie finansowe, zostało ujęte w Rocznym Sprawozdaniu Audytowym RPOWiM na lata 2007-2013 za okres od 01.07.2010r. do 30.06.2011r.

W związku z nałożoną korektą, Instytucja Zarządzająca przekazując w dniu 12.07.2012r. płatność z tytułu wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13, pomniejszyła ją o kwotę 51.851,26 zł.

Ponadto w objętym audytem wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 wystąpiły wydatki na dostawę i budowę części aktywnej miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu. Postępowanie przetargowe dotyczące wyłonienia dostawcy urządzeń części

aktywnej sieci zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” nie było przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej.

W przetargu na wybór wykonawcy części aktywnej sieci szerokopasmowej ustalono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb wyboru wykonawcy,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- nie podzielił zamówienia,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował niedyskryminujące kryteria oceny ofert,
- wybrał najkorzystniejszą ofertę,
- podpisał umowę zgodną z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i ofertą,
- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania i pisemności.

W trakcie audytu stwierdzono, że przedmiot zamówienia, zawarty w SIWZ obejmował dostawę sprzętu, instalacje i konfigurację wyposażenia teleinformatycznego obejmującego:

- 3 węzły główne rdzeniowe (CP)
- 20 węzłów dystrybucyjnych (DP),
- 161 węzłów dostępowych (AP),
- 2 punkty styku operatorskiego (IXP),
- 1 punkt styku z centrum przetwarzania danych (DC),
- System telefonii IP (VoIP),
- 20 ogólnie dostępnych Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP),
- dostęp radiowy w 8 lokalizacjach (HotSpoty),
- urządzenia dodatkowe (UPS),
- wykonanie przyłączy wszystkich urządzeń peryferyjnych (WLAN-8 szt., PIAP-20 szt., IPph_t.1,2,3-395 szt.).

Zamówienie obejmowało również wykonanie pomiarów optycznych włókien światłowodowych, niezbędnej dokumentacji przed i powykonawczej, a także instruktaż stanowiskowy i wdrożeniowy dla personelu Zamawiającego.

W załączniku nr 8 do SIWZ przedstawiono specyfikację urządzeń, przedmiar oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru dostaw. W SIWZ Zamawiający określił, że w pozycjach opisanych poprzez wskazanie znaku towarowego, patentu, lub pochodzenia dopuszcza składanie ofert równoważnych o parametrach technicznych i wymogach jakościowych nie niższych niż przedmioty wskazane. Zamawiający dopuścił składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi określając pojęcie równoważności.

W trakcie przedmiotowego postępowania dwóch potencjalnych oferentów, tj. firmy: MOEBIUS Sp. z o.o. Gdańsk oraz Alcatel-Lucent Polska Sp. z o.o. Warszawa wskazały Zamawiającemu na określenie, w ich ocenie, przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Zamawiający pisma potencjalnych oferentów pozostawił bez odpowiedzi. Żadna z wyżej wymienionych firm nie złożyła oferty. W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty wniesione przez konsorcja.

W udzielonym w dniu 11.07.2012r. wyjaśnieniu Beneficjent ustosunkował się merytorycznie do wyżej wymienionych pism potencjalnych oferentów uznając, że opis przedmiotu zamówienia nie został dokonany w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Wyjaśnił, że w związku z faktem, iż pisma wpłynęły po terminie na składanie wniosków o wyjaśnienie SIWZ oraz nie wnosiły w swej treści konkretnych propozycji

zmian, na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, pozostawił je bez odpowiedzi.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

Obszar został objęty badaniem w trakcie audytu operacji obejmującego wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonego przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

Beneficjent, z uwagi na rodzaj realizowanego projektu, uzyskał opinię Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie wykonywania działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji, w której działalność Gminy Miasta Elbląg w zakresie telekomunikacji została oceniona pozytywnie. W wydanej opinii Prezes UKE dopuścił możliwość budowy sieci telekomunikacyjnej przeznaczonej wyłącznie dla potrzeb jednostek administracji publicznej, podmiotów publicznych i związanych z realizacją przez nie funkcji publicznych. Stwierdził także, że działalność Gminy w zakresie odpłatnego udostępniania mienia, zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, wybudowanej kanalizacji kablowej, nie powinna negatywnie wpłynąć na rynek telekomunikacyjny.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie czynności przeprowadzonych u Beneficjenta potwierdzono, że zapewniona została identyfikacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków unijnych. Wymagane oznaczenia posiadają:

- plakietki informacyjne na poszczególnych urządzeniach części aktywnej sieci,
- tablica pamiątkowa umieszczona w siedzibie Beneficjenta,
- wykonane w ramach działań promocyjnych materiały informacyjno-promocyjne, tj.: notatniki, teczki, kubki, torby, parasole, długopisy, foldery składane do formatu A4, roll-up'y oraz plakaty,
- dokumenty związane z realizacją projektu oraz strona internetowa Beneficjenta.

3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Obszar został objęty badaniem w trakcie audytu operacji obejmującego wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, zakończonego przesłaniem w dniu 15.04.2011r. do Instytucji Zarządzającej Podsumowania ustaleń znak: UKS 2891/W1BE/722/15/11/20/606.

4) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006.

W wyniku czynności przeprowadzonych u Beneficjenta stwierdzono, że:

- wypłacone Beneficjentowi płatności są zgodne z kwotami do wypłaty zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą,
- płatności przekazane zostały terminowo, tj.:
 - płatność zaliczkowa w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o płatność zaliczkową,
 - płatność refundacyjna do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia prawidłowo wypełnionego wniosku o płatność,
 - płatność refundacyjna do wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 wraz z płatnością końcową w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia prawidłowo wypełnionego wniosku o płatność końcową,
- kwota zatwierdzona do wypłaty z wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 została, po wyrażeniu przez Beneficjenta zgody na potrącenie, prawidłowo pomniejszona o kwotę wynikającą z nałożonej korekty.

Załącznik:

Kserokopia protokołu z czynności sprawdzających znak: UKS 2891/W1E/71/32/12/22/014 z dnia 27.07.2012r. (kart 9).

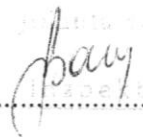
Skład zespołu audytowego:

Podpis

Data

1. Jolanta Barańska

- inspektor kontroli skarbowej



30.07.2012 r.

2. Marta Łyskowska

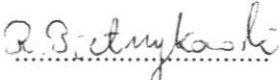
- referendarz



30.07.2012 r.

3. Robert Pietrzykowski

- st. komisarz skarbowy



30.07.2012 r.

Otrzymują:

1. Instytucja Audytowana (egz. Nr 1),
2. a/a (egz. Nr 2).

