

**UCHWAŁA NR XII/340/2012
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 14 lutego 2012 r.

**w sprawie skargi mieszkanki Elbląga Ewy Łuba na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez
Prezydenta Miasta Elbląg.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220; Nr 62 poz. 558; Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759; z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327; Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887), Rada Miejska w Elblągu uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za nieuzasadnioną, w części dotyczącej meritum sprawy, skargę mieszkanki miasta Elbląg Pani Ewy Łuba zawierającą zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Elbląg jako organu samorządu terytorialnego.

2. Stwierdza się uchybienia proceduralne organu przy załatwianiu sprawy podnoszonej przez skarżącą, pozostające jednak bez wpływu na końcowy efekt w postaci podjętych czynności i decyzji administracyjnych.

§ 2. 1. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia, wnoszącej skargę, odpowiedzi wyjaśniającej aspekty sprawy.

2. Rada wyraża nadzieję na podjęcie przez Prezydenta Miasta działań mających na celu wyeliminowanie z praktyki urzędniczej działań nieterminowych i naruszających zasady postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Elblągu

Jerzy Wcisła

Uzasadnienie

Komisje: Rewizyjna, Gospodarcza oraz Bezpieczeństwa i Spraw Samorządowych Rady Miejskiej zapoznały się ze skargą Pani Ewy Łuba i po dogłębnym przeanalizowaniu sprawy uznały, że skarga nie znajduje uzasadnienia w faktach i zgromadzonej dokumentacji. Zarzut nienależytego wykonywania obowiązków przez Prezydenta Miasta jako organu samorządu terytorialnego rozumiany jako realizacja ustaleń prawa lokalnego nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach osób badających sprawę. Bezsporne jest natomiast nieterminowe prowadzenie postępowania a przede wszystkim brak decyzji administracyjnej umożliwiającej skarżącej podjęcie kolejnych kroków przewidzianych prawem administracyjnym. Działanie organu w sferze merytorycznej zgłoszonej sprawy odbywa się zgodnie z prawem i w granicach określonych prawem. Z zasad tych wynika fakt bezsporny wykonawczego charakteru organu - Prezydenta Miasta, który jest pozbawiony możliwości i uprawnień wpływania na treść prawa lokalnego po podjęciu stosownych uchwał przez Radę Miejską. Poza sferą możliwości decyzyjnych organu jest zatem realizowanie oczekiwań mieszkańców miasta, które byłyby w kolizji z obowiązującym prawem lokalnym.

Pani Ewa Łuba zam. w Elblągu wystąpiła z wnioskiem o wydanie abonamentu typu "M" w Strefie Płatnego Parkowania w sektorze IV obejmującym obszar Starego Miasta. Do wniosku dołączyła potwierdzenie zameldowania, dowód rejestracyjny oraz upoważnienie do użytkowania samochodu leasingowanego. Zarząd Komunikacji Miejskiej wydający abonamenty odmówił wydania wnioskowanego dokumentu, gdyż zgodnie z obowiązującą uchwałą RM, mieszkańcy pojazdów będący w posiadaniu pojazdów leasingowanych muszą przedłożyć także stosowne umowy, których stroną pozostaje osoba ubiegająca się o abonament. Stosowne przepisy Uchwały RM jednoznacznie wskazują, że ten typ abonamentu przysługuje wyłącznie na pojazdy stanowiące własność mieszkańca Strefy lub pojazdu pozostającego w jego leasingu, co musi udokumentować ubiegający się o abonament.

W związku z powyższym, przedstawione przez skarżącą upoważnienie do użytkowania samochodu nie jest w myśl obowiązującej uchwały dokumentem uprawniającym do otrzymania abonamentu typu "M".

W części dotyczącej odmowy wydania abonamentu typu "M" dla osoby skarżącej należy uznać za niezasadną a sprawę rozstrzygniętą przez organ poprawnie.

Niezależnie od powyższych ustaleń stwierdzić należy, że niepokojącym jest niedostateczne dokumentowanie przez organ prowadzonego postępowania administracyjnego. Brak odpowiedzi na korespondencję skarżącej nie może być usprawiedliwiane potrzebnym czasem na wdrożenie przez organ nowych procedur i działań związanych ze SPP. Oczekiwać należy, że zaniedbania w sprawie zostaną niezwłocznie usunięte i naprawione.

W świetle powyższych ustaleń i całego przebiegu sprawy przyjęcie uchwały o treści przedstawionej uznaje się za konieczne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Przewodniczący Komisji Gospodarczej