

Olsztyn, 9 sierpnia 2005 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w OLSZTYNIE
ul. Artyleryjska 3e
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

P/05/066
LOL-410-17-02/05

Pan
Henryk Słonina
Prezydent Elbląga

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Elblągu, zwanym dalej „Urzędem”, finansowanie dróg publicznych w latach 2003 – 2005 (I półrocze) zarządzanych przez gminę miejską Elbląg.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 lipca 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie finansowania w latach 2003 – 2005 (I półrocze) dróg publicznych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, nie mających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

W latach 2003 – 2005 (do 31.03), Urząd wydatkował na drogownictwo łącznie 65.888,6 tys. zł, w tym 35.327,5 tys. zł w 2003 r., 28.299,2 tys. zł w 2004 r., 2.261,9 tys. zł w 2005 r. Plan na 2005 r. zakładał wydatki na drogownictwo w wysokości 24.510,9 tys. zł.

Zmniejszenie w 2004 r., w porównaniu z 2003 r., wydatków na drogownictwo o 7.028,3 tys. zł (19,9 %) spowodowane było głównie:

- otrzymaniem przez Urząd wielokrotnie mniejszej (o 8.087,9 tys. zł) kwoty z funduszy Unii Europejskiej w ramach programu Phare, gdyż w 2003 r. uzyskano 10.078,5 tys. zł na dofinansowanie przebudowy „drogi dojazdowej do mostu nad rzeką Elbląg (II etap)”, natomiast w 2004 r. 1.990,6 tys. zł na 2 inwestycje, tj. na budowę ul. Przymurze i budowę parkingu u zbiegu ulicy Przymurze i Wigilijnej,
- nieuzyskaniem dotacji celowej w wysokości 2.293,2 tys. zł na jedno z dwóch zadań (przebudowę ul. Żuławskiej wraz z dojazdami), planowanych do realizacji w ramach kontraktu wojewódzkiego. Należy jednak zauważyć, że zadanie to zostało wykonane z własnych środków budżetowych miasta.

Izba pozytywnie ocenia działania Urzędu podejmowane na rzecz pozyskania środków na drogownictwo z rezerw subwencji ogólnej i funduszy celowych, aczkolwiek nie zawsze

były one skuteczne. I tak: z rezerw subwencji w 2003 r. Urząd otrzymał 3.500 tys. zł i w 2004 r. - 1.000 tys. zł, zaś z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Elblągu uzyskał 99,9 tys. zł w 2003 r., 470,0 tys. zł w 2004 r. oraz 300,0 tys. zł w 2005 r. Nie przyniosły natomiast rezultatu wnioski na kwotę 1.286,7 tys. zł przedkładane trzykrotnie Wojewódzkiej i Krajowej Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Niedostatek środków finansowych spowodował, że z planowanych 27 zadań inwestycyjnych zrealizowano tylko 24, a z 19 remontów dróg wykonano 15.

W ramach poniesionych wydatków, w badanym okresie m.in. wybudowano 2,00 km nowych dróg i przebudowano 6,92 km dróg istniejących, a także odnowiono nawierzchnię na odcinkach dróg o łącznej długości 7,97 km i 374 mb obiektów mostowych.

Analiza 4, spośród 14 zrealizowanych zadań inwestycyjnych wykazała, że zaangażowane środki finansowe zostały wykorzystane w sposób efektywny, bowiem uzyskano lepsze parametry przebudowanych dróg, które wyposażono w urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Na przykład:

- W ramach przebudowy ul. Brzeskiej (droga powiatowa) m.in.:
 - zwiększono nośność drogi do 115 kN i wymieniono jej nawierzchnię bitumiczną,
 - wybudowano chodniki oraz ścieżki rowerowe,
 - wprowadzono sygnalizację świetlną na skrzyżowaniach.
- W ramach przebudowy Al. Grunwaldzkiej (droga wojewódzka) m.in.:
 - zwiększono nośność drogi do 115 kN i wymieniono jej nawierzchnię bitumiczną,
 - wybudowano ścieżki rowerowe,
 - zwiększono ilość sygnalizacji świetlnej z jednej do czterech.

Liczba wypadków na ww. ulicach zmniejszyła się z 7 w 2004 r. do 3 w I połowie 2005 r.

Wykonawców robót budowlanych wyłaniano w każdym przypadku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Analiza 10 z 29 zamówień udzielonych na realizację zadań drogowych w latach 2003 – 2005 (I półrocze) wykazała, że były one zgodne z wymogami ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) lub ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Wykonane prace budowlane, odebrane zostały komisyjnie przy udziale pracowników Urzędu, posiadających uprawnienia w zakresie drogownictwa, wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.). Wykonywano też roczne przeglądy gwarancyjne w wyniku, których sporządzano protokoły, a w przypadku występowania wad nie uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, egzekwowano ich usunięcie w ramach uprawnień gwarancyjnych. Zgodnie z wymogami ww. ustawy przeprowadzano roczne (podstawowe) oraz pięcioletnie (szczegółowe) kontrole stanu technicznego dróg, a czynności te wykonywały osoby uprawnione.

Urząd nie wywiązywał się należycie z obowiązku sprawowania nadzoru nad zajęciem pasa drogowego na cele niezwiązane z funkcjonowaniem drogi, ponieważ:

- Na wszystkich 11 ulicach objętych oględzinami, stwierdzono łącznie 46 przypadków zajęcia pasa drogowego poprzez umieszczenie reklam (prostopadle do ścian budynków) oraz 2 przypadki usytuowania tzw. ogródków letnich przy kawiarniach, bez wymaganego zezwolenia. Dopiero na wniosek kontrolera NIK, Urząd podjął stosowne działania, w wyniku których usunięto 24 reklamy i jeden ogródek, a w pozostałych przypadkach naliczono opłaty w łącznej kwocie 11.668,20 zł.

- Oględziny przeprowadzone w dniu 23 czerwca 2005 r. wykazały, że firma „Sanit – Gaz” nie przywróciła do stanu pierwotnego pasa drogowego ul. Wyspiańskiego, zajętego uprzednio na wykonanie robót ziemnych mimo, że ważność zezwolenia upłynęła w dniu 6 czerwca 2005 r. W toku kontroli naliczono tej firmie karę w kwocie 8.640 zł.

Urząd nie naliczył natomiast kary firmie „Uni – Bel” Sp. z o.o., za zajęcie pasa drogowego ul. Ks. Osińskiego przez okres dłuższy o 12 dni od podanego w zezwoleniu (od 23 do 25 maja 2005 r.).

Przez zaniechanie naliczania kar naruszono art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.) i uszczuplono dochody budżetu miasta.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Naliczenie firmie „Uni – Bel” Sp. z o.o. opłat za zajęcie pasa drogowego ponad czas określony w zezwoleniu.
2. Wyegzekwowanie naliczonych w toku kontroli opłat i kar od 24 podmiotów, za bezumowne zajmowanie pasa drogowego.
3. Podjęcie działań zapewniających efektywny nadzór nad zajmowaniem pasa drogowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
z up.

Krzysztof Fabiański
Wicedyrektor