



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

EOD UM Elbląg 2010-04-22
Rejestr pism i spraw 09:46:33
PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 24296/2010/P

SEKRETARIAT
PREZYDENTA MIASTA W ELBLĄGU
WPŁ. 2010-04-22
L. dz. zał.

r. Do.02
Pismo o wznowieniu
19.04.2010
sek/Wy
wznowienie

Olsztyn, dnia 21 kwietnia 2010 r.

Pan
Henryk Słonina
Prezydent Miasta Elbląga

AZ/MD/MB

OR 9 Marzec A Jace - proszę uzyskać od
W i P Marzec T Małentowicz informacje
o wykonaniu wniosków pokontrolnych

FB 956 - z Peter

Wystąpienie pokontrolne

P/09/124; LOL-410-38-02/2009

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Elblągu („Urząd”), kontrolę realizacji w latach 2007-2009 projektu pn. „Elbląski Park Technologiczny na Modrzewinie Południe” („Projekt”), wdrożonego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej („PO RPW”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, działania Urzędu w zakresie objętym kontrolą. Podstawą pozytywnej oceny jest zwłaszcza wysokie zaawansowanie prowadzonych w ramach Projektu robót budowlanych i wykorzystanie udzielonego dofinansowania. Uchybienia dotyczą nieinformowania Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”) o aneksach do umów zawartych przez Urząd z wykonawcami Projektu.

1. Projekt w fazie przygotowawczej realizowany był na podstawie umowy z PARP z dnia 31 marca 2008 r. („pre-umowa”), którą zawarto w terminie określonym w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych. W pre-umowie określono, że Urząd złoży wniosek o dofinansowanie Projektu do dnia 19 grudnia 2008 r., a koszt jego realizacji wyniesie 69.496,5 tys. zł. Na podstawie aneksu zawartego w dniu 19 grudnia 2008 r. termin złożenia

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wniosku o dofinansowanie przesunięto do dnia 19 marca 2009 r. Powodem zmiany tego terminu były opóźnienia w przygotowaniu dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku, co wynikało z konieczności zwiększenia zakresu prac projektowych, których nie można było przewidzieć na etapie zawarcia pre-umowy. Opóźnienia te nie skutkowały jednak zmianą końcowego terminu realizacji Projektu (tj. do dnia 31 grudnia 2010 r.) i dotyczyły m.in. sporządzenia dokumentacji technicznej drogi dojazdowej do miejsca inwestycji (system ulic) oraz studium wykonalności, a także uzyskania pozwolenia na budowę ww. drogi.

2. Wniosek o dofinansowanie złożony został w dniu 17 marca 2009 r., tj. w terminie określonym w aneksie do pre-umowy. Wniosek ten był kompletny, a niezbędne korekty jego treści, zostały dokonane w terminach określonych przez PARP na etapie oceny formalnej i merytorycznej (ostateczna wersja wniosku została przekazana w dniu 15 czerwca 2009 r.).

W myśl tego dokumentu, wartość Projektu w stosunku do pre-umowy, zwiększono do 78.355,8 tys. zł (o 12,7%), co wynikało głównie ze zwiększenia wartości robót budynku Centrum Logistycznego po rozstrzygniętym przetargu, w porównaniu do kwoty zaplanowanej przed wszczęciem tego postępowania.

3. Umowa o dofinansowanie Projektu („umowa”) zawarta została z PARP w dniu 25 czerwca 2009 r. Wartość Projektu ustalona w umowie była zgodna z określoną we wniosku o dofinansowanie, a planowane wydatki w całości zaliczone zostały do kosztów kwalifikowalnych. PARP zobowiązała się udzielić dofinansowania w wysokości nie większej niż 55.588,0 tys. zł (70,9 %).

Kontrola wykazała, że zgodnie z postanowieniami pre-umowy i umowy o dofinansowanie:

- wyodrębniono ewidencję księgową dla obsługi Projektu oraz założono odrębny rachunek bankowy,
- terminowo powołano pełnomocnika ds. Projektu,
- terminowo składano sprawozdania o stanie przygotowania i realizacji Projektu, a dane w nich zawarte były rzetelne,
- do wniosków o płatność dołączano wymagane dokumenty, a o kolejne transze dofinansowania występowano po rozliczeniu minimalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych określonych w umowie, tj. 70%.

Urząd w terminie określonym w § 9 pkt 2 umowy wypełnił obowiązek przedłożenia do PARP zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego, a także sukcesywnie

informował tę instytucję o potrzebie jego zmian. W ostatniej propozycji aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu z dnia 29 października 2009 r., szacunkową jego wartość zmniejszono w stosunku do umowy do kwoty 67.129,3 tys. zł, z uwagi na wystąpienie tzw. oszczędności poprzetargowych na wykonanie systemu ulic.

Stwierdzono, że umowa o dofinansowanie zawierała nieaktualne zapisy w zakresie rozliczania przez Urząd w ramach wydatków kwalifikowalnych podatku VAT od aportów rzeczowych wnoszonych do spółek prawa handlowego. Spowodowane było to zmianą przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług² oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług³, która umożliwiła odzyskanie przez Urząd tego podatku, a tym samym zmniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu. Na dzień 31 grudnia 2009 r. określona w umowie kwota wydatków kwalifikowalnych wynosiła 78.355,8 tys. zł, natomiast kwota VAT do ich pomniejszenia - 226,3 tys. zł. Według wyliczeń Urzędu na dzień zakończenia inwestycji wysokość niekwalifikowalnego VAT wyniesie 2.005,3 tys. zł.

Do czasu zakończenia kontroli umowa o dofinansowanie nie została zmieniona, pomimo że Urząd kilkakrotnie występował z takim wnioskiem do PARP informując, że nastąpiło obniżenie szacunkowej wartości Projektu o 11.226.522,76 zł (o 14,3%) oraz zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych z uwagi na możliwość odzyskania przez Urząd podatku VAT od aportów rzeczowych wnoszonych do spółek prawa handlowego.

4. Od dnia zawarcia umowy do końca 2009 r. Urząd sporządził dziewięć wniosków o płatność, występując w nich o kwotę 31.127,7 tys. zł, z której otrzymał 29.000,0 tys. zł (93,2%). Środki te wpływały na rachunek Projektu w terminie od czterech do sześciu dni od daty złożenia wniosku o płatność. Ogółem na podstawie złożonych wniosków o płatność Urząd rozliczył wydatki w kwocie 26.936,6 tys. zł, z których zrefundowano 25.912,1 tys. zł (96,2%).

Stosownie do postanowień § 11 pkt 4 ppkt 4 umowy, posiadana przez Urząd nadwyżka niewykorzystanych do końca roku środków (w kwocie 3.087,8 tys. zł), została zwrócona do PARP w dniu 11 stycznia 2010 r. Nie była ona powiększona o odsetki bankowe, które zgromadzono na rachunku Projektu, gdyż stanowiły one dochód własny jednostki samorządu terytorialnego.

² Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

³ Dz.U. Nr 212, poz. 1336

Na koniec 2009 r. Urząd podpisał umowy z wszystkimi wykonawcami robót (dziewięć na łączną kwotę 66.395,6 tys. zł), a zaawansowanie rzeczowo-finansowe Projektu wynosiło 26.936,6 tys. zł, co stanowiło 34,3% wartości szacunkowej określonej w umowie. Realizacja rzeczowo-finansowa kontraktów przebiegała zgodnie z harmonogramem.

5. W latach 2007-2009 w ramach Projektu udzielonych zostało siedem zamówień publicznych na kwotę 66.395,6 tys. zł. Analiza pięciu z nich o wartości 65.038,6 tys. zł (98,0%) wykazała, że w procesie ich udzielania prawidłowo stosowano procedury wynikające z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

Urząd przestrzegał postanowień zawartych umów i informował PARP o planowanym miejscu i terminie posiedzeń komisji przetargowych. Stwierdzono jednak, że Urząd nie realizował postanowień umowy w zakresie dostarczenia do PARP dokumentów związanych z tymi postępowaniami, gdyż w II półroczu 2009 r. do trzech umów z wykonawcami wprowadzone zostały cztery aneksy, które nie zostały dostarczone na siedem dni przed terminem ich podpisania (§ 14 pkt 3 ppkt 6 umowy).

6. Realizacja Projektu była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez PARP na przełomie września i października 2008 r. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień, wobec czego nie formułowano zaleceń pokontrolnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań zmierzających do zmiany umowy o dofinansowanie w zakresie ogólnej wartości Projektu i kwoty wydatków kwalifikowanych oraz rozliczenie z PARP środków uznanych za kwalifikowalne z tytułu podatku VAT od aportów wnoszonych do spółki prawa handlowego.
- 2) Informowanie PARP o treści aneksów umów z wykonawcami realizującymi Projekt.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu realizacji tych wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

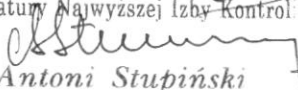
Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontrolnej

Antoni Stupiński