



Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie

10 - 950 OLSZTYN, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9

tel. (89) 523-27-14, (89) 523-27-17
fax. (89) 527-08-86

WKGF (89) 535-03-75
WIAS (89) 523-24-36

RIO.II. 600-52/2009

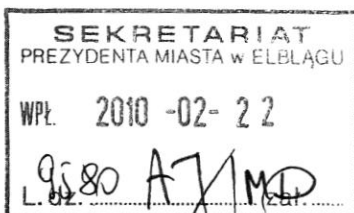
Olsztyn, dnia 19 lutego 2010 r.

EOO UM Elbląg 2010-02-22
Rejestr pism i spraw 13:41:22

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 9580/2010/P



Prezydent
Miasta Elbląg

Wystąpienie pokontrolne

*P. Dóro
P. Brożanski
Pismo o vormoż
24.02.2010*

W czasie kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w Mieście Elbląg stwierdzono nieprawidłowości wymienione w protokole, podpisanym w dniu 22 grudnia 2009 r.

W związku z tym, działając na podstawie art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), proszę o podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenia powstawaniu ich w przyszłości.

W szczególności należy :

1. Zobowiązać wszystkie komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego, w tym Referat kontroli i egzekucji administracyjnej, do posługiwania się, przy planowaniu zadań, jednolitym wykazem jednostek organizacyjnych miasta, zgodnym z zarządzeniem Prezydenta nr 437/2009 z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia wykazu miejskich jednostek organizacyjnych - pkt 1.1. str. 2-3, pkt 1.3. str. 3-5 protokołu kontroli.
2. Zobowiązać Referat kontroli i egzekucji administracyjnej Urzędu Miejskiego do prowadzenia kontroli jednostek organizacyjnych Miasta Elbląga w sposób zapewniający realizację celów i zadań kontroli zarządczej wynikającej z przepisów art. 68 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) - pkt 1.3. str. 3-5 protokołu kontroli.

3. Dostosować zasady prowadzenia rachunkowości budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz jednostki budżetowej – Urzędu Miejskiego w Elblągu, do zasad wynikających z przepisów art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - pkt 2.1. str. 6-7, pkt 2.1.3. str. 8, pkt 2.1.7. str. 9-10 protokołu kontroli.
4. Dostosować zasady ujmowania realizowanych przez Urząd Miejski dochodów budżetu miasta do zasad wynikających z przepisów § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych - pkt 2.1.2. str. 7 protokołu kontroli.
5. Ewidencję analityczną do konta 290 „Odpisy aktualizujące należności” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania konta zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, to jest w sposób umożliwiający ustalenie konta, tytułu i kontrahenta, którego dotyczy dany odpis aktualizujący. W szczególności, przy sporządzaniu bilansu Urzędu Miejskiego (jednostki budżetowej), zwrócić uwagę, aby odpis aktualizujący pomniejszał stan faktycznych należności z właściwych tytułów - pkt 2.2.5.B. „Aktywa obrotowe” str. 12-13 protokołu kontroli.
6. Obowiązujące w jednostce zasady prowadzenia rachunkowości uzupełnić o wykaz dzienników częściowych wchodzących w skład rachunkowości organu oraz jednostki budżetowej, jak również o opis kryteriów podziału operacji ujmowanych w poszczególnych dziennikach oraz zasady grupowania dowodów źródłowych potwierdzających operacje gospodarcze w każdym z nich. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu

prowadzenia ksiąg rachunkowych - pkt 3.2.1. str. 16, pkt. 3.2.2. str. 17-18 protokołu kontroli.

7. Grupując zapisy operacji gospodarczych w poszczególnych dziennikach przestrzegać przepisów art. 14 ust 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły - pkt 3.2.1.1. str. 16-17, pkt. 3.2.1.2. str. 17 protokołu kontroli.
8. Sporządzając wewnętrzne dowody źródłowe (polecenia księgowania) przestrzegać postanowień art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi dowód księgowy powinien zawierać określenie rodzaju dowodu i numer identyfikacyjny jak również stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach, poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Zaprzestać sporządzania wewnętrznych dowodów źródłowych do operacji gospodarczych przeprowadzonych na rachunku bankowym. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, jedynym właściwym dowodem księgowym do udokumentowania operacji na rachunku bankowym jest wyciąg bankowy - pkt 3.2.1.1. str. 16-17, pkt. 3.2.1.2. str. 17 protokołu kontroli.
9. Księgi rachunkowe prowadzić w sposób sprawdzalny, to jest zgodnie z przepisami art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych - pkt 3.2.1.1. str. 16-17 protokołu kontroli.
10. Zaprzestać ujmowania w ewidencji konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” należności z tytułu dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w części II ust. 1 pkt 27 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, konto 201 w jednostce budżetowej służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostki budżetowej zaliczanych do dochodów budżetowych, które ujmowane są na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - pkt 3.2.2. str. 17-18, pkt 3.3.2. str. 18-19 protokołu kontroli.

11. Na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ewidencjonować pełne kwoty wynagrodzeń wypłacane pracownikom (niezależnie czy wypłacane w gotówce czy na indywidualne rachunki bankowe) stosownie do zasad funkcjonowania konta określonymi w części II ust. 1 pkt 31 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - pkt 3.3.8. str. 20-21 protokołu kontroli.
12. Egzekwować od osób prawnych obowiązek przestrzegania terminu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) - - pkt 4.1.9.4. str. 26-27 protokołu kontroli.
13. Decyzje dotyczące umorzenia zaległości podatkowych udzielać po zebraniu i rozpatrzeniu w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, zgodnie z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z wymogiem art. 187 § 1 cytowanej wyżej ustawy, organ podatkowy jest obowiązany zebrać cały materiał dowodowy - pkt 4.1.9.5. ppkt 1 str. 27-28 protokołu kontroli.
14. Egzekwować od osób prawnych obowiązek przestrzegania terminu składania deklaracji na podatek od środków transportowych, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - pkt 4.1.9.10. str. 35-36 protokołu kontroli.

15. Wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z zasadą gospodarki finansowej określoną w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, która stanowi, iż dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot ustalonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów - pkt 4.4.1. str. 46-51, pkt 4.4.2.4. str. 55-59 protokołu kontroli.
16. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań jednostki samorządu terytorialnego, zamieszczać, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Ogłoszenie może także nastąpić w inny sposób zapewniający dostęp podmiotów zainteresowanych do informacji, w szczególności poprzez wykorzystanie sieci teleinformatycznej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - pkt 4.4.2.2. str. 53-54, pkt 4.4.2.3. str. 54-55, pkt 4.4.2.4. str. 55-59 protokołu kontroli.
17. Dokonywać kontroli i oceny realizacji zadań w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych na realizację zadania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z art. 252 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - pkt 4.4.2.4. ppkt 5 lit. f str. 58 protokołu kontroli.
18. W przypadku zmian postanowień umowy związanych ze zmianą wartości zamówienia, egzekwować od wykonawcy obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na nową wartość, zgodnie z przepisami art. 151 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z art. 147 ust. 1 i 2 - pkt 4.5.1. str. 59-61 protokołu kontroli.
19. Przestrzegać postanowień art. 45 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który zakazuje tworzenia fundacji ze środków publicznych - - pkt 5.2.6. str. 82-83 protokołu kontroli.

20. W przypadku zawierania porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, dokonywać, na podstawie art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zmian w planie dochodów i wydatków budżetu w związku z uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego - pkt 6.3.5. str. 90-91 protokołu kontroli.
21. Zaprzestać dotowania podstawowej działalności Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu poprzez nieprawidłowo udzielane dotacje podmiotowe sklasyfikowane jako dotacje przedmiotowe. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację podmiotową tylko w zakresie określonym w odrębnych ustawach. Dofinansowanie zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej i gospodarowania lokalami użytkowymi w formie dotacji podmiotowej żadna ustawa nie przewiduje - pkt 7.2.1. str. 94-96 protokołu kontroli.
22. Zaprzestać dotowania, z naruszeniem przepisów art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, „działalności remontowej” oraz „powierzchni terenów zielonych” Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu, poprzez nieprawidłowo udzielane mu dotacje oznaczone, jako dotacje przedmiotowe. W myśl wyżej wskazanych przepisów, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację przedmiotową. Stosownie do przepisów art. 130 ust. 1 ustawy, przez dotacje przedmiotowe należy rozumieć - środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Ponieważ „działalność remontowa” oraz „powierzchni terenów zielonych” nie są żadnymi z określonych rodzajów usług świadczonych przez ten zakład budżetowy – dotacja przedmiotowa w tych przypadkach nie przysługuje. Zakład ten, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy, może natomiast otrzymywać z budżetu miasta dotację celową na finansowanie bądź dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji - - pkt 7.2.1.1. str. 97, pkt 7.2.1.2. str. 97-98 protokołu kontroli.
23. Zaprzestać dotowania podstawowej działalności Zarządu Zieleni Miejskiej w Elblągu poprzez nieprawidłowo udzielane dotacje podmiotowe sklasyfikowane, jako dotacje przedmiotowe do „utrzymania terenów zielonych”. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację podmiotową tylko w zakresie określonym w odrębnych ustawach. Dofinansowanie zadań w zakresie

gospodarki utrzymania zieleni oraz cmentarzy komunalnych żadna ustawa nie przewiduje. W myśl przepisów art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację przedmiotową. Stosownie do przepisów art. 130 ust. 1 ustawy, przez dotacje przedmiotowe należy rozumieć - środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Ponieważ „powierzchni terenów zielonych” nie jest żadnym z określonych rodzajów usług świadczonych przez ten zakład budżetowy – dotacja przedmiotowa tu nie przysługuje - pkt 7.2.2. str. 99-100 protokołu kontroli.

24. Zaprzestać dotowania podstawowej działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Elblągu poprzez nieprawidłowo udzielane dotacje podmiotowe sklasyfikowane nieprawidłowo, jako dotacje przedmiotowe do „powierzchni obiektów”. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację podmiotową tylko w zakresie określonym w odrębnych ustawach. Dofinansowanie zadań w wyżej wskazanym zakresie żadna ustawa nie przewiduje. W myśl przepisów art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy, samorządowy zakład budżetowy może otrzymać dotację przedmiotową. Stosownie do przepisów art. 130 ust. 1 ustawy, przez dotacje przedmiotowe należy rozumieć - środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Ponieważ „powierzchnia obiektów” nie jest żadnym z określonych rodzajów usług świadczonych przez ten zakład budżetowy – dotacja przedmiotowa tu nie przysługuje - pkt 7.2.3. str. 100-101 protokołu kontroli.

O wykonaniu powyższych wniosków należy zawiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie w terminie 30 dni od daty ich doręczenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady
Miasta Elbląg.
2. Członek Kolegium
nadzorujący jednostkę.
3. A/a.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Olsztynie
Jolanta Bundorf-Bundorf

Opracowali:

Zbigniew Cieśla – starszy inspektor kontroli.
Andrzej Pliszka – starszy inspektor kontroli.
Zdzisław Weredyczki - inspektor kontroli.
Jan Zagulski – starszy inspektor kontroli.

Analizę wniosków przeprowadziła:
Bożena B. Dąbrowska.