

**UCHWAŁA NR XXI/643/2021
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 2 grudnia 2021 r.

w sprawie skargi T. L. na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu

Na podstawie art. 229 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2320, poz. 2052) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę T. L. na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Elblągu do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Antoni Czyżyk

Załącznik do uchwały Nr XXI/643/2021

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia 2 grudnia 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 października 2021 r. do Prezydenta Miasta Elbląg wpłynęła skarga T. L. na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego skarga została przekazana pismem z dnia 11 października 2021 r. Radzie Miejskiej w Elblągu do rozpatrzenia według właściwości, w zakresie dotyczącym organizacji pracy opiekuńczo-wychowawczej i sprawowania nadzoru nad jej wykonaniem.

W dniu 28 października 2021 r. do Biura Rady Miejskiej w Elblągu wpłynęło pismo T. L. uzupełniające złożoną skargę.

Skarżący sformułował zarzuty wobec Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5 w Elblągu dotyczące nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz nieprawidłowego sprawowania nadzoru nad podległym personelem mogące skutkować narażeniem na niebezpieczeństwo wychowanków. W przesłanym uzupełnieniu T. L. opisał zaistniałą w dniu 8 czerwca 2021 r. sytuację, kiedy przejmując obowiązki wychowawcy o godzinie 9.00 stwierdził opuszczenie miejsca pracy i pozostawienie grupy bez opieki w godzinach 7.00-9.00 przez wychowawcę, który miał dyżur nocny. Skarżący opisał również nieprawidłowości związane z procedurą przekazania dyżuru, co mogło skutkować zagrożeniem zdrowia i życia dziecka pozostającego wraz z matką na terenie placówki, jak również możliwości spowodowania pozostawienia bez opieki w trakcie powrotu do placówki innej wychowanki. Dodatkowo T. L. zarzucił Dyrektorowi nieprawidłowości przy podejmowaniu decyzji personalnych skutkujące awansowaniem na wyższe stanowiska osób nie posiadających wymaganych uprawnień i kwalifikacji.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem określonych w pkt 2 wyżej wymienionego przepisu.

Natomiast zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Art.227. k.p.a. stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Dla przeprowadzenia postępowania skargowego niezbędnym jest także ustalenie, że organ jest uprawniony i właściwy rzeczowo do rozpatrzenia skargi.

W trakcie przeprowadzonego postępowania przez Komisję skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu przyjęto wyjaśnienia od Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 4 sprawującej również bezpośredni nadzór nad działalnością Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 5, uzyskano dokumentację z wyjaśnieniami pracowników placówki dotyczące zaistniałego zdarzenia w dniu 8 czerwca 2021 r., jak również kopię prowadzonej dokumentacji z przebiegu pracy opiekuńczo-wychowawczej. Uzyskano również opinię Dyrektora Departamentu Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego w Elblągu, sprawującego nadzór nad placówkami opiekuńczo-wychowawczymi na terenie miasta, w zakresie podjętych czynności kontrolno-wyjaśniających w związku z zaistniałymi ewentualnymi nieprawidłowościami i przedstawionymi zarzutami.

Przeprowadzone ustalenia nie potwierdziły zaistnienia nieprawidłowości przy przekazywaniu dyżuru w dniu 8 czerwca 2021 r. Zgodnie ze złożonymi przez pracowników oświadczeniami oraz sporządzoną dokumentacją w nocy z 7 na 8 czerwca w godzinach 21.00-7.00 dyżur wychowawczy na terenie placówki pełniła pani G. L. starszy wychowawca-koordynator POW Nr 5 w Elblągu i następnie w godzinach 7.00-9.00 pani E. Ż. młodszy wychowawca wyżej wymienionej placówki, która dyżur i obowiązki wychowawcy, zgodnie z procedurami, przekazała skarżącemu T. L. Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w prawidłowo prowadzonej dokumentacji przebiegu pracy opiekuńczo-wychowawczej. Tym samym, nie potwierdzono faktu pozostawienia wychowanków bez opieki i możliwości narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo.

Przeprowadzone czynności i przyjęte wyjaśnienia nie potwierdziły również stawianych dyrektorowi zarzutów zaistnienia nieprawidłowości przy podejmowaniu decyzji personalnych związanych z mianowaniem pracowników na wyższe stanowiska w podległych placówkach.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu wydała pozytywną opinię w zakresie uznania skargi T. L. za bezzasadną.

W związku z powyższym należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
skarg, wniosków i petycji

Marek Osik