

**UCHWAŁA NR XVII/361/2016  
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 23 czerwca 2016 r.

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2016 r., poz. 446), oraz z art. 221 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z 2014 r., poz. 183, poz. 1195 z 2015 r. poz. 702, poz. 1274), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Skargę L. G. w części dotyczącej działania Prezydenta Miasta uważa się za bezzasadną

2. Skargę L. G. w części dotyczącej zweryfikowania sposobu uzyskania pozwolenia na użytkowanie nieruchomości przy ul. Paderewskiego, kieruje się do organu właściwego tj. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Elblągu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Elblągu

**Marek Pruszek**

## UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2016 L. G. złożył skargę, zarzucając, iż na skutek zaniedbań organu - Prezydenta Miasta, jako jedyny spośród sąsiadów nieruchomości wybudowanych w szeregu przy ul. Paderewskiego do dziś nie ma pozwolenia na użytkowanie budynku. Wskazał przy tym, że budynek sąsiedni Jemu przy ul. Paderewskiego, jak i inne, otrzymał pozwolenie na użytkowanie mimo bezprawnych – niesformalizowanych zmian do projektu pierwotnego. Skarżący podaje, że wskutek tych istotnych odstępstw, które zatwierdził nieuprawniony urzędnik, On nie może dokończyć budowy. Skarżący zarzuca również wykorzystanie stanowiska przez pracownika Prezydenta Miasta innego urzędnika tegoż organu przy błędnych jego zdaniem czynnościach organu administracji budowlanej. Skarżący wnosi także o zweryfikowanie sposobu uzyskania pozwolenia na użytkowanie sąsiadującej z Nim nieruchomości przy ul. Paderewskiego. Ponadto Skarżący wskazuje, że organ wydający pozwolenia na budowę i dopuszczający te budynki do użytku to de facto ten sam organ.

Skargę w tej części należy uznać za bezzasadną.

Wszystkie nieruchomości wskazane przez Skarżącego, a sąsiadujące z Jego nieruchomością przy ul. Paderewskiego kolejnymi decyzjami i czynnościami organu administracji budowlanej zostały prawidłowo przyjęte – dopuszczone do użytku. Przy czym na jednej z nieruchomości przy ul. Paderewskiego wbrew twierdzeniom Skarżącego prawidłowo postawiono wiatę na podstawie zgłoszenia z dnia 11.06.2010 r. i zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 22.04.2010 r. o planie zagospodarowania przestrzennego. Sytuacja nieruchomości należącej do Skarżącego jest odmienna, bowiem wskutek ostatecznej decyzji Nr 63/2014 z dnia 02.09.2014 r. uchylono Jego pozwolenie na budowę. Obecnie w postępowaniu sądowo-administracyjnym rozstrzygana jest kwestia dopuszczenia do wznowienia robót w tzw. postępowaniu legalizacyjnym. Komisja nie ma kompetencji do stwierdzania nieważności ostatecznych decyzji administracyjnych. Zgodnie z ówczesnym brzmieniem przepisu artykułu 36a ustawy prawo budowlane tj. w trakcie prowadzenia prac, na które Skarżący wskazuje w treści skargi, nie istniały ściśle kryteria tego, co należy uznać za istotne odstępstwa od projektu budowlanego, a prawidłowość takich prac stwierdzał organ administracji budowlanej. Należy przypomnieć, że do 2003 roku istotnie ten sam organ wydawał pozwolenia na budowę i dopuszczał do użytkowania. Zbyteczne było oświadczenie kierownika budowy o zgodności z projektem. Prawidłowo jednak pracownik organu administracji budowlanej w ramach swojego zakresu obowiązków dokonywał „odbiorów” wskazanych w skardze nieruchomości. On też stwierdził nieistotność zmian w ramach prowadzonych czynności. Skarżący nie wskazuje jakichkolwiek dowodów na nieuprawniony wpływ innego urzędnika organu administracji budowlanej na wydawane w tym czasie decyzje administracyjne.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić bezzasadność skargi. W części dotyczącej zweryfikowania sposobu uzyskania pozwolenia na użytkowanie nieruchomości przy ul. Paderewskiego skargę kieruje się do organu właściwego tj. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej  
Paweł Fedorczyk