

Prezydenta Miasta Elbląg z zakresu wykonywania zadań powierzonych *Porozumieniem zawartym w dniu 30 grudnia 2008 r., pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą Miasto Elbląg dotyczącym powierzenia Gminie-Miasto Elbląg spraw z zakresu właściwości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków*, w imieniu którego zadania i kompetencje wykonuje Miejski Konserwator Zabytków.

Miejskim Konserwatorem Zabytków w Elblągu jest Pan **Dariusz Barton**.

Kontrola została przeprowadzona przez komisję w składzie:

- Maria Gawryluk – przewodniczący komisji, pracownik WUOZ w Olsztynie, Delegatura w Elblągu
- Karolina Manikowska – członek komisji, pracownik WUOZ w Olsztynie Delegatura w Elblągu

Podstawą przeprowadzenia kontroli było **Upoważnienie nr 45/2015** Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.05.2015 r., wydane w oparciu o § 6 ust. 1 i 3 *Porozumienia zawartego w dniu 30.12.2008 r., pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą-Miasto Elbląg dotyczącym powierzenia Gminie Miasto-Elbląg spraw z zakresu właściwości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków*.

Termin przeprowadzenia kontroli: 28.05.2015 r. **upoważnienie było wydane na okres:** 28.05.2015 r.-28.05.2015 r.

Kontrolę rozpoczęto w Urzędzie Miejskim Elbląg, wpisem do księgi kontroli Urzędu Miejskiego Elbląg. Pan Dariusz Barton, Miejski Konserwator Zabytków w Elblągu, był osobą odpowiedzialną za przebieg kontroli.

Zakres kontroli obejmował terminowość, legalność, rzetelność prowadzonych postępowań administracyjnych w okresie 02 stycznia – 28 maja 2015 r.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych od stycznia do maja 2015 r., w zakresie określonym w § 1 *Porozumienia zawartego w dniu 30.12.2008 r., pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Gminą-Miasto Elbląg dotyczącym powierzenia Gminie Miasto-Elbląg spraw z zakresu właściwości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków*, jak również prawidłowość stosowania:

- ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami
- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane,
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Do przeprowadzenia kontroli zostały udostępnione segregatory spraw prowadzonych w okresie od stycznia do maja 2015 r.

W trakcie kontroli w siedzibie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Elblągu dokonano przeglądu i analizy dokumentacji związanej z ochroną zabytków nieruchomych oraz zabytków archeologicznych.

USTALENIA KONTROLI

W zakresie terminowości prowadzenia spraw stwierdzono początkowo dużą punktualność załatwiania spraw, w większości sprawy były załatwiane niezwłocznie po wpłynięciu wniosku, przeważnie był to okres kilkudniowy. Natomiast od końca marca 2015 r. widać wydłużenie czasu załatwiania spraw.

W zakresie prawidłowości prowadzonych spraw stwierdzono:

EOD UM Elbląg
Rejestr pism i spraw

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 44578/2015
Wpłynięcie: 2015-06-16

odnośnie zabytków nieruchomych:

Przeanalizowano większość postanowień wydanych w okresie od początku roku 2015 do 28 maja 2015 r.; zakwestionowano:

- uzgadnianie dokumentacji w związku z art. 39 Prawa budowlanego (błędne zapisy w sentencji)
- odmowa wszczęcia postępowania (Postanowienie nr 17/2015 sygn. BMKZ.4125.48.2015.JK) – zawarcie zbędnej podstawy prawnej: prócz artykułu 61a Kpa wskazano również art. 36 ust. 1 p.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, choć, zgodnie z treścią, nie ma podstaw do wszczęcia postępowania, gdyż budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków

w odniesieniu do wydawanych wytycznych konserwatorskich nie stwierdzono większych nieprawidłowości w badanych wytycznych

w odniesieniu do wydawanych pozwoleń konserwatorskich:

- wszystkie pozwolenia opatrzone są nagłówkiem „Decyzja” i choć formalnie pozwolenie konserwatorskie jest decyzją, to jednak w ramach brzmienia art. 36 ustawy z dnia 23 lipca o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nagłówki powinny brzmieć „Pozwolenie”, w odróżnieniu od np. decyzji zmieniającej pozwolenie
- wszystkie analizowane pozwolenia w warunkach pozwolenia przedstawiają termin rozpoczęcia i zakończenia robót. Jest to zbędne, gdyż wystarczający jest termin ważności decyzji, który należy podać jeszcze przed wskazaniem warunków pozwolenia
- w pouczeniach zawartych w pozwoleniach zabrakło informacji wynikających z art. 130 §4 Kpa, wg którego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron
- w niektórych pozwoleniach, jak np. Decyzji nr 8/2015 z sygn. BMKZ.4125.6.2015.DB zabrakło informacji uzupełniającej (przy wskazaniu wnioskodawcy), że występuje on, dysponując umową dzierżawy z właścicielem nieruchomości; w wykazie stron postępowania zabrakło nazwiska właściciela, który powinien dostać do wiadomości treść pozwolenia
- w Decyzji nr 77/2015 sygn. DUA.4125.61.2015.DB w zakresie prac wskazano konieczność przeprowadzenia stosowych badań konserwatorskich, gdy tymczasem zakres prac powinien wynikać z ich rezultatów
- decyzje na wycinkę drzew, wg ustawy o ochronie przyrody zwane „Zezwoleniami”, w przypadku zobowiązania wnioskodawcy do dokonania nasadzeń zamiennych powinny zawierać informację, że na powyższe działania należy uzyskać pozwolenie MKZ

Odniesienie zabytków archeologicznych:

W odniesieniu do wydawania pozwoleń na badania archeologiczne stwierdzono w Decyzji nr 41/2015 z dn. 26.03.2015 r. sygn. 4125.69.2015.JK (nadzór archeologiczny, kościół św. Wojciecha, badania optometryczne) udzielenie pozwolenia na nadzór wnioskodawcy występującemu bez pisemnego upoważnienia oraz brak ujęcia Oddziału Archeologii Narodowego Instytutu Dziedzictwa w Warszawie na liście podmiotów otrzymujących egzemplarz pozwolenia do wiadomości

WNIOSKI

W zakresie przeprowadzonej kontroli, na podstawie badanych dokumentów stwierdzono nieznaczne uchybienia związane z umieszczaniem informacji w niewłaściwych miejscach pozwolenia, podawanie terminu rozpoczęcia i zakończenia prac, zamiast jedynie terminu ważności decyzji, niewłaściwe formułowanie (uzgadnianie dokumentacji), czasem brak przekazywania egzemplarzy pozwoleń właścicielowi lub NID (w przypadku nadzorów archeologicznych).

W pozwoleniach na prowadzenie prac przy zabytkach nieruchomych, opatrywanych nagłówkami „Decyzji”, stwierdzono również umieszczanie w warunkach pozwolenia informacji, że za prace odpowiedzialny jest Inwestor-Wnioskodawca, co jest zbędne.

W podsumowaniu należy stwierdzić dużą poprawność merytoryczną podejmowanych decyzji; uwagi dotyczą przede wszystkim kwestii sformułowań zawartych w pozwoleniach (wspomniane nazewnictwo) oraz podawania terminu rozpoczęcia i zakończenia prac. Należy również przyłożyć wagę do uzyskania wszelkich upoważnień oraz informowania wszystkich stron o podjętych decyzjach i wydanych pozwoleniach.

W rozmowie przeprowadzonej z MKZ Panem Dariuszem Bartonem członkowie Komisji Kontrolnej przedstawili w formie skróconej ustalenia kontroli. W ocenie komisji, wydłużenie czasu załatwiania spraw nastąpiło w związku z radykalnym zmniejszeniem obsady kadrowej i likwidacją biura MKZ wskutek reorganizacji struktury Urzędu Miejskiego.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń komisja kontrolująca informuje Podmiot Kontrolowany o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole z kontroli;
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli.

Elbląg-Olsztyn

dnia 16.VI 2015 r.
PREZYDENT MIASTA
Witold Wróblewski

Witold Wróblewski

Prezydent Miasta Elbląg

dnia 24.06 2015 r.
ZASTĘPCA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW
Andrzej Balczyński

Barbara Zalewska

Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Konserwator Zabytków

podpisy członków komisji

1.
2.

podpis kierownika kontrolowanej jednostki
MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW
1.
Dariusz Barton

