



Prezydent Elbląga

Elbląg, 30 lipca 2015 r.

DKiM.1711.19.2015.MH

**Pani
Barbara Ciechorska
Dyrektor
Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1
w Elblągu**

W dniach od 20.05.2015 r. do 17.06.2015 r. inspektorzy Departamentu Kontroli i Monitoringu Urzędu Miejskiego w Elblągu przeprowadzili kontrolę w zakresie spraw organizacyjno-prawnych na bieżąco, kadrowo-płacowych za rok 2013/2014 i na bieżąco oraz gospodarki finansowej za 2014 rok.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym przez stronę kontrolowaną w dniu 6 lipca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Ustalenia kontroli:

Stwierdza się, iż jednostka prowadzi zadania zgodnie ze statutem oraz posiada opracowane regulaminy i procedury wewnętrzne określające prowadzoną działalność. Wdrożony system kontroli zarządczej spełnia wymogi określone w przepisach prawa oraz zapewnia realizację zadań i celów działania wyznaczonych w statucie i planie pracy Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1.

W kontrolowanej jednostce szczególną uwagę zwrócono na zarządzanie środkami pieniężnymi, gospodarowanie mieniem, celowość, zasadność dokonywania wydatków, rozliczenia z budżetem gminy oraz stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych. Dokumenty księgowe są zatwierdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Kontrola wykazała poprawność dowodów księgowych względem wymagań określonych art. 21 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o rachunkowości.

Jednakże w roku 2014 obszary działania szkoły i ryzyka z nimi związane nie były wystarczająco monitorowane, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości w poniższym zakresie:

I. W zakresie spraw kadrowo – płacowych:

1. Dodatek za wysługę lat dla jednego nauczyciela został ustalony niezgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U.2014.416 j.t. ze zm.) w związku z art. 174 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502 j.t. ze zm.). Ustalając staż pracy nauczyciela nie uwzględniono urlopu bezpłatnego wykazanego w jednym ze świadectw pracy, którego nie wlicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. W związku z tym w okresie zatrudnienia - od dnia 09.12.2013 r. do czasu kontroli (01.06.2015 r. - ostatnia wypłata) wypłacono dla nauczyciela dodatek za wysługę lat w wysokości wyższej niż należało o kwotę 311,19 zł (str. 17 - 18 protokołu).
2. Wysokość nagrody jubileuszowej dla jednego pracownika obsługi została wyliczona niezgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.). W miesiącu marcu 2014 r. pracownik otrzymał podwyżkę płacy zasadniczej z wyrównaniem od dnia 1 stycznia 2014 r. Wyliczając wysokość nagrody jubileuszowej wypłaconej w dniu 03.02.2014 r., do podstawy przyjęto wynagrodzenie pracownika przed podwyżką płac i nie dokonano wyrównania nagrody, co spowodowało zaniżenie wypłaconej nagrody jubileuszowej o kwotę 146,40 zł. Powyższa kwota została wypłacona dla pracownika w trakcie czynności kontrolnych (str. 22-23 protokołu).
3. Ilość dni, za którą wypłacono ekwiwalent za urlop dla jednego nauczyciela została wyliczona niezgodnie z art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191 j.t. ze zm.). W roku szkolnym 2013/2014 nauczyciel zatrudniony był przez okres krótszy niż 10 miesięcy i przysługiwał mu ekwiwalent za 42 dni urlopu wypoczynkowego (56 dni – 14 dni urlop wykorzystany w czasie ferii zimowych = 42 dni), a w kontrolowanej jednostce wypłacono ekwiwalent za 20 dni urlopu. Błędne wyliczenie ilości dni, za którą wypłacono ekwiwalent spowodowało zaniżenie należnego dla nauczyciela ekwiwalentu za urlop o kwotę 2.451,50 zł, która została wypłacona w trakcie czynności kontrolnych (str. 23 – 24 protokołu).
4. Dla czterech pracowników, zatrudnionych na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 j.t. ze zm.), urlop wypoczynkowy udzielano w wymiarze dniowym zamiast godzinowym, co jest niezgodne z art. 154² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502.j.t. ze zm.). Powyższe spowodowało zaniżenie należnego pracownikom ekwiwalentu za urlop na

ogólną kwotę 979,12 zł, która została wypłacona dla pracowników w trakcie czynności kontrolnych (str. 24 - 25 protokołu).

5. Przy wyliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r. dla dziewięciu pracowników szkoły stwierdzono nieprawidłowości:

a) dla trzech pracowników obsługi - do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie przyjęto kwot wyrównania płac, które wypłacono pracownikom w związku z podwyżką wynagrodzenia zasadniczego, co jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2013.1144 j.t.).

Powyższe działania spowodowały nieznaczne różnice między wysokością należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wypłaconego pracownikom szkoły, jednak świadczą o nie zachowaniu zasad obowiązujących przy wyliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

b) dla jednego pracownika obsługi - wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 464,70 zł, do którego nie nabył uprawnień. Ze względu na przebywanie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i świadczeniu rehabilitacyjnym nie został spełniony warunek określony w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, tj. przepracowanie 6 miesięcy w roku kalendarzowym, za który naliczane jest dodatkowe wynagrodzenie roczne. Powyższa kwota została zwrócona w trakcie czynności kontrolnych na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki.

c) dla pięciu nauczycieli - błędnie wyliczono kwoty wynagrodzenia za dni opieki na dziecko w wieku do 14 lat, przysługujące na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502 j.t. ze zm.), które odejmowane były od podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Wyliczając wynagrodzenie za dni wolne od pracy do podstawy nie przyjęto wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe zrealizowane przez nauczycieli w miesiącu korzystania z dnia wolnego, co jest niezgodne z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. z 1996 r. nr 62, poz. 289 ze zm.). Powyższe działania spowodowały nieznaczne różnice między wysokością należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wypłaconego pracownikom szkoły, jednak świadczą o nie zachowaniu zasad obowiązujących przy wyliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego - (str. 26 - 27 protokołu).

II. W zakresie rachunkowości:

1. Księgi rachunkowe prowadzono z naruszeniem art. 20 ust. 1 oraz art. 23 ust.1 ustawy o rachunkowości (Dz.U.2013.330.jt. ze zm.) – str. 32 -34 protokołu.
2. Zastosowana klasyfikacja budżetowa wydatków w pięciu przypadkach była niezgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm., obecnie Dz. U.2014.1053 j.t. ze zm.).- str. 55-56 protokołu.

Wnioski pokontrolne

1. Przestrzegać poprawności ustalania dodatku za wysługę lat nauczycielom w oparciu o § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U.2014.416 j.t. ze zm.) z uwzględnieniem art. 174 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502.j.t. ze zm.) Dokonać zwrotu kwoty 311,19 zł z tytułu nienależnie wypłacanego dodatku stażowego dla nauczyciela, który nie nabył do niego prawa.
2. Przy wyliczaniu wysokości nagród jubileuszowych dla pracowników samorządowych przestrzegać rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.) w związku z art. 38 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz.U.2014.1202.j.t.).
3. Nauczycielom zatrudnionym w jednostce feryjnej na okres krótszy niż 10 miesięcy stosować należy przepisy art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191.j.t. ze zm.) w zakresie ustalania ilości dni do wyliczania ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy.
4. Pracownikowi zatrudnionemu na podstawie art. 7 ust. 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t z 2004 r. Dz.U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) uprawnienia urlopowe, zarówno wymiar i zasady jego udzielania ustalać zgodnie z art. 154 i art. 154² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U.2014.1502.j.t. ze zm.).
5. Przy naliczaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U.2013.1144.j.t.) przy uwzględnieniu w szczególności rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r.

w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. Nr 62, poz. 289 ze zm.).

6. Zobowiązać główną księgową do wyeliminowania nieprawidłowości w prowadzeniu ksiąg rachunkowych mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 września 2009 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330.j.t. ze zm.) zwłaszcza poprzez:
 - a) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych we właściwych okresach sprawozdawczych zgodnie z art. 20 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy,
 - b) dokonywanie zamknięcia ksiąg rachunkowych po wprowadzeniu wszystkich dowodów źródłowych dotyczących danego miesiąca, z uwzględnieniem terminów sporządzenia przez jednostkę za dany miesiąc sprawozdań. Dzień, do którego należy zamknąć miesiąc, należy określić w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości. Wprawdzie przepisy ustawy o rachunkowości nie zawierają definicji „zamknięcia miesiąca” ale do tego pojęcia odnoszą się pośrednio: w przepisie art. 25 ust. 1 pkt 1 i art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Wskazówki w tej kwestii zawiera również Komunikat Nr 10 Ministra Finansów z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (Dz. Urz. MF z 2010 r., Nr 6, póź. 26).
7. Prawidłowo stosować klasyfikację budżetową wydatków w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2014.1053 j.t. ze zm.)

Działając na podstawie § 24 ust. 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 184/2012 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 04 czerwca 2012 r. w sprawie systemu organizacji i prowadzenia działalności kontrolnej Urzędu Miejskiego w Elblągu ze zmianami, oczekuję od Pani Dyrektor informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

1. Departament Skarbnika Miasta
2. Departament Edukacji, Sportu i Turystyki UM w Elblągu

PREZYDENT MIASTA
Witold Wróblewski

