

Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie

Znak sprawy: UKS2891/W1E/71/32/12/22/014

EOD UM Elbląg 2012-07-30
Rejestr pism i spraw 08:17:36

PISMO PRZYCHODZĄCE



Numer pisma: 56815/2012/P

MD

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie w dniach 02-06,09-13,17,18,20,23,25.07.2012r. w Gminie Miasto Elbląg, ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg, NIP 578-305-14-46 w zakresie:

Nazwa projektu: Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu

Numer projektu: WND-RPWM.07.01-28-003/09

Numery wniosków o płatność: WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11

WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013* (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999) prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWiM-23/2012 z dnia 24.01.2012r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214 ze zm.).

Czynności sprawdzające przeprowadzili:

- 1) Jolanta Barańska – inspektor kontroli skarbowej, nr leg. służb. 01559,
- 2) Robert Pietrzykowski – starszy komisarz skarbowy, nr leg. służb. 00760,
- 3) Marta Łyskowska – referendarz, nr leg. służb. 03869.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta oraz w biurze w Elblągu UKS w Olsztynie.

Ze strony Beneficjenta dokumenty udostępniały i wyjaśnień udzielały następujące osoby:

- Pan Bartosz Babraj – Kierownik Referatu ds. Funduszy Unijnych i Rozwoju,
- Pani Marta Wasilewska – inspektor w Referacie Rozliczeń Projektów Unijnych,
- Pan Paweł Lipiński – inspektor w Referacie Zamówień Publicznych.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Projekt, w związku z wnioskiem o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02 objęty był w roku 2011 badaniem w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata

Handwritten signature

Handwritten signature

2007-2013, przeprowadzonym przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie.

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach RPOWiM 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z decyzją o jej dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

W danym obszarze badanie u Beneficjenta przeprowadzono w zakresie zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie i zachowania jego trwałości.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami:
 - nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-01 z dnia 08.07.2010r.,
 - nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-02 z dnia 17.02.2011r.,
 - nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-03 z dnia 14.07.2011r.,
 - nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-04 z dnia 23.03.2012r.,
 - nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-05 z dnia 19.06.2012r.,
- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 i nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczurba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,
- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner, wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,
- świadectwo płatności końcowej – część pasywna nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- końcowy protokół odbioru – część aktywna z dnia 31.03.2011r.,
- dowody przyjęcia środka trwałego OT od nr 344 do nr 654 z dnia 29.07.2011r. oraz przyjęcia środków niskocennych ON od nr 357 do nr 910 z dnia 29.07.2011r.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- ustalono, w umowie o dofinansowanie, zakres dostaw planowanych do wykonania w ramach projektu,

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- sprawdzono sposób realizacji projektu i jego zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- zbadano rodzaj wydatków wynikający z faktur ujętych w badanych wnioskach o płatność,
- w dniu 13.07.2012r. dokonano oględzin wybranych elementów części aktywnej sieci szerokopasmowej wykazanych w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- dokonano weryfikacji ustaleń z wizytacji z przedmiotem zamówienia wynikającym z umowy zawartej z dostawcą wyposażenia,
- sprawdzono, czy przedmiot dofinansowania wykorzystywany jest zgodnie z umową o dofinansowanie,
- zweryfikowano, czy zachowana została trwałość projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11	1.417.705,29 zł -7.413,65 zł
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13	27.232.119,22 zł

oraz niżej wymienione dokumenty:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,

A
Kozł

Jan
H. Kozł

- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner, wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,
- świadectwo płatności końcowej – część pasywna nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- końcowy protokół odbioru – część aktywna z dnia 31.03.2011r.,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A.: nr 36 z dnia 22.12.2010r., 2 z dnia 17.01.2011r., nr 6 z dnia 10.02.2011r. i nr 18 z dnia 07.05.2011r. dotyczące zapłat wykonawcom,
- Zarządzenie nr 507/2011 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 7 listopada 2011r. w sprawie ustalenia dokumentów, przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta w Elblągu,
- ewidencję księgową dotyczącą zrealizowanego projektu,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 30.05.2011r. znak ZPRR-X.433.392.2.2011 dotyczące zwrotu części dofinansowania,
- pismo Beneficjenta z dnia 03.06.2011r. znak SDK.3053.3.2011.MW/31524 wyrażające zgodę na potrącenie należności.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono posiadaną przez Beneficjenta dokumentację wspierającą wnioski o płatność,
- ustalono dane zawarte w fakturach wykazanych jako wydatki kwalifikowalne,
- ustalono opis dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków,
- ustalono kategorie wydatków wykazane w zestawieniu do wniosków o płatność,
- zweryfikowano sposób zapłaty za wykazane we wnioskach o płatność wydatki kwalifikowalne,
- sprawdzono, czy poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym i sposób ich zaksięgowania.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006).

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami,
- wnioski o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 i nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- faktury nr: 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,

↓
BZ

↓
14 12

- fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawioną przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,
- umowę nr 4/ZP-WZP/57/2010 z dnia 04.02.2011r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawartą z konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. Rzeszów – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner, wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.03.2011r.,
- świadectwo płatności końcowej nr 11/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- końcowy protokół odbioru z dnia 31.03.2011r.,
- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. nr 36 z dnia 22.12.2010r., 2 z dnia 17.01.2011r., nr 6 z dnia 10.02.2011r. i nr 18 z dnia 07.05.2011r. dotyczące zapłat wykonawcom,
- oświadczenie VAT Beneficjenta z dnia 30.11.2009r.
- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 31.01.2012r. w zakresie prawa Beneficjenta do odliczenia podatku naliczonego w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”,
- pismo Beneficjenta z dnia 23.05.2012r. do Instytucji Zarządzającej wraz z zestawieniem faktur dotyczących budowy kanalizacji wtórnej, z kwotami niekwalifikowalnego podatku VAT,
- ewidencję księgową konta 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie).

W badanym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zbadano okres poniesienia wydatków kwalifikowalnych,
- zweryfikowano, czy poniesione wydatki zostały wykazane we wnioskach o płatność tylko raz,
- sprawdzono rodzaj i kwoty wydatków wynikających z faktur potwierdzających koszty kwalifikowalne,
- zweryfikowano, czy Beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług,
- ustalono stanowisko organu upoważnionego do wydawania interpretacji podatkowych w sprawie prawa Beneficjenta do odliczenia podatku VAT w związku z realizacją projektu,
- zweryfikowano ustalony przez Beneficjenta wskaźnik i kwotę podatku VAT niekwalifikowanego od części pasywnej przeznaczonej do dzierżawy,
- ustalono, czy zaliczony do wydatków kwalifikowalnych podatek VAT został zapłacony przez Beneficjenta,

Bry

5
Boer
Ny RL

- zbadano, poprzez analizę wniosku o dofinansowanie – Studium Wykonalności, czy projekt generuje dochód.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu faktury nr 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i nr 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r.,
- wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r.,
- dokumentację postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy „Budowy miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna”, nr ZP-WZP-57/2010.

W danym obszarze wykonano następujące testy:

- sprawdzono, czy wydatki wynikające z wykazanych we wnioskach o płatność:
 - faktury za budowę sieci szerokopasmowej – część pasywna,
 - faktur za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,

dotyczą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych badaniem w trakcie audytu przeprowadzonego w 2011r.,

natomiast odnośnie postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy części aktywnej sieci szerokopasmowej:

- sprawdzono termin ustalenia wartości przedmiotu zamówienia i sposób udokumentowania tej wartości przez Zamawiającego,
- zweryfikowano rodzaj zastosowanego trybu wyboru wykonawcy,
- zbadano, czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane,
- zweryfikowano informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ,
- ustalono sposób udostępnienia przez Zamawiającego SIWZ,
- zbadano, czy została powołana komisja przetargowa oraz czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podpisały oświadczenia bezstronności,
- na podstawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia zbadano postępowanie Zamawiającego dotyczące otwarcia, oceny i wyboru oferty,
- zweryfikowano ilość punktów przyznanych ofertom,
- sprawdzono, czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została upubliczniona,
- zweryfikowano termin podpisania umowy zawartej z wybranym wykonawcą.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto zagadnienia dotyczące pomocy publicznej poprzez dokonanie weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu, umowy o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami, wniosku Beneficjenta z dnia 14.01.2011r. o wydanie opinii przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) w sprawie wykonywania planowanej działalności w zakresie telekomunikacji oraz opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 10 października 2011r. w sprawie wykonywania działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji.

Bud

ML

3.4 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto wnioski o dofinansowanie projektu złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r. oraz umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- ustalono zakres obowiązków dotyczących informowania o wsparciu projektu przez Unię Europejską, określonych w umowie i wniosku o dofinansowanie,
- przeprowadzono oględziny strony internetowej Beneficjenta i dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- ustalono rodzaj działań informacyjno-promocyjnych przeprowadzonych przez Beneficjenta,
- w dniu 13.07.2012r. przeprowadzono oględziny sposobu oznakowania zrealizowanej inwestycji.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi? (art. 80 Rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksami,
- wniosek Beneficjenta o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11,
- informację Instytucji Zarządzającej z dnia 24.03.2011r. znak ZPRR-X.0745/VII/7.1/003/24-6/09 o wyniku weryfikacji wniosku o płatność i wysokości kwoty zatwierdzonej do wypłaty,
- wniosek Beneficjenta o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-12,
- informację Instytucji Zarządzającej z dnia 22.04.2011r. znak ZPRR-X.433.392.1.2011 o wyniku weryfikacji wniosku o płatność zaliczkową i zatwierdzeniu do wypłaty zaliczki,
- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 30.05.2011r. znak ZPRR-X.433.392.2.2011 wzywające Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 51.851,24 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych celem uregulowania zobowiązań wynikających z wykrytych niezgodności,
- pismo Beneficjenta z dnia 03.06.2011r., wyrażające zgodę na pomniejszenie płatności o kwotę 51.851,24 zł wraz z odsetkami w wysokości 4.375,00 zł,
- informację Instytucji Zarządzającej z dnia 03.06.2011r. znak ZPRR-X.433.392.3.2011 o wyniku weryfikacji wniosku o rozliczenie płatności zaliczkowej oraz wysokości kwoty zatwierdzonej do wypłaty,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 14.06.2011r. znak ZPRR-X.433.392.3.2011 dotyczące terminu wypłaty kwoty zatwierdzonej z wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13,
- pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 29.06.2012r., znak: ZPRR-X.433.392.4.2011, informujące Beneficjenta o zatwierdzeniu do wypłaty kwoty w wysokości 1.670.853,81 zł, z tytułu złożonych wniosków o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 i WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14,

14
Bog

7
Bog
PL

- wyciągi bankowe z Banku Millennium S.A. nr 9 z dnia 05.04.2011r., nr 16 z dnia 05.05.2011r. oraz nr 1 z dnia 11.07.2012r. dotyczący przekazania dofinansowania.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- ustalono wykazaną we wnioskach o płatność wysokość wydatków kwalifikowalnych i wnioskowanych przez Beneficjenta kwot do wypłaty,
- ustalono kwoty do wypłaty zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą,
- sprawdzono wysokość i datę otrzymanych przez Beneficjenta płatności,
- zweryfikowano kwotę dokonanego przez Instytucję Zarządzającą potrącenia z płatności dotyczącej wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO.

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach RPO WiM 2007-2013, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:**

W zawartej z Beneficjentem umowie z dnia 31.03.2010r. o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 przewidziano współfinansowanie: zakupu projektu budowlanego i wykonawczego oraz studium wykonalności, budowy kanalizacji kablowej, dostawy i instalacji kabli optotelekomunikacyjnych, adaptacji budowlanych pomieszczeń, wykonania instalacji elektrycznych, ppoż, nadzoru i klimatyzacji, dostawy urządzeń aktywnych, kosztów audytu zewnętrznego, zarządzania projektem (usługi Inżyniera Kontraktu), uruchomienia, konfiguracji i wdrożenia systemu urządzeń, promocji projektu oraz opłat przyłączeniowych.

W aneksie nr 5 do umowy o dofinansowanie zawartym w dniu 19.06.2012r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu przewidziano na dzień 30.04.2011r., a zakończenie finansowe na dzień 30.06.2011r.

Przeprowadzone w dniu 13.07.2012r. oględziny wybranych elementów części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu, wykazały, że:

- w siedzibie Beneficjenta, tj. w Elblągu przy ul. Łączności 1 zlokalizowane są:
 - serwerownia (punkt dystrybucyjny AP041), w której znajdowały się szafy teleinformatyczne z następującymi urządzeniami: przełącznikiem dystrybucyjnym Cisco CATALYST 7606, przełącznikiem dostępowym ME3400, ups APC oraz systemem telefonii Avaya,
 - w pokoju nr 219 stanowisko monitoringu,
 - na wieży budynku Urzędu Miejskiego jeden z ośmiu HotSpot'ów,
- w siedzibie Zarządu Budynku Komunalnych w Elblągu przy ul. Ratuszowej 4 znajduje się punkt dostępowy (AP040) z urządzeniami, tj. przełącznikiem dostępowym ME3400, ups APC oraz bramą głosową Avaya G350,
- w budynku przy ul. Czerwonego Krzyża 2 zlokalizowany jest punkt dystrybucyjny (AP113) wraz z następującymi urządzeniami: przełącznikiem dystrybucyjnym Cisco CATALYST 7606, przełącznikiem dostępowym ME3400, ups'em APC oraz bramą głosową Avaya G350.

Bely

8
M. H. M.

Stwierdzono, że objęte oględzinami urządzenia teleinformatyczne zostały zainstalowane, skonfigurowane i są wykorzystywane przez jednostki organizacyjne Beneficjenta zgodnie z przeznaczeniem.

Ustalono, że personel obsługujący sieć szerokopasmową posiada certyfikaty potwierdzające przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych i wdrożeń.

Projekt został zakończony, Beneficjent dowodami przyjęcia środka trwałego OT oraz przyjęcia pozostałych środków trwałych ON z dnia 29.07.2011r. wartość zrealizowanego projektu wprowadził do ewidencji środków trwałych.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:

Beneficjent posiada dokumentację związaną z realizacją projektu, tj.: wniosek o dofinansowanie z załącznikami, umowę o dofinansowanie z aneksami, dokumentację przetargową, umowy z wykonawcami, faktury za wykonanie sieci szerokopasmowej części pasywnej i aktywnej oraz za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu, końcowy protokół odbioru – części aktywnej, świadectwo płatności końcowej – części pasywnej, wnioski o płatność oraz dowody zapłaty - wyciągi bankowe.

Oryginały dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jako nabywcę wskazują Gminę Miasto Elbląg. Zawierają one następujące opisy: na pierwszej stronie pieczęć informującą o dofinansowaniu zakupu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WiM na lata 2007-2013, numer księgowy, na odwrocie i dodatkowej, na trwale połączonej z fakturą karcie, numer umowy o dofinansowanie, nazwę i numer projektu, kategorię i kwotę wydatku kwalifikowalnego, potwierdzenie zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, potwierdzenie o poprawności dokumentu pod względem merytorycznym, legalności, celowości, gospodarności i rzetelności oraz formalno-rachunkowym z podpisami osób odpowiedzialnych oraz dekretację do wypłaty.

Kwota wydatków kwalifikowanych wykazana we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 w wysokości 1.417.705,29 zł wynika z niżej wymienionych dokumentów:

- 1) Faktury nr 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. wystawionej przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu, na wartość brutto 101.452,63 zł. Zapłata za fakturę została dokonana z rachunku wyodrębnionego dla projektu w dniu 21.12.2010r. – kwota 101.452,63 zł,
- 2) Faktury nr 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r.343/11 wystawionej przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J. Kraków, za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu, na wartość brutto 46.820,27 zł. Zapłata za fakturę została dokonana z rachunku wyodrębnionego dla projektu w dniu 13.01.2011r. – kwota 46.820,27 zł.
- 3) Faktury nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna, na wartość brutto 1.269.432,39 zł. Zapłata za fakturę została dokonana z rachunku wyodrębnionego dla projektu w dniu 09.02.2011r. – kwota 1.269.432,39 zł.

W związku z ustaleniami o charakterze finansowym dokonanymi przez Instytucję Audytową w ramach audytu nr UKS2891/W1BE/722/15/11 dotyczącymi postępowania na wyłonienie wykonawcy zadania pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera (Inżyniera Kontraktu) przy realizacji projektu Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30.05.2011r. wezwała Beneficjenta do uregulowania zobowiązań

Handwritten signature

Handwritten signature

wynikających z wykrytych nieprawidłowości w wysokości 51.851,24 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Pismem z dnia 03.06.2011r. Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie płatności z wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13. W badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 wystąpiły dwie w/w faktury za usługę Inżyniera kontraktu na łączną wartość 148.272,29 zł, od której naliczona została korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 7.413,65 zł.

Powyższa korekta została ujęta w Deklaracji wydatków nr RPWM.IC.MRRDIC-D07/11-00 zatwierdzonej w dniu 28.07.2011r.

Kwota wydatków kwalifikowalnych, we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 w wysokości 27.232.119,22 zł wynika z faktury nr 11/SFSOL/04/00078 z dnia 05.04.2011r. wystawionej przez ASSECO POLAND S.A. Rzeszów, za budowę i uruchomienie części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu, na wartość brutto 27.232.119,22 zł. Zapłata za fakturę została dokonana z rachunku wyodrębnionego dla projektu w dniu 06.05.2011r. – kwota 27.232.119,22 zł.

W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność wykazano:

- we wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11, wydatki kwalifikowalne w kategoriach: zarządzanie projektem (Inżynier Kontraktu), budowa kanalizacji kablowej oraz dostawa i instalacja kabli optotelekomunikacyjnych,
- we wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13, wydatki kwalifikowane w kategoriach: dostawa urządzeń aktywnych oraz uruchomienie, konfiguracja i wdrożenie systemu urządzeń.

W Zarządzeniu Prezydenta Miasta Elbląg nr 507/2011 z dnia 7 listopada 2011r. w sprawie ustalenia dokumentów, przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta w Elblągu, zmieniającym wcześniejsze zarządzenia, uwzględniono w Zakładowym Planie Kont odrębne konta księgowe dotyczące projektu, które w nazwie posiadają tytuł zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”. Wydatki poniesione w ramach projektu zarejestrowane zostały, między innymi, na kontach: 130-02 – Rachunek bankowy podstawowy, 137 - Rachunek bankowy dot. finansowania z UE, 201- Rozrachunki z dostawcami, 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie). Po zakończeniu realizacji, nakłady inwestycyjne zostały przeksięgowane na konto 011 – środki trwałe i 013 – pozostałe środki trwałe. Zapisy księgowe zawierają: datę operacji, numer i nazwę dokumentu oraz kwotę wydatku.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

Zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność wydatki zostały poniesione w okresie od 21.12.2010r. do 06.05.2011r. Ustalono, że wykazane jako wydatki kwalifikowalne faktury dotyczyły wykonywania zadań Inżyniera Kontraktu związanych z przygotowaniem i realizacją kontraktu na roboty budowlane – 148.272,90 zł, budowy części pasywnej miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – 1.269.432,39 zł oraz budowy i uruchomienia części aktywnej sieci szerokopasmowej w Elblągu – 27.232.119,22 zł.

Bady

10
M. P. B.

Beneficjent do wniosku o dofinansowanie dołączył oświadczenie z dnia 30.11.2009r. o braku możliwości odzyskania podatku VAT. Ponadto Beneficjent posiada interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 31.01.2012r., znak: ITPP2/443-1610/11/AW w zakresie prawa Beneficjenta do odliczenia podatku naliczonego w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”, potwierdzającą stanowisko Beneficjenta o przysługującym mu prawie do częściowego odzyskania podatku VAT związanego z poniesionymi kosztami inwestycyjnymi kanalizacji wtórnej.

W stanie faktycznym przedmiotowej interpretacji wskazano, że w ramach budowy szerokopasmowej sieci światłowodowej – tzw. część pasywna, wybudowano 150 km kanalizacji pierwotnej i 539 km kanalizacji wtórnej (która zawiera się w kanalizacji pierwotnej). Beneficjent przewiduje dzierżawę 60 km sieci kanalizacji wtórnej, która da się wyodrębnić w postaci przebiegu w kilometrach, a więc jest funkcjonalnie wyodrębniona od kanalizacji pierwotnej. Przedmiot dzierżawy stanowi 11,13% w stosunku do całej długości kanalizacji wtórnej i w takiej części podatek VAT będzie możliwy do odzyskania.

W interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy wskazał, że skoro część majątku powstałego w wyniku realizowanego projektu przeznaczona będzie do wykonywania czynności opodatkowanych, Beneficjentowi będzie przysługiwać prawo do odliczenia podatku naliczonego w zakresie, w jakim wystąpi związek dokonanych zakupów z tymi czynnościami opodatkowanymi. Przyporządkowania kwot podatku naliczonego do poszczególnych kategorii czynności powinien dokonać Beneficjent w oparciu o miarodajny, rzetelny i uzasadniony klucz podziału, stanowiący faktyczne odzwierciedlenie rzeczywistych wartości dotyczących działalności opodatkowanej Beneficjenta.

Ponieważ uzyskanie przedmiotowej interpretacji nastąpiło po zrealizowaniu części pasywnej sieci światłowodowej, podatek VAT związany z budową sieci kanalizacji wtórnej w całości został zaliczony przez Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych.

W związku z powyższym na wniosek Beneficjenta dokonana została zmiana wniosku o dofinansowanie wraz ze Studium Wykonalności i umowy o dofinansowanie, zgodnie z którą jako kategorie wydatków kwalifikowalnych wykazano budowę kanalizacji kablowej wtórnej w wysokości 1.337.159,99 zł oraz 85% podatku VAT od wydatków dotyczących budowy kanalizacji wtórnej w wysokości 250.048,91 zł, a w kosztach niekwalifikowalnych ujęto kategorię „VAT budowa kanalizacji kablowej wtórnej” w przyjętej przez Beneficjenta w wysokości 15%, stanowiącej kwotę 44.126,28 zł. Powyższa zmiana spowodowała, że pismem z dnia 08.05.2012r. Beneficjent wystąpił do Instytucji Zarządzającej o pomniejszenie płatności z wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14 o zwrot nienależnie pobranych środków wraz z odsetkami, a w piśmie z dnia 23.05.2012r. przekazał Instytucji Zarządzającej zestawienie faktur dotyczących budowy kanalizacji wtórnej, z kwotami niekwalifikowalnego podatku VAT.

Stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 wykazano jedną fakturę z wyżej wymienionego zestawienia, tj. fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp., dla której niekwalifikowalne 15% podatku VAT wynosi 5.564,19 zł.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono, że na wartość inwestycji dotyczącej budowy sieci światłowodowej składały się wydatki nie tylko związane z budową części pasywnej,

4
Boż

11
Boż

w tym kanalizacji wtórnej, ale także inne koszty, między innymi, studium wykonalności, dokumentacji projektowej, usług Inżyniera Kontraktu zwiększające wartość inwestycji.

W trakcie audytu na podstawie dokumentacji źródłowej (faktur za roboty budowlane), zestawienia robót kanalizacji wtórnej sporządzonego przez Beneficjenta oraz zapisów księgowych konta 080 ustalono, że:

- wartość budowy części pasywnej wynosi 12.797.631,66 zł,
- wartość budowy kanalizacji wtórnej wynosi 1.631.335,18 zł,
- udział wartości budowy kanalizacji wtórnej w wartości budowy części pasywnej – 12,75% (1.631.335,18/12.797.631,66 x 100%),
- przyjęty przez Beneficjenta wskaźnik podatku VAT niekwalifikowalnego - 15%.

W badanych wnioskach o płatność, koszty dotyczące nadzoru inżyniera kontraktu dotyczące budowy części pasywnej sieci zostały zadeklarowane we wniosku nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11.

Na podstawie wyżej przedstawionych danych, ustalono, że podatek VAT zawarty w fakturach zakupu usługi inżyniera kontraktu, ujętych we wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11, w części dotyczącej nadzoru budowy kanalizacji wtórnej, po uwzględnieniu 5% korekty nałożonej przez Instytucję Zarządzającą, wynosi:

- faktura nr 0011/12/2010 - VAT 17.380,00 zł x 12,75% x 15% = 332,39 zł,
 - faktura nr 0024/12/2010 - VAT 8.020,85 zł x 12,75% x 15 % = 153,40 zł,
- razem **485,79 zł.**

Podatek VAT zawarty w fakturach zakupu, wykazany jako wydatek kwalifikowalny, został poniesiony przez Beneficjenta w dniu zapłaty wykonawcom.

W Studium Wykonalności, w rozdziale „Kalkulacja luki finansowej. Poziom dofinansowania” przedstawiono analizę ekonomiczną, z której wynika, że projekt nie generuje dochodu.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

We wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 Beneficjent wykazał faktury nr 0011/12/2010 z dnia 14.12.2010r. i nr 0024/12/2010 z dnia 28.12.2010r. wystawione przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu oraz fakturę nr 0029/12/2010 z dnia 22.12.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna. Wystawcy przedmiotowych faktur wybrani zostali w wyniku przeprowadzenia przez Beneficjenta postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Wskazane postępowania stanowiły przedmiot badania w trakcie czynności sprawdzających przeprowadzonych u Beneficjenta w 2011 roku.

W jej wyniku Instytucja Audytowa w przypadku postępowania dotyczącego wyboru Inżyniera Kontraktu stwierdziła nieprawidłowość skutkującą finansowo. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30.05.2011r. znak ZPRR-X.433.392.2.2011 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych celem uregulowania zobowiązań wynikających z wykrytych niezgodności.

W piśmie IZ przedstawiła kwotę zwrotu środków w wysokości 51.851,24 zł dotyczącą dotychczas rozliczonych wydatków z przedmiotowego postępowania.

Dla objętych badaniem wniosków o płatność IZ ustaliła niżej wymienioną wartość korekty:

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków kwalifikowalnych w kategorii Inżynier kontraktu	% korekty	Wartość korekty wydatków kwalifikowalnych	Kwota dofinansowania do zwrotu
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11	148.272,90	5	7.413,65	6.301,60

W związku z nałożoną korektą, Beneficjent pismem z dnia 03.06.2011r., wyraził zgodę na pomniejszenie płatności o kwotę środków w wysokości ustalonej przez Instytucję Zarządzającą. W dniu 11.07.2012r. Beneficjent otrzymał płatność z tytułu rozliczenia wniosków o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 i nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14 pomniejszoną o kwotę nałożonej korekty.

Wybór wykonawcy dostawcy części aktywnej „Budowy miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” dokonany został w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Szacunkowa wartość zamówienia

w kwocie 22.584.073,77 zł netto, ustalona została w oparciu o kosztorysy inwestorskie, w dniu 23.06.2010r. przez pracowników Zamawiającego i potwierdzona notatką służbową sporządzoną w dniu 23.06.2010r. Postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone przez siedmioosobową komisję przetargową powołaną decyzją nr 68/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.06.2010r. Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 31.08.2010r. skierowane zostało do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i ukazało się w dniu 03.09.2010r. pod numerem nr 2010/S 171-261929. Ponadto, od dnia skierowania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie zamieszczone było na stronie internetowej Zamawiającego oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał, między innymi: przedmiot zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu wraz z informacją o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, kryterium oceny ofert i jego znaczenie (najniższą cenę) oraz termin składania ofert wyznaczony pierwotnie na 18.10.2010r., godzina 9:30. Termin składania ofert został przesunięty na 03.11.2010r. i ostatecznie na 19.11.2010r. Informacja o zmianie terminu składania ofert została opublikowana w taki sam sposób jak pierwotne ogłoszenie.

Przedmiot zamówienia, zawarty w SIWZ obejmował dostawę sprzętu, instalacje i konfigurację wyposażenia teleinformatycznego obejmującego:

- 3 węzły główne rdzeniowe (CP)
- 20 węzłów dystrybucyjnych (DP),
- 161 węzłów dostępowych (AP),
- 2 punkty styku operatorskiego (IXP),
- 1 punkt styku z centrum przetwarzania danych (DC),
- System telefonii IP (VoIP),
- 20 ogólnie dostępnych Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP),
- dostęp radiowy w 8 lokalizacjach (HotSpoty)
- urządzenia dodatkowe (UPS),

Beg

Don
M. DC

– wykonanie przyłączy wszystkich urządzeń peryferyjnych (WLAN-8 szt., PIAP-20 szt., IPph_t.1,2,3-395 szt.).

Zamówienie obejmowało również wykonanie pomiarów optycznych włókien światłowodowych, niezbędnej dokumentacji przed i powykonawczej, a także instruktaż stanowiskowy i wdrożeniowy dla personelu Zamawiającego.

W załączniku nr 8 do SIWZ przedstawiono specyfikację urządzeń, przedmiar oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru dostaw.

W SIWZ Zamawiający określił, że w pozycjach opisanych poprzez wskazanie znaku towarowego, patentu, lub pochodzenia dopuszcza składanie ofert równoważnych o parametrach technicznych i wymogach jakościowych nie niższych niż przedmioty wskazane.

Zamawiający dopuścił składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi określając pojęcie równoważności.

W trakcie przedmiotowego postępowania dwóch potencjalnych oferentów, tj. firmy: MOEBIUS Sp. z o.o. Gdańsk w piśmie z dnia 05.10.2010r. oraz Alcatel-Lucent Polska Sp. z o.o. Warszawa w piśmie z dnia 21.10.2010r., wskazały Zamawiającemu, na określenie, w ich ocenie, przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Zamawiający, pisma potencjalnych oferentów pozostawił bez odpowiedzi. Żadna z wyżej wymienionych firm nie złożyła oferty.

W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty wniesione przez konsorcja.

W udzielonym na zapytanie audytujących wyjaśnieniu z dnia 11.07.2012r. Beneficjent ustosunkował się merytorycznie do w/w pism potencjalnych oferentów, uznając, że opis przedmiotu zamówienia nie został dokonany w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Ponadto wyjaśnił, że w związku z faktem, iż pisma wpłynęły po terminie oraz nie wnosiły w swej treści konkretnych propozycji zmian, na podstawie art. 38 ust 1a ustawy Pzp, pozostawił je bez odpowiedzi.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego oraz była dostępna w jego siedzibie. Została ona dwukrotnie zmieniona: pierwszej zmiany dokonano w dniu 11.10.2010r., a drugiej w dniu 27.10.2010r. Na złożone do treści SIWZ dodatkowe pytania Zamawiający udzielał odpowiedzi, które były przekazywane ujawnionym w dacie ich udzielania potencjalnym oferentom oraz trzykrotnie, wraz z treścią zapytań, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

W wyznaczonym ostatecznie do 19.11.2010r. do godz. 9:30 terminie składania ofert, wpłynęły dwie oferty. Ich otwarcia, w wyznaczonym terminie, dokonała komisja przetargowa, z czego informację umieszczono w protokole postępowania. Kierownik Zamawiającego, pracownicy Zamawiającego, którym kierownik powierzył wykonywanie czynności oraz członkowie komisji przetargowej, w dniu otwarcia ofert, na drukach ZP-11, złożyli oświadczenia bezstronności. W wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwał oferentów do uzupełnienia dokumentacji oraz do wyrażenia zgody na dokonanie poprawek w ofertach. Po uzyskaniu odpowiedzi komisja przetargowa uznała, że oferenci spełniają warunki udziału w postępowaniu dokumentując powyższe na druku ZP-17. W wyniku indywidualnej oceny ofert, za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum firm: ASSECO SYSTEMS S.A. Warszawa – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner, na wartość brutto, po zaakceptowanych przez oferenta poprawkach, 27.232.119,22 zł. Pismami z dnia 23.12.2010r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Pismem z dnia 03.01.2011r. ASSECO POLAND S.A. przekazał Zamawiającemu informację o zarejestrowaniu z tym dniem połączenia spółki ASSECO POLAND S.A. ze spółką ASSECO SYSTEMS S.A.

↓
Mog

14
Mog
N4 PK

Wskazano, że od dnia 03.01.2011r. spółka ASSECO POLAND S.A. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki spółki ASSECO SYSTEMS S.A., a spółka powstała w wyniku połączenia będzie prowadzić działalność pod firmą ASSECO POLAND S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Umowa nr 4/ZP-WZP/57/2010 na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część aktywna, zawarta z konsorcjum firm ASSECO POLAND S.A. Warszawa – Lider i Andrea Sp. z o.o. Warszawa – Partner, na wartość netto 22.321.409,20 zł, VAT 4.910.710,02 zł, brutto 27.232.119,22 zł, zawarta została w dniu 04.02.2011r. W dniu 04.03.2011r. zawarto aneks nr 1 do wyżej wymienionej umowy, w którym wynagrodzenie netto ustalono na kwotę 22.139.934,33 zł, podatek VAT 5.092.184,89 zł, brutto 27.232.119,22 zł. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2011r. pod numerem 2011/S 34-055472.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Umową nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 z dnia 31.03.2010r. dofinansowanie przyznane zostało jednostce samorządu terytorialnego – Gminie Miastu Elbląg. We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent wskazał, że projekt nie będzie objęty programem pomocy publicznej.

W wydanej, na wniosek Beneficjenta, opinii z dnia 10 października 2011r. w sprawie wykonywania działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) dopuścił możliwość budowy sieci telekomunikacyjnej przeznaczonej wyłącznie dla potrzeb jednostek administracji publicznej i podmiotów publicznych i związanych z realizacją przez nie funkcji publicznych. Stwierdził ponadto, iż działalność Gminy Miejskiej Elbląg w możliwie niewielkim stopniu będzie wpływać na warunki konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych. Gmina w przedstawionych materiałach potwierdziła, że w ramach działalności telekomunikacyjnej zamierza udostępnić zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wybudowaną kanalizacją kablową, a powstała infrastruktura pasywna (kanalizacja kablowa) jest działaniem, które nie powinno negatywnie wpływać na rynek telekomunikacyjny. Udostępniona wszystkim zainteresowanym operatorom telekomunikacyjnym, na równych i korzystnych warunkach infrastruktura umożliwi szybki rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych opartych na strukturze światłowodowej.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

W badanych wnioskach o płatność wydatki na promocje projektu nie wystąpiły. Przeprowadzone w dniu 13.07.2012r. oględziny wybranych elementów części aktywnej wykazały, że poszczególne urządzenia oznaczone zostały plakietkami informacyjnymi, które zawierają: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, z którego projekt jest współfinansowany, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy” oraz informację, że zakup został dofinansowany ze środków EFRR w ramach RPO WiM na lata 2007-2013. W siedzibie Beneficjenta na jednym z korytarzy znajduje się tablica pamiątkowa zawierająca: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego,

7
Boj

han
44 20

z którego projekt jest współfinansowany, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”, informację, że projekt został zrealizowany ze środków EFRR w ramach RPO WiM na lata 2007 – 2013, tytuł i wartość projektu oraz kwotę dofinansowania z EFRR, nazwę Beneficjenta, herb Elbląga oraz logo Warmii i Mazur. Ponadto na korytarzu ustawiony jest baner informujący o realizacji projektu zawierający wymaganą konfigurację logotypów.

W ramach działań promocyjnych wykonane zostały materiały informacyjno-promocyjne, tj.: notatniki, teczki, kubki, torby, parasole, długopisy, foldery składane do formatu A4, roll-up'y oraz plakaty, na których zamieszczono wymagane konfiguracje logotypów oraz informację o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR w ramach RPO WiM 2007-2013.

Wymienione oznaczenia i informacje zawiera również strona internetowa Beneficjenta, dotycząca zrealizowanego projektu.

Beneficjent dysponuje potwierdzeniem publikacji i emisji artykułów dotyczących realizacji audytowanego projektu m.in. na stronie www.tv.elblag.pl, www.info.elblag.pl, na łamach Elbląskiej Gazety internetowej www.portEl.pl, na portalu informacyjnym „Elbląg na pierwszym planie”. Beneficjent posiada stosowną dokumentację fotograficzną oraz raporty z działań informacyjno-promocyjnych sporządzone przez pana Piotra Rzepczyńskiego, podinspektora ds. promocji projektów i promocji gospodarczej.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 Rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006) ustalono, że:

W badanym wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-11 Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne w wysokości 1.417.705,29 zł i wnioskowaną kwotę w wysokości 1.205.049,49 zł. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 24.03.2011r. poinformowała Beneficjenta o uznaniu wniosku o płatność za poprawny i zatwierdzeniu do wypłaty wnioskowanej kwoty. Beneficjent z tytułu złożenia badanego wniosku o płatność, w dniu 04.04.2011r. otrzymał z Ministerstwa Finansów płatność w wysokości 1.205.049,49 zł.

Beneficjent złożył wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-12 na kwotę 21.633.502,39 zł, który został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu 22.04.2011r. W dniu 04.05.2011r. otrzymał z Ministerstwa Finansów płatność zaliczkową w wysokości 21.633.502,39 zł.

We wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 Beneficjent rozliczył płatność zaliczkową, wykazując wydatki kwalifikowalne w wysokości 27.232.119,22 zł (w tym sfinansowane zaliczką w kwocie 21.633.502,39 zł) i wnioskował o kwotę w wysokości 1.513.798,93 zł. Po złożeniu wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30.05.2011r., znak ZPRR-X.433.392.2.2011, wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 51.851,24 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych celem uregulowania zobowiązań wynikających z wykrytych nieprawidłowości.

Beneficjent pismem z dnia 03.06.2011r. wyraził zgodę na pomniejszenie płatności o kwotę 51.851,24 zł wraz z odsetkami w wysokości 4.375,00 zł.

Pismem z dnia 03.06.2011r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o uznaniu wniosku rozliczającego zaliczkę nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 za poprawny, kwocie rozliczonej zaliczki w wysokości 21.633.502,39 zł oraz określiła kwotę do wypłaty.

W piśmie z dnia 14.06.2011r. nawiązującym do pisma z dnia 03.06.2011r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że zatwierdzona kwota do wypłaty zostanie przekazana wraz z płatnością końcową, z uwagi na zapis umowy o dofinansowanie stanowiący, że płatność pośrednia stanowi maksymalnie 95% łącznej kwoty dofinansowania.

K
Boż

Boż
M. R.

Natomiast pismem z dnia 29.06.2012r. znak: ZPRR-X.433.392.4.2011, poinformowała Beneficjenta o zatwierdzeniu do wypłaty kwoty w wysokości 1.670.853,81 zł, na którą składa się refundacja w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13 w wysokości 1.461.947,67 zł (kwota uzyskana po pomniejszeniu wnioskowanej kwoty w wysokości 1.513.798,93 zł o kwotę nieprawidłowości w wysokości 51.851,24 zł) oraz kwota w wysokości 208.906,14 zł dotycząca wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-14. Ustalono, że Beneficjent z tytułu złożenia badanego wniosku o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-13, w dniu 11.07.2012r. otrzymał z Ministerstwa Finansów płatność w wysokości 1.461.947,67 zł.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH.

Osoby biorące udział w czynnościach nie wniosły uwag do treści protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu przekazano Beneficjentowi.

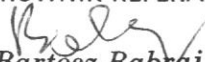
Wykaz załączników:

Nr 1 – kserokopia protokołu z oględzin

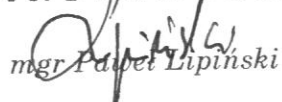
kart 1

KONTROLOWANY:

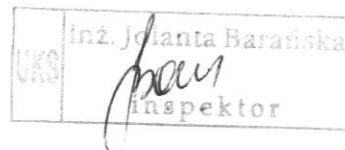
KIEROWNIK REFERATU

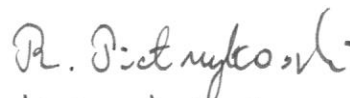

Bartosz Babraj

INSPEKTOR


mgr Edyta Lipińska

KONTROLUJĄCY:




Małgorzata Łysko



Kontrola
Skarbowa

Elbląg, dnia 13 lipca 2012r.

Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie

Znak sprawy: UKS2891/W1E/71/32/12/4/015

PROTOKÓŁ

z oględzin przeprowadzonych na podstawie art.172 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8. poz. 60 ze zm.) przez starszego komisarza skarbowego Roberta Pietrzykowskiego i referendarza Martę Łyskowska w obecności przedstawiciela Beneficjenta - Pana Jacka Tomczaka – Kierownika Referatu Teleinformatyki.

W dniu 13.07.2012r. wyżej wymienieni pracownicy UKS w Olsztynie dokonali oględzin wybranych elementów części aktywnej sieci szerokopasmowej zrealizowanej w ramach projektu: „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”.

Oględzinami objęto, kierując się osądem audytora, wyposażenie znajdujące się w następujących lokalizacjach - punktach instalacyjnych na terenie Elbląga, w których stwierdzono:

- w siedzibie beneficjenta, tj. w Elblągu przy ul. Łączności 1: serwerownię (punkt dystrybucyjny AP041), w której znajdowały się szafy teleinformatyczne z następującymi urządzeniami: przełącznikiem dystrybucyjnym Cisco CATALYST 7606, przełącznikiem dostępowym ME3400, ups APC oraz systemem telefonii Avaya, stanowisko monitoringu zlokalizowane zostało w pokoju 219. Na wieży budynku Urzędu Miejskiego zlokalizowany jest jeden z ośmiu HotSpot'ów,
- w siedzibie Zarządu Budynku Komunalnych w Elblągu przy ul. Ratuszowej 4: punkt dostępowy (AP040) z urządzeniami, tj. przełącznikiem dostępowym ME3400, ups APC oraz bramą głosową Avaya G350,
- w budynku przy ul. Czerwonego Krzyża 2: punkt dystrybucyjny (AP113) wraz z urządzeniami, tj. przełącznikiem dystrybucyjnym Cisco CATALYST 7606, przełącznikiem dostępowym ME3400, ups'em APC oraz bramą głosową Avaya G350.

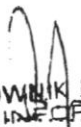
Przedstawiciel beneficjenta udostępnił wykaz Publicznych Punktów Dostępów do Internetu (PIAP) oraz mapę z lokalizacją HotSpot'ów.

Ponadto stwierdzono, że objęte oględzinami poszczególne urządzenia części aktywnej oznaczone zostały plakietkami informacyjnymi, które zawierają: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, z którego projekt jest współfinansowany, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy” oraz informację, że zakup został dofinansowany ze środków EFRR w ramach RPO WiM na lata 2007 – 20113. W budynku beneficjenta na jednym z korytarzy znajduje się tablica pamiątkowa zawierająca: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, z którego projekt jest współfinansowany, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”, informację, że projekt został zrealizowany ze środków EFRR w ramach RPO WiM na lata 2007 – 20113, tytuł i wartość projektu oraz kwotę dofinansowania z EFRR, nazwę Beneficjenta, herb Elbląga oraz logo Warmii i Mazur. Ponadto na korytarzu ustawiony jest baner informujący o realizacji projektu zawierający wymaganą konfigurację logotypów.

Bedy

ban
ML PL

Podczas oględzin wykonano 14 zdjęć, które na płycie CD włączono do akt sprawy.


KIEROWNIK REFERATU
TELEINFORMATYKI.....
(osoby biorące udział w czynnościach)
Jacek Tomczak

R. B. Antykości
Michał Głuchowski
.....
(osoby przeprowadzające czynności)

A
Boży

Jan
14
12