

**UCHWAŁA NR XII/339/2012  
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 14 lutego 2012 r.

**w sprawie skargi mieszkanki Elbląga Marioli Bucha na bezczynność Prezydenta Miasta Elbląg.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591; z 2002 r. Nr 23 poz. 220; Nr 62 poz. 558; Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759; z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327; Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223 poz. 1458; z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887), Rada Miejska w Elblągu uchwała, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się za nieuzasadnioną, w części dotyczącej meritum sprawy, skargę mieszkanki miasta Elbląg Pani Marioli Bucha zawierającą zarzut bezczynności Prezydenta Miasta Elbląg jako organu samorządu terytorialnego.

2. Stwierdza się uchybienia proceduralne organu przy załatwianiu sprawy podnoszonej przez skarżącą, pozostające jednak bez wpływu na końcowy efekt w postaci podjętych czynności i decyzji administracyjnych.

**§ 2.** 1. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia, wnoszącej skargę, odpowiedzi wskazującej bezzasadność zawartych w treści jej zarzutów.

2. Rada wyraża nadzieję na podjęcie przez Prezydenta Miasta działań mających na celu wyeliminowanie z praktyki urzędniczej działań pozaformalnych i naruszających zasady postępowania administracyjnego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Elblągu

**Jerzy Wcisła**

## Uzasadnienie

Komisje: Rewizyjna, Gospodarcza oraz Bezpieczeństwa i Spraw Samorządowych Rady Miejskiej zapoznały się ze skargą Pani Marioli Bucha i po dogłębnym przeanalizowaniu sprawy uznały, że skarga nie znajduje uzasadnienia w faktach i zgromadzonej dokumentacji. Zarzut bezczynności postawiony Prezydentowi Miasta - organowi samorządu miejskiego, rozumiany jako zaniechanie działań nadzoru, kontroli i decydowania administracyjnego w kwestiach przewidzianych uprawnieniami ustawowymi nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach i istniejącej dokumentacji. Fakt załatwienia sprawy w sposób inny niż wynika to z oczekiwań skarżącej nie może stawać się atrybutem rzekomej bezczynności lub działania naruszającego prawo. Fakt uznania przez organ, że działanie innego podmiotu prawa nie budzi jego zastrzeżeń i nie wymaga interwencji w zakresie wstrzymania robót lub zmian w istniejących planach realizacyjnych nie może być odczytywane jako bezczynność czy lekceważenie wnoszących przez skarżącą uwag. Działania takie choć mało spektakularne z punktu widzenia niezadowolonych ich przebiegiem osób mogą posiadać wszystkie cechy właściwej realizacji zadań administracji samorządowej Miasta i w zakresie badanej sprawy cechy takie posiadają.

Skarżąca, pismem swoim z dnia 3 listopada 2011 r., skierowanym do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie kwestionuje prawo Spółdzielni Mieszkaniowej Sielanka w Elblągu do wykonania utwardzonej nawierzchni parkingu samochodowego przy ulicy Żeglarskiej 10 na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych złożonym w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego. Pismo takie skierowane zostało "do wiadomości" także do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Elblągu. Następnie skarżąca skierowała do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zażalenie na niezłatwienie przez Radę Miejską w Elblągu skargi z dnia 3 listopada 2011 r. co skutkowało przyjęciem pisma do Wojewody jako skargi złożonej do organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta tj. Rady Miejskiej. W trakcie badania i wyjaśniania sprawy ustalono między innymi.

W dniu 12 lipca 2011 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Pani Marioli Bucha, w którym skarżąca wskazuje wady powstałe, jej zdaniem, w toku postępowania dot. robót budowlanych prowadzonych przez SM Sielanka przy ul. Bosmańskiej. Sprawę zgodnie z właściwością przejął Departament Urbanistyki i Architektury tut. Urzędu. Z inicjatywy stron w dniu 12 lipca 2011 r. odbyło się spotkanie z udziałem Wiceprezydenta Miasta, Dyrektora Departamentu oraz Pani Marioli Bucha i Pana L. K. celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości, które powstały na gruncie dotychczasowej korespondencji a przede wszystkim pisma z dnia 6 czerwca 2011 r. oraz udzielonej odpowiedzi z dnia 29 czerwca 2011 r. Na opisywanym spotkaniu Pan L. K. wyraził m.in. niezadowolony z uzyskanej odpowiedzi z dnia 29.06.2011 r., w związku z czym ponownie złożył do tut. organu pismo podpisane przez Panią Mariolę Bucha o podobnej treści jak pismo wcześniejsze. W dalszych działaniach i czynnościach organu Pan L. K. reprezentował Panią Mariolę Bucha i przez tut. organ traktowany był jako osoba reprezentująca skarżącą gdyż tak był przedstawiany i podejmował działania wynikające z korespondencji ze skarżącą. Dopiero w piśmie z 3 listopada 2011 r. skarżąca dezawuuje swojego pełnomocnika i wszystkie czynności oraz ustalenia z nim przyjęte. Skarżąca w korespondencji swojej zaprzecza także własnym zarzutom stawianym organowi pisząc np. do PINB w dniu 21.10.2011 r. *"Wskazuję również, że inwestor częściowo zrealizował inwestycję dotyczącą przebudowy ulicy Żeglarskiej na działkę 550/3 (...) pomimo sprzeciwu Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Elblągu"*. Trudno zatem uznać - jak twierdzi to skarżąca - że organ w swojej bezczynności jednocześnie monitorował przebieg prac inwestora stawiając sprzeciwy a więc aktywnie wpływając na kształt, zakres i sposób prowadzenia inwestycji.

O treści skargi z dnia 3 listopada 2011 r. organ wykonawczy dowiedział się w dniu 22 listopada 2011 r. z pisma Wojewody Warmińsko-Mazurskiego proszącego o wyjaśnienie kwestii zarzutów zawartych w skardze. Departament Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego udzielił Wojewodzie wyjaśnień obejmujących zakres zgłoszonych i wykonanych robót przez SM "Sielanka" oraz podjętych czynności organu związanych z tym zgłoszeniem. Wskazane w piśmie wyjaśniającym do Wojewody czynności i działania organu zyskały akceptację Wojewody i nie spowodowały kierowania pod adresem organu uwag krytycznych czy też wskazań na nieprawidłowości.

Skarżąca kierując w dniu 12 grudnia 2011 r. zażalenie do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na niezłatwienie przez Radę Miejską jej skargi z dnia 3 listopada 2011 r. (adresowanej do Wojewody i przesłanej Przewodniczącemu RM jedynie do wiadomości) spowodowała działania Rady, których wynikiem jest niniejsza Uchwała.

Niezależnie od powyższych stwierdzeń w trakcie badania sprawy stwierdzono uchybienia osób zobowiązanych w zakresie dokumentowania wszystkich czynności postępowania administracyjnego na kolejnych jego etapach. Oczekuje się, że organ uchybienia te w sposób trwały wyeliminuje z praktyki pracy Urzędu.

W świetle powyższych ustaleń i całego przebiegu sprawy jedynie ogólnie zarysowanego w niniejszym dokumencie przyjęcie uchwały o treści przedstawionej uznaje się za konieczne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Przewodniczący Komisji Gospodarczej