

Protokół kontroli

Urzędu Miejskiego w Elblągu, 82-300 Elbląg, ul. Łączności 1, zwanego w dalszej treści „Urzędem”, nr identyfikacyjny REGON 170747715

Prezydentem Miasta Elbląg (dalej Prezydent) od 9 grudnia 2010 r. jest Grzegorz Nowaczyk, wcześniej od 29 października 1998 r. do 8 grudnia 2010 r. Prezydentem był Henryk Słonina.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Olsztynie:

- Henryk Dykty – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074887 z dnia 31 października 2011 r. w okresie od 2 listopada do 30 listopada 2011 r.,
- Rafał Dmytrenko – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074880 z 14 października 2011 r. w okresie od 17 października do 30 listopada 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolą objęto realizację przez Gminę Miasto Elbląg (dalej Miasto) zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

Ilekoć w niniejszym protokole użyto sformułowań:

- 1) *ustawa o NIK* – oznacza to ustawę z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- 2) *ustawa o utrzymaniu czystości* – oznacza to ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.),
- 3) *ustawa o odpadach* – oznacza to ustawę z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.),
- 4) *ustawa pzp* – oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.),

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. Warunki organizacyjne do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie Miasta

1.1 W badanym okresie w Urzędzie obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne, tj.:

- regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Prezydenta w dniu 31 stycznia 2007 r.,
- regulamin organizacyjny zatwierdzony w dniu 27 kwietnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4-12]

1.2 W obowiązującym regulaminie organizacyjnym, komórką Urzędu odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu utrzymywania porządku i czystości w Mieście był Departament Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (zwany dalej „DGKiOŚ”), który odpowiadał m.in. za:

- utrzymanie czystości i porządku,
- prowadzenie spraw z zakresu ustawy o odpadach i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ochrony środowiska, ochrony przyrody i zwierząt,
- prowadzenie edukacji ekologicznej.

Regulamin organizacyjny Urzędu stanowił, że do zadań Departamentu Zarządu Dróg (DZD) należało m.in. wykonywanie zadań administracyjnych zarządcy dróg. Szczegółowe zadania ww. Departamentu określono zarządzeniem Prezydenta z 27 maja 2011 r. uwzględniając w nich m.in. utrzymanie nawierzchni dróg i chodników. W opisie stanowiska ds. utrzymania pasów drogowych, obiektów inżynierskich i innych urządzeń związanych z drogą w zakresie dróg publicznych i wewnętrznych, wydzielono m.in. zadanie dotyczące prowadzenia spraw w zakresie utrzymania czystości i porządku na drogach. Zadanie to było także uwzględnione w zakresie czynności służbowych jednego z pracowników DZD.

[Dowód: akta kontroli str. 4-12]

Nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Miasta administrują także Departamenty Edukacji, Komunikacji Społecznej, Administracyjny, Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych oraz Zarząd Dróg.

[Dowód: akta kontroli str. 13]

1.2.1. Obowiązujący regulamin wewnętrzny DGKiOŚ zatwierdzony przez Prezydenta 1 czerwca 2011 r., stanowił m.in. że:

- Referat Gospodarki Komunalnej był zobowiązany m.in. do:
 - organizacji wykonawstwa robót i nadzoru zadań z zakresu gospodarki komunalnej obejmujących utrzymanie czystości i porządku na administrowanych nieruchomościach, utrzymania schroniska dla zwierząt,
 - likwidacji nielegalnych wysypisk na terenie Miasta,




- tworzenia warunków niezbędnych do utrzymania czystości porządku w Mieście poprzez przygotowanie regulaminu utrzymania porządku i czystości, utrzymanie szaleatów publicznych, koszy ulicznych i prowadzenie działań na rzecz poprawy stanu czystości i estetyki Miasta przy współpracy z wydziałami Urzędu,
 - zapewnienie warunków do systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych,
 - prowadzenia punktów zbiórki odpadów niebezpiecznych,
 - administrowania nieruchomościami, na których usytuowane były szaleaty stałe i schronisko dla zwierząt.
- Referat Ochrony Środowiska był zobowiązany m.in. do prowadzenia spraw z zakresu gospodarki odpadami i utrzymania czystości poprzez zapewnienie warunków niezbędnych do ochrony środowiska przed odpadami oraz zatwierdzania programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi.

[Dowód: akta kontroli str. 14-17]

W badanym okresie spośród 16 pracowników zatrudnionych w DGKiOŚ cztery osoby realizowały zadania związane m.in. z problematyką utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych, tj.:

- podinspektor Justyna Kochanowska na stanowisku ds. utrzymania czystości i porządku w Mieście,
- inspektor Tamara Frączkowska na stanowisku ds. organizacji opieki nad bezdomnymi zwierzętami i dekoracji Miasta,
- inspektor Sławomir Antoniewicz na stanowisku ds. gospodarki odpadami,
- inspektor Zofia Twardowska ds. utrzymania zieleni miejskiej, cmentarzy, miejsc pamięci narodowej.

Analiza zakresów obowiązków ww. pracowników odnośnie utrzymania czystości i porządku w Mieście wykazała, że zadania przypisane tym pracownikom wynikały z zadań określonych w regulaminie wewnętrznym komórki i stanowiły ich uszczegółowienie.

[Dowód: akta kontroli str. 18-29]

1.2.2. W regulaminie organizacyjnym Straży Miejskiej w Elblągu (jednostce podległej Miastu) z dnia 5 grudnia 2002 r. ustanowiono m.in., że Straż Miejska egzekwuje prawo miejscowe stanowiące przepisy porządkowe w zakresie zapewnienia porządku, spokoju

i bezpieczeństwa publicznego. W zakresach obowiązków strażników Straży Miejskiej był ujęty obowiązek m.in. kontroli utrzymania ładu i czystości na terenie Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 30-31]

1.3. W badanym okresie pracownicy, którym przypisano realizację zadań dotyczących utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych, w latach 2009-2011 (do 30 czerwca) nie uczestniczyli w specjalistycznych szkoleniach z zakresu objętego tematyką niniejszej kontroli.

Dyrektor DGKiOŚ wyjaśniła: „*Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która stworzy instrumenty prawne pozwalające w Polsce na wypełnienie standardów unijnych w zakresie ochrony środowiska była zapowiadana od 2008 r.[...]*

Pracownicy DGKiOŚ śledzili prace legislacyjne nad tą ustawą i ustawą o odpadach, korzystając z prasy fachowej prenumerowanej przez Urząd [...] wymienialiśmy się też informacjami z Departamentem Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w ramach prac zespołu ds. opracowania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Do tego zespołu Marszałek Województwa powołał Dyrektora DGKiOŚ Annę Kulik i Dyrektora ZUO sp. z o.o. Mariana Wojtkowskiego.

W obliczu nadchodzących zmian nie uczestniczyliśmy w szkoleniach dotyczących przepisów, które miały ulec gruntownej zmianie, nie było też interesujących ofert szkoleń z obowiązujących przepisów. Przy dużej merytorycznej wiedzy pracowników DGKiOŚ wydatkowanie środków na szkolenia z tego zakresu uznaliśmy za niecelowe [...]

[Dowód: akta kontroli str. 32-36]

1.4. Spośród 59 kontroli wewnętrznych planowanych w badanym okresie przez Urząd, jedna dotyczyła wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów przez DGKiOŚ. Kontrola przeprowadzona przez Departament Organizacyjny w dniach 22 maja – 24 czerwca 2009 r. nie wykazała nieprawidłowości.

W ramach audytu wewnętrznego nie planowano i nie przeprowadzano kontroli dotyczących zadań związanych z utrzymaniem czystości porządku na terenie Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 37-39]

1.5 Spośród 52 kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie w badanym okresie jedna (przeprowadzona przez NIK w 2010 r.) dotyczyła przestrzegania prawa ochrony zwierząt. W wystąpieniu pokontrolnym NIK wniósł o zakończenie postępowania w sprawie zaktualizowania regulaminu schroniska dla zwierząt oraz jego zatwierdzenia przez

Prezydenta. Regulamin ten został zatwierdzony przez Prezydenta zarządzeniem z dnia 18 października 2010 r. i uwzględniał uwagi wynikające z wystąpienia pokontrolnego NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 40-46]

1.6 Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta (zwany dalej „regulaminem czystości”) został uchwalony przez Radę Miejską w dniu 22 czerwca 2006 r. i opublikowany w dzienniku urzędowym województwa warmińsko-mazurskiego z 31 sierpnia 2006 r.

Wojewoda Warmińsko – Mazurski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 28 lipca 2006 r. stwierdził nieważność części zapisów regulaminu, które wykroczyły poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej, w tym nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązków, m.in.: dbania o czystość i estetykę budynków, ogrodzeń oraz innych urządzeń położonych na terenie nieruchomości, usuwania reklam, ogłoszeń, napisów umieszczonych tam bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa, wymiany piasku w piaskownicach co najmniej jeden raz do roku.

[Dowód: akta kontroli str. 47-83]

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹, rada gminy była zobowiązana do uchwalenia regulaminu czystości w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 13 stycznia 2006 r.

Prezydent Miasta w sprawie pięciomiesięcznego opóźnienia w zatwierdzeniu regulaminu wyjaśnił, że: „[...]Biorąc pod uwagę szeroki zakres spraw, które należało uregulować w regulaminie, konieczność uzyskania opinii PPIS, konsultacje międzywydziałowe w Urzędzie, konsultacje z jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie czystości i porządku, w tym Strażą Miejską i terminy procedowania obowiązujące Radę Miejską, termin ten był niewspółmiernie krótki do nakładu pracy wymaganej do przygotowania dobrego prawa miejscowego. Dodatkowym problemem dla samorządów, była niejednoznaczność zapisów ustawy, np. brak definicji zwierząt gospodarskich. Ze względu na to, że radni chcieli unormować w regulaminie problem hodowli gołębi w Mieście, Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w listopadzie 2005 r. wystąpił z zapytaniem do Departamentu Mieszkalnictwa (Ministerstwo Transportu i Budownictwa) i Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) „czy w świetle ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach gołąb należy do zwierząt gospodarskich?” Po odpowiedzi w miesiącu grudniu 2005 r. i zebraniu materiałów niezbędnych do opracowania regulaminu, opracowano jego projekt, który po konsultacjach

¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1458

z podmiotami odpowiedzialnymi za utrzymanie czystości i porządku w mieście przekazano do zaopiniowania PPIS i Granicznemu Inspektorowi Sanitarnemu.

Obaj Inspektorzy zaopiniowali pozytywnie projekt regulaminu 31 maja 2006 r."

[Dowód: akta kontroli str. 84-88]

1.6.1. Prezydent Miasta, zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, wystąpił w dniu 25 maja 2006 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (PPIS) w Elblągu o zaopiniowanie projektu regulaminu czystości i porządku. Dokument ten, został ostatecznie zaopiniowany przez PPIS pismem z 31 maja 2006 r., bez wniesienia uwag do treści regulaminu.

[Dowód: akta kontroli str. 89-90]

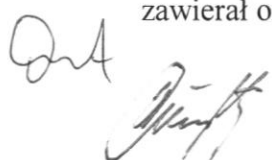
1.6.2 W dniu 14 grudnia 2010 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie (WSA w Olsztynie), po rozpatrzeniu skargi z 18 października 2010 r. Prokuratora Rejonowego w Elblągu na uchwałę Rady Miejskiej z 22 czerwca 2006 r. zatwierdzającą regulamin czystości i porządku, stwierdził nieważność regulaminu w części obejmującej m.in.:

- nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku uprzątnięcia śniegu, błota, lodu z części nieruchomości służących do użytku publicznego tak, aby nie stanowiły one utrudnienia w korzystaniu z nieruchomości,
- zobowiązania organizatorów imprez na terenach publicznych m.in. do wyposażania miejsca imprezy w odpowiednią liczbę toalet i pojemników na odpady, uporządkowania miejsca imprezy nie później niż w ciągu 10 godzin i oczyszczenia terenów przyległych do terenu imprezy jeśli zostały zanieczyszczone w związku z organizacją imprezy,
- zobowiązania osób utrzymujących psy do rejestracji i trwałego oznakowania psa na zasadach i w terminach podanych na stronie internetowej Miasta i lokalnych mediach

W uzasadnieniu wyroku, WSA wskazał m.in. że Rada Miejska w Elblągu wyszła poza kompetencje, przyznane jej przez art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, poprzez powtórzenie w regulaminie zapisów i definicji pojęć uprzednio uregulowanych w ustawach oraz nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązków wykraczających poza materie przewidziane w ww. przepisie. Uchwała w części, w której stwierdzono jej nieważność nie podlegała wykonaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 63-74]

1.7. Analiza zgodności postanowień obowiązującego regulaminu czystości (po uwzględnieniu wyroku WSA w Olsztynie) z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości, wykazała że nie zawierał on wymagań określonych w art. 4 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, tj. wyznaczania obszarów



podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania (co opisano w punkcie 5.6 niniejszego protokołu).

W regulaminie odnotowano m.in., że: „Wszystkie odpady komunalne zmieszane lub zebrane selektywnie z Miasta należy przekazywać do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu ul. Mazurska (ZUO) celem odzysku i unieszkodliwiania odpadów w instalacjach ZUO Sp. z o.o. (art. 17 ust 1 regulaminu czystości). Zasada ta nie dotyczyła:

- zebranych selektywnie odpadów komunalnych, które mogły być przekazywane również innym przedsiębiorcom posiadającym zezwolenie Prezydenta na odzysk i recycling odpadów na terenie Miasta,
- zebranych selektywnie odpadów kuchennych i zielonych, które do czasu wybudowania kompostowni w ZUO mogły być przekazywane, zgodnie z zasadą bliskości, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w zakresie kompostowania,
- zebranych selektywnie odpadów tekstylnych, które mogły być przekazywane przedsiębiorcy prowadzącemu odzysk i recycling tego typu odpadów poza Elblągiem,
- zebranych selektywnie odpadów niebezpiecznych, które mogły być przekazywane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku, recyklingu lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych poza terenem Elbląga.

[Dowód: akta kontroli str. 91]

Prezydent na pytania:

1. Czym się kierowało Miasto zapisując w art. 17 ust. 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku, że wszystkie odpady komunalne zmieszane lub zebrane selektywnie z Miasta Elbląg należy przekazywać do Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Elblągu, celem odzysku i unieszkodliwiania odpadów w instalacjach ZUO ?
2. Czy według niego ww. zapis przedstawiony w powyższym pytaniu nie ogranicza konkurencji wśród przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Elbląg, zważywszy na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 października 2008 r. II SA/OI 417/08?

wyjaśnił (cyt.): „*Ad.1.[...] Zgodnie z art. 4 ust 2 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach regulamin utrzymania czystości i porządku w rozdziale 5 określił „inne wymagania wynikające z gminnego planu gospodarki odpadami”.*

Na dzień uchwalenia regulaminu obowiązywał Plan Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010." [...] W ppkt 6.2.1.2. pt. "Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i transportu odpadów" zapisano cyt. „Wszystkie odpady komunalne zebrane z Miasta zgodnie z zasadą bliskości należy kierować do ZUO celem odzysku, przetwarzania i unieszkodliwiania w instalacjach ZUO”.

Zapis ten Miasto przeniosło do regulaminu w art. 17 ust 1, z tym, że w ust. 2 przewidziano wyjątki od reguły uwzględniające n/w fakty:

- na terenie Elbląga funkcjonowały podmioty posiadające zezwolenia Prezydenta Miasta Elbląg na odzysk i recykling odpadów komunalnych zebranych selektywnie (np. plastyki) i aby nie ograniczyć ich działalności wskazano je jako odbiorców segregowanych odpadów do odzysku,
- na terenie Elbląga nie funkcjonowały przedsiębiorstwa zajmujące się kompostowaniem odpadów biodegradowalnych, a kompostownia planowana w ZUO jeszcze nie była wybudowana, stąd do czasu uruchomienia kompostowni w ZUO dopuszczono wywóz bioodpadów kuchennych z Elbląga,
- na terenie Miasta funkcjonowały podmioty odbierające od mieszkańców zużytą odzież (odpady tekstylne), które prowadziły odzysk i recykling tych odpadów poza naszym województwem,
- na terenie Miasta nie ma instalacji do odzysku lub recyklingu odpadów niebezpiecznych (leki, farby, baterie, akumulatory itp.) stąd odpady te mogą być wywożone poza Elbląg za pośrednictwem ZUO lub przez firmy odbierające odpady komunalne.

ZUO jest spółką miejską, którą utworzono w celu realizacji zadań gminy z zakresu gospodarki odpadami. Wskazanie w Planie Gospodarki Odpadami i regulaminie utrzymania czystości i porządku ZUO jako miejsca odzysku i unieszkodliwiania wszystkich odpadów komunalnych z Elbląga jest zgodne z:

- Zasadami gospodarowania odpadami określonymi w Rozdziale 2 ustawy z dn. 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, gdzie w art. 9 ust.1 wskazano, że odpady powinny być w pierwszej kolejności poddawane odzyskowi lub unieszkodliwiane w miejscu ich powstawania – zasada bliskości. Należy podkreślić, że na terenie Miasta Elbląg oraz na terenie pięciu gmin okalających Miasto, jedynie ZUO Sp. z o.o. posiada składowisko odpadów komunalnych. Składowisko jest nowoczesne, a ZUO posiada pozwolenie zintegrowane.



- KPGO 2010 – gdzie w załączniku do niego wskazano ZUO jako legalne składowisko odpadów.
- WPGO 2007 – 2010 i wcześniejszym, gdzie ZUO jest instalacją regionalną, która ma „obsłużyć min. 150 tys. mieszkańców”.
- Wymogami Komisji Europejskiej, która zobowiązuje beneficjentów Funduszu Spójności w ramach POIS – do zapewnienia strumienia odpadów dla instalacji realizowanych z udziałem środków unijnych. ZUO jest beneficjentem środków UE na przedsięwzięcie „Racjonalizacja gospodarki odpadami komunalnymi i rekultywacja wysypisk w Elblągu” (wartość projektu ponad 84 mln zł).

Nieosiągnięcie efektu ekologicznego i wymaganych wskaźników skutkować może koniecznością zwrotu środków UE w wysokości 47 mln zł.

Regulamin był poddany weryfikacji Wojewody (2006 r.) i WSA w Olsztynie (2010 r.). Organy te nie wniosły zastrzeżeń do art. 17 ust. 1 Regulaminu.”

Ad.2. Zapisy art. 17 ust 1 i ust 2 regulaminu utrzymania czystości i porządku oraz zapisy uchwały ww. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Elbląg, przedstawione w powyższym pytaniu nie ograniczają konkurencji wśród przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie miasta Elbląg. Miasto od 2002 r. ubiegało się o środki unijne, najpierw z Funduszu Spójności potem POIS, na Racjonalizację gospodarki odpadami w mieście i 5 gminach sąsiednich, gdyż na rynku elbląskim nie było przedsiębiorców chcących inwestować w instalacje do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych.

Stojąc w obliczu konieczności realizacji zobowiązań przedakcesyjnych w zakresie gospodarki odpadami Miasto aktywnie współpracuje z Marszałkiem Województwa, sąsiednimi gminami, WFOŚiGW w celu budowy systemu gospodarki odpadami dla Miasta, ale i tzw. regionu N-W ZZO Elbląg wyznaczonego w WPGO. Po wielu latach starań ZUO (spółka miejska utworzona w celu świadczenia usług publicznych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi) jest beneficjentem środków unijnych i w 2012 r. zakończy realizację projektu polegającego na budowie niezbędnych instalacji do przerobu odpadów (sortownia, kompostownia, odzysk biogazu, produkcja paliwa alternatywnego), co pozwoli Miastu, regionowi, województwu wywiązać się z ustawowych poziomów odzysku odpadów pod warunkiem, że do ZUO trafia

odpady z Elbląga i terenu wyznaczonego w WPGO. Wokół Elbląga nie ma innych instalacji i składowisk odpadów spełniających rygorystyczne przepisy ochrony środowiska (ZUO posiada pozwolenie zintegrowane i instrukcję eksploatacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, zatwierdzoną przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego itp).

Firmy odbierające odpady komunalne w Elblągu, ale i w sąsiednich gminach przywożą więc odpady do ZUO. W tej sprawie podpisane są porozumienia międzygminne z gminami: Elbląg, Tolkmicko, Milejewo, Markusy i Gronowo Elbląskie.

Wymagania określone dla firm odbierających odpady komunalne w uchwale Rady Miejskiej są precyzyjne, zrozumiałe nie dyskryminujące podmiotów gospodarczych. Gwarantują, że obsługa mieszkańców będzie dostępna, ciągła, prowadzona nieprzerwanie bez szkody dla środowiska. Jak czytamy w uzasadnieniu uchwały skierowana jest ona do nieokreślonego kręgu przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie i określa jakie wymagania podmioty te powinny spełniać.

Potwierdzeniem słuszności w/w poglądów jest uchwalenie ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, która wejdzie w życie w styczniu 2012 r. i przekaze tzw. „władztwo nad odpadami” gminom oraz projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości będący w stadium konsultacji społecznych, który stawia firmom wymagania wyższe niż w uchwałach gmin. Wśród wymagań wskazuje się obowiązek posiadania bazy magazynowo – transportowej w gminie, z terenu której odbiera się odpady. Dopuszcza się co prawda usytuowanie bazy poza terenem gminy, obecnie w projekcie jest to 80 km od granic gminy, ale przepis ten ma być zmieniony po wnioskach gmin, które nie mogłyby sprawować skutecznej kontroli firm.

Zapisy regulaminu i uchwały Rady Miejskiej w Elblągu o kierowaniu strumienia odpadów komunalnych do ZUO nie stoją w sprzeczności z wyrokiem WSA w Olsztynie z dnia 21 października 2008 r. II S.A./O1 417/08. Wyrok dotyczy sytuacji, gdzie na terenie gminy funkcjonują przynajmniej dwa składowiska, plan gospodarki odpadami na tym terenie nie rozstrzyga, które składowisko jest składowiskiem mogącym pełnić rolę instalacji regionalnej, a dodatkowo wskazane w tamtejszym regulaminie składowisko było przewidziane do zamknięcia i zamknięte na dzień wydania wyroku, gdyż nie spełniało wymogów ochrony środowiska.



Nasza sytuacja jest pod każdym względem inna. ZUO jest jedyną instalacją do odzysku, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Elblągu i okolicy, spełnia wymogi ochrony środowiska, w tym BAT, a WPGO dla Województwa Warmińsko – Mazurskiego i PGO dla Miasta Elbląg uznają ZUO jako instalację regionalną. W Planie Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląg jasno opisano, że system gospodarki odpadami w Elblągu budowany jest w oparciu o instalacje ZUO, dlatego wszystkie odpady komunalne muszą być kierowane do ZUO.

Nasz przypadek można porównać z rozważaniami WSA w Olsztynie w uzasadnieniu w/w wyroku (str. 4) „... Na taką ewentualność mógłby wskazywać pkt 5 ust 2 (Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), zgodnie z którym mogą istnieć inne wymagania (np. obowiązek unieszkodliwiania odpadów na wskazanym składowisku) wynikające z Planu Gospodarki Odpadami”. Z naszego PGO taki zapis wynika, tym samym w świetle uzasadnienia wyroku j.w. działanie Rady Miejskiej w Elblągu w mojej ocenie jest zgodne z prawem.”

[Dowód: akta kontroli str. 92-96]

Dyrektor Wydziału DGKiOŚ w sprawie braku zapisów dotyczących wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania w obowiązującym regulaminie, podała że (cyt.): „W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasto uchwalonego w dniu 22 czerwca 2006 r. – Rozdział 8 art. 26 zawierał obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzania.

Wyrokiem Sygn. Akt II SA/OI 963/10 z 14 grudnia 2010 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie po rozpatrzeniu sprawy ze skargi Prokuratora Okręgowego w Elblągu stwierdził nieważność art. 26 Regulaminu w całości. Odpis wyroku wpłynął do tut. Urzędu 03.01.2011 r. Wyrok uprawomocnił się 3 lutego 2011 r. gdyż Rada Miejska nie skorzystała z przysługującej jej skargi kasacyjnej.

W związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy z dnia 01.07.2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2011.152.897), która wejdzie w życie 01.01.2012 r. rozpoczęto prace nad nowym Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Elbląg. Zgodnie z wprowadzonymi przepisami nowy Regulamin będzie musiał zostać uchwalony w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami [...]”

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

1.8. W badanym okresie, Miasto posiadało „Plan gospodarki odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2014 z perspektywą do roku 2017” (zwany dalej „PGO do roku 2014”), który został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej z 16 września 2010 r. Plan ten był aktualizacją przyjętego w dniu 8 września 2005 r. uchwałą Rady Miejskiej „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2006 z perspektywą na lata 2007-2010”

[Dowód: akta kontroli str. 100-110]

Ustawa o odpadach w art. 14 ust. 14 stanowi, że plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata.

Prezydent Miasta wyjaśnił: „Plany gospodarki odpadami do 01.01.2012 r. zgodnie z ustawą o odpadach opracowane były na szczeblu krajowym, wojewódzkim, powiatowym i gminnym i miały podlegać aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata. Plany podlegają sprawozdawczości co 2 lata wg stanu na dzień 31 grudnia roku kończącego ten okres (31.12.2006, 31.12.2008, 31.12.2010). Dlatego istotne jest, aby terminy, które plany obejmują były spójne na poszczególnych szczeblach. Zarówno WPGO na lata 2007-2010 jak i Plan Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląga uchwalony 08.09.2005 r. miały określony horyzont czasowy 2010 r. W związku z powyższym w 2009 r. rozpoczęto prace nad nowym PGO dla Miasta Elbląga do roku 2014 oraz programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Elbląga na lata 2010-2032. Już w kwietniu 2009 r. wystąpiono do RDOŚ i PWIS o ustalenie zakresu strategicznej oceny na środowisko i ogłoszono przetarg na opracowanie planów. Plany gospodarki odpadami powinny być opracowywane zgodnie z polityką ekologiczną państwa. Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016 została przyjęta przez Sejm RP uchwałą z 22 maja 2009 (poz. 501).

W Monitorze Polskim z sierpnia 2009 r. (Nr 50 poz. 735) ukazał się natomiast komunikat Ministra Gospodarki z dn. 29 lipca 2009 r. o podjęciu przez Radę Ministrów uchwały w sprawie ustalenia programu wieloletniego pod nazwą „Program Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032”. Również ustawa o odpadach była nowelizowana w trakcie opracowania PGO dla Miasta Elbląga. Nowe przepisy należało uwzględnić w opracowywanych dokumentach. Projekt PGO wraz z „Programem usuwania azbestu oraz wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Elbląga na lata 2010-2032” uzyskał wymagane opinie Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Dyrektora RZGW Gdańsk, przeszedł strategiczną ocenę wpływu na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko została uzgodniona z RDOŚ i PWIS w Olsztynie, zapewniono również udział

społeczeństwa w postępowaniu OOS. Po wyczerpaniu całej procedury opracowania i uzgodnienia planów Uchwałą Nr XXX/707/2010 z dn. 16 września 2010 r. Rada Miejska w Elblągu uchwaliła PGO dla Miasta Elbląga do roku 2014 wraz z „Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Elbląga na lata 2010-2032”. Plan jest kontynuacją planu z 2005 r. Utrzymuje ten sam cel zasadniczy, zasady gospodarowania odpadami i cele szczegółowe oraz planowany system gospodarki odpadami komunalnymi oparty na instalacjach ZUO Sp. z o.o. W ten sposób zachowano ciągłość w planowaniu gospodarki odpadami w mieście. Od 01.01.2012 r. będą obowiązywały tylko plan krajowy i wojewódzki, które będą aktualizowane co 6 lat.”

[Dowód: akta kontroli str. 84-88]

Postanowienia obowiązującego regulaminu czystości były zgodne z postanowieniami PGO do roku 2014 w części dotyczącej selektywnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji oraz wydzielenia ze strumienia odpadów komunalnych odpadów remontowych.

[Dowód: akta kontroli str. 111]

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w art. 4 ust. 3 stanowi, że rada gminy dostosuje regulamin do gminnego planu gospodarki odpadami w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty uchwalenia tego planu.

Dyrektor DGKiOS, dlaczego nie dostosowano zapisów w regulaminie do gminnego planu gospodarki odpadami w terminie ustawowym podała: „[...] Rada Miejska do dnia kontroli nie uchwaliła nowego Regulaminu, ani nie wniosła zmian do obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Elbląg gdyż:

1. Plan Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląga do 2014 r. jest kontynuacją Planu do roku 2006 r. z perspektywą do 2010 r.
 - a. Utrzymuje ten sam cel zasadniczy, zasady gospodarowania odpadami i cele szczegółowe oraz planowany system gospodarki odpadami komunalnymi oparty na instalacjach ZUO Sp. z o.o.. W tej sytuacji zapisy Regulaminu są aktualne, spójne z uchwalanym PGO i nie wymagają dostosowania do gminnego planu.
2. Uchwalenie PGO zbiegło się ze zmianą kadencji Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta.
 - a. Prezydent Miasta i nowa Rada Miejska tak jak ustępująca uznała, że Regulamin utrzymania czystości i porządku nie wymaga aktualizacji, jest spójny z uchwalonym PGO [...]”

[Dowód: akta kontroli str. 112-114]



2. Realizacja wybranych obowiązków gminy z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi

2.1 Urząd prowadził w badanym okresie ewidencję, zawieranych przez trzy przedsiębiorstwa (MPO Sp. zo.o., PUK „Complex, „Cleaner” Sp. jawna) umów z właścicielami nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych, o której mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi liczby właścicieli nieruchomości, którzy powinni posiadać umowy na odbiór odpadów oraz tych, którzy nie posiadali takich umów. Analiza ewidencji za II półrocze 2010 r. wykazała, że:

- ewidencja umów zawierała takie dane jak imię i nazwisko właściciela lub jego nazwę oraz adres; nie odnotowywano daty zawarcia umowy, daty wygaśnięcia lub jej rozwiązania,
- ewidencja była aktualizowana na bieżąco w dniu wpływu sprawozdania złożonego przez przedsiębiorcę bądź następnego dnia,
- ujęto w niej właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy w danym miesiącu,
- zapisy w ewidencji nie odzwierciedlały właścicieli nieruchomości, z którymi umowy rozwiązano bądź wygaszono oraz właścicieli, którzy powinni posiadać takie umowy.

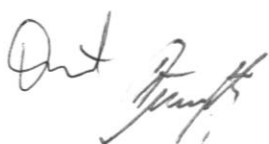
[Dowód: akta kontroli str. 114]

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę właścicieli nieruchomości posiadających umowy na odbiór odpadów:

WYSZCZEGÓLNIENIE	2009	2010	2011(6 m-cy)
Ogółem liczba właścicieli nieruchomości, którzy powinni posiadać umowy	bd	bd	bd
Liczba właścicieli posiadających umowy na odbiór odpadów	6601	6782	6889
Liczba właścicieli nie posiadających umów na odbiór odpadów	bd	bd	bd

[Dowód: akta kontroli str. 115]

Dyrektor DGKiOŚ na pytanie w jaki sposób Urząd prowadzi weryfikację kompletności zapisów ewidencji umów zawartych z właścicielami nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych wyjaśniła (cyt.): „Weryfikacja umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzona była na podstawie przekazywanych przez przedsiębiorstwa, prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, comiesięcznych wykazów zawartych, rozwiązanych lub wygasłych umów. Nie wpisywano do ewidencji daty zawartej umowy, gdyż



nie ma uregulowań ustawowych nakazujących wpisywanie w ewidencję daty zawarcia, rozwiązania lub wygaśnięcia umowy.

W świetle ustawowej definicji "właściciela nieruchomości" (Art. 2 ust 1 pkt 4 i Art. 2 ust 3) spółdzielnie mieszkaniowe zarządzające wieloma budynkami mieszkalnymi i usługowymi zawierają jedną umowę z przedsiębiorcą odbierającym odpady komunalne, a nie odrębnie dla każdego budynku lub lokalu użytkowego. Spółdzielnie rozliczają koszty usługi w czynszu. Również część Zarządców Nieruchomości, w których wspólnota wynajmuje lokal na działalność usługową za odbieranie odpadów komunalnych obciąża użytkownika lokalu w czynszu podpisując jedną umowę na odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości.

Taki stan rzeczy jest zgodny z prawem, ale rzutuje na bezwzględną liczbę właścicieli nieruchomości posiadających umowy na odbiór odpadów komunalnych, która jest nieporównywalna, ani z ilością budynków w mieście, ani podmiotów prowadzących działalność usługową w mieście.

[Dowód: akta kontroli str. 97-98,116]

2.2 Przeprowadzone w toku kontroli NIK badanie dostępności do publicznej wiadomości, informacji z zakresu zasad gospodarowania odpadami wykazało, że regulamin czystości i porządku był dostępny na stronach internetowych Urzędu www.umelelblog.pl pod zakładką – Mieszkańcy/Gospodarka komunalna/Utrzymanie czystości i estetyki miasta. Treść dokumentu zamieszczonego na stronie internetowej uwzględniała zmiany wynikające z unieważnienia, na podstawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz wyroku WSA w Olsztynie z 14 grudnia 2010 r., części zapisów ujętych w regulaminie.

Na stronie internetowej BIP Urzędu (w zakładce Informacje/Departament Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska/Plany i programy), stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c, w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej², zamieszczono w dniu 21 września 2010 r. informację Prezydenta Miasta Elbląga o przyjęciu uchwałą Rady Miejskiej Elbląga „Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2014” wraz z pełnym tekstem ww. Planu. Plan zawierał w swojej treści także informacje o przedsiębiorcach posiadających zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 117-122]

Urząd udostępnił na stronie internetowej w zakładce DGKiOŚ wykaz podmiotów zbierających na terenie Miasta zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący

² Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

z gospodarstw domowych. Informacja ta nie była udostępniona w innej formie w tym na tablicy ogłoszeń Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 123-127]

Ustawa o utrzymaniu czystości w art. 3 ust. 2 pkt 6 a stanowi m.in., że gmina udostępnia mieszkańcom na stronie internetowej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informację o podmiotach zbierających na terenie gminy zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych.

Dyrektor DGKiOŚ wyjaśniając powód stosowania wyłącznie internetowego sposobu przekazywania informacji mieszkańcom w przedmiotowej sprawie podała: „W związku z powszechnością dostępu do internetu Miasto Elbląg uznało, że jest to zwyczajowo przyjęty sposób udostępniania informacji, gdyż nawet dla osób nie posiadających internetu istnieje możliwość bezpłatnego korzystania w punktach Publicznego Dostępu do Internetu (tzw. PIAP-y). Mieszkańcy Miasta oraz turyści mogą skorzystać z nowopowstałych punktów wyposażonych w komputer z bezpłatnym dostępem do internetu i oprogramowaniem multimedialnym. Sprzęt informatyczny zainstalowany został, m.in. w Urzędzie Miejskim, budynku przy ul. Czerwonego Krzyża 2. Elbląanie mogą tam skorzystać również z urządzenia wielofunkcyjnego (drukarka, kopiarka, skaner).

Ponadto Gmina Miasto Elbląg ze względu na małą skuteczność rozpowszechniania informacji przez udostępnienie jej na tablicy ogłoszeń uznała, że sposób zwyczajowo przyjęty stanowiąc będą ulotki i akcje informacyjne w szkołach, oraz udzielanie informacji telefonicznej i osobistej zainteresowanym osobom.

Niemniej jednak w związku z uwagą NIK informację o znajdujących się na terenie Miasta Elbląga zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych wywieszono na tablicy ogłoszeń”

[Dowód: akta kontroli str. 32-36]

2.3. Zamieszczony na stronie BIP Urzędu wykaz zawierał adresy 7 punktów zbierania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego prowadzonych przez ZUO Sp. z o.o. oraz 43 przedsiębiorstw prowadzących sprzedaż sprzętu elektronicznego i elektrycznego i zbierających ten sprzęt.

Analiza Rejestru Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego dostępnego na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (<http://rzseie.gios.gov.pl>) wykazała, że wg stanu na dzień 15 listopada 2011 r., spośród 313 podmiotów prowadzących działalność w tym zakresie, mających swą siedzibę na



terenie województwa warmińsko-mazurskiego, w wykazie ujęto 44 podmioty (w tym ZUO Sp. z o.o.) wskazując ich adres i oraz miejsca zbierania odpadów.

[Dowód: akta kontroli str. 123-127]

W okresie objętym kontrolą Miasto zorganizowało siedem kontenerowych Punktów Gromadzenia Odpadów Niebezpiecznych (PGON), które były ustawione m.in. na stacjach paliw, przy E. Leclerc i na osiedlu Zawada. Punkty te obsługiwał ZUO sp. z o.o. i na ten cel wydatkowano w 2009 r. 10,9 tys. zł, zaś w 2010 r. – 11 tys. zł.

ZUO w latach 2009 – 2011 edukację mieszkańców w tym zakresie realizowało poprzez rozpropagowywanie ulotki informacyjnej dotyczącej selektywnej zbiórki odpadów niebezpiecznych oraz sposobu postępowania z nimi. Ulotki wśród mieszkańców rozprowadzano za pośrednictwem spółdzielni mieszkaniowych oraz dostarczano do mieszkańców domków jednorodzinnych.

[Dowód: akta kontroli str. 128-130]

Jak oświadczyła Dyrektor DGKiOŚ wszystkie elbląskie szkoły i przedszkola poza pojemnikami do zbiórki szkła, plastyku i makulatury zostały wyposażone w pojemniki do zbiórki baterii, organizowane były konkursy, wydawane ulotki. Cyklicznie w maju organizowane były Elbląskie Dni Recyklingu, których celem jest upowszechnianie proekologicznych wzorców i postaw wśród mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 127]

2.4. Urząd nie prowadził w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbieranie odpadów. Ustawa o utrzymaniu czystości w art. 7 ust. 6b obowiązujących od 10 kwietnia 2010 r. stanowi, że Prezydent Miasta prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbieranie odpadów od właścicieli.

Urząd prowadził od 2007 r. w formie pliku Word wykaz jednostek prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów, który zawierał m.in. regon przedsiębiorcy, nazwę jednostki, adres, datę wygaśnięcia pozwolenia na odbiór. W wykazie tym znajdowały się trzy podmioty, które uzyskały zezwolenie (na okres 10 lat) na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, tj.:

- „CLEANER” Zakład Sprzątania s. j., działał na podstawie decyzji z dnia 17 kwietnia 2000 r. wydanej przez Prezydenta, zmienionej w dniu 11 stycznia 2007 r. oraz na podstawie decyzji z 16 kwietnia 2010 r.
- Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z Elbląga – 11 stycznia 2007 r.,

– Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych „COMPLEX” z Nowego Stawu –20 marca 2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 123-143]

Odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji S. Antonkiewicz wyjaśnił (cyt.): „*Ad.1. Nie prowadziłem w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbieranie odpadów ponieważ uważałem, że prowadzony przeze mnie wykaz podmiotów prowadzących tę działalność spełnia wymogi określone w przepisie art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości.*

[Dowód: akta kontroli str. 144-145]

2.4.1 Wszystkie podmioty prowadzące na terenie Miasta działalność w zakresie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości, zgodnie z wymogiem art. 9a ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości terminowo złożyły w Urzędzie informacje za lata 2009-2010 dotyczącą masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych za poprzedni rok kalendarzowy podając m.in. masę odebranych odpadów z podziałem na rodzaje odpadów, sposób ich zagospodarowania (we wszystkich przypadkach odpady były przekazane do ZUO Sp. z o.o.).

Podmioty składały miesięczne wykazy, o których mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto nowe umowy na odbiór odpadów, z którymi umowy te wygasły lub zostały rozwiązane.

Analiza ww. sprawozdań złożonych za II półrocze 2010 r. wykazała że:

- „Cleaner” sp. jawna zawarła w tym okresie łącznie 116 nowych umów, 35 umów rozwiązała. Spośród sześciu miesięcznych sprawozdań dwa wpłynęły do Urzędu z jednodniowym opóźnieniem.
- MPO Sp. z o.o. zawarła 76 nowych umów, 83 rozwiązała. Spośród sześciu miesięcznych sprawozdań wszystkie złożono terminowo.
- Przedsiębiorstwo „Complex” – zawarło 2 umowy, 13 rozwiązało. Spośród sześciu miesięcznych sprawozdań pięć wpłynęło do Urzędu z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do pięciu dni.

[Dowód: akta kontroli str. 146-224]

2.4.2. Uchwałą Rady Miejskiej w Elblągu z 19 listopada 2009 r. określono wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Wcześniej wymagania wobec przedsiębiorców zawarte były w zarządzeniu Prezydenta z 11 lipca 2006 r.



W.w. uchwała była dostępna od dnia 24 listopada 2009 r. na stronach internetowych BIP Miasta, (<http://um-elblag.samorzady.pl/art/id/14528>) w zakładce Uchwały Rady Miejskiej/rok 2009.

W celu dotarcia do treści tego dokumentu konieczna była znajomość daty lub nr uchwały.

Rada Miejska określając wymagania jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta, podała m.in. że przedsiębiorcy powinni posiadać wyposażenie techniczne zapewniające stałe, nieprzerwane świadczenie usług, w tym m.in.:

- Posiadać na terenie Miasta Elbląg bazę transportową z zapleczem techniczno-biurowym, w tym biurem obsługi klienta, która będzie:
 - spełniać wymogi techniczne, przeciwpożarowe, BHP oraz sanitarne,
 - przeznaczona do parkowania, przeglądów środków transportu oraz przechowywania pojemników, kontenerów, worków i innych środków technicznych przewidzianych do świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych,
 - wyposażona w środki techniczne umożliwiające przygotowywanie i przechowywanie dokumentacji wymaganej przy prowadzeniu działalności, a w szczególności sprzęt informatyczny i oprogramowanie pozwalające na prowadzenie ewidencji odpadów i obliczanie średniego poziomu selekcji oraz przekazywanie organowi gminy drogą elektroniczną danych wymaganych przepisami.
- Przekazywać zebrane odpady komunalne zmieszane i zebrane selektywnie do ZUO Sp. z o.o. celem odzysku lub unieszkodliwiania odpadów w instalacjach zakładu.

[Dowód: akta kontroli str. 225-227]

Prezydenta Miasta w sprawie zamieszczenia ww. zapisów wyjaśnił (cyt.) „*Ad.1. Rada Miejska uchwałą Nr XXIV/539/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. określiła wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasto Elbląg.*

Miasto kierowało się:

- *Delegacją ustawową tj. art. 7 ust 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w którym ustawodawca wskazał, aby uwzględnić: opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań i wynikające z WPGO miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, do których odpady mają być przekazywane. W WPGO 2007-2010, ZUO jest jedyną instalacją regionalną wskazaną do obsługi rejonu N-W ZZO Elbląg, tj. Elbląga i gmin sąsiednich.*

- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, w którym w § 2 ust. 2 Minister wskazuje, że określenie wymagań (w tym miejsca odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych) następuje w sposób zgodny z wojewódzkim i gminnym planem gospodarki odpadami oraz obowiązującymi przepisami, w tym regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Skoro w WPGO Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w PGO dla Miasta Elbląg i Regulaminie wskazuje się, że na terenie Elbląga (miasto na prawach powiatu) istnieje tylko jedno składowisko odpadów komunalnych i jest to składowisko ZUO, które spełnia warunki BAT i będzie rozbudowywane o niezbędne dla regionu instalacje (np. kompostownię) to zasadne było wskazanie w uchwale, że wszystkie odpady komunalne z Elbląga należy przekazywać do ZUO.
- Koniecznością zapewnienia mieszkańcom sprawnej obsługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ciągłości świadczonych usług, dostępu mieszkańców i organów kontrolnych do biura firmy, zapewnienia spełnienia przez firmę wymogów ochrony środowiska."

[Dowód: akta kontroli str. 92-96]

2.5. DGKiOŚ w badanym okresie prowadził od 2009 r. bazę danych w formie tabelarycznej (plik Word) o ilości odpadów komunalnych odbieranych na terenie Miasta od właścicieli nieruchomości przez przedsiębiorców. W bazie tej uwzględniono kody klasyfikacji odpadów, w tym odpadów zbieranych selektywnie, poszczególne lata, nazwy przedsiębiorstw składających roczne sprawozdania o ilości odebranych odpadów oraz informacje ZUO Sp. z o.o. dotyczące ilości odebranych odpadów z selektywnej zbiórki.

[Dowód: akta kontroli str. 228-229]

Dyrektor DGKiOŚ podała że: „W celu sporządzenia sprawozdań i informacji z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi DGKiOŚ korzysta z następujących informacji:

- Uzyskanych od przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (zgodnie z art. 9 a ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obowiązany jest do sporządzenia i przekazywania Prezydentowi Miasta informacji dotyczącej m.in. masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy).

- Uzyskanych od Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu (kopię przekazywanego Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku) – zestawienie przekazywane jest w terminie do 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy.
- Uzyskanych od Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu informacji o ilości zagospodarowanych odpadów dotyczącej selektywnie zebranych odpadów informacja składana jest do 15 lutego za poprzedni rok kalendarzowy.
- Z bazy Wojewódzkiego Systemu Odpadowego woj. warmińsko-mazurskiego, do którego imienny dostęp od 2007 r. posiada Sławomir Antonkiewicz.”

[Dowód: akta kontroli str. 32-36]

Stan gospodarowania odpadami komunalnymi na Terenia Miasta przedstawiał się następująco:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011(6 m-cy)
Masa odpadów komunalnych wytworzonych w Mg ¹⁾	54.237	54.571	27.438,5
Masa odpadów komunalnych zebranych w Mg ²⁾	46.194	45.308	bd
W tym wymieszanych Mg ³⁾	40.488	38.662	bd
Selektywnie zebranych Mg ²⁾	2.017	2.060	bd
Z tego biodegradowalnych	0	0	bd
Masa wydzielonych odpadów komunalnych w Mg ²⁾			
- budowlanych	3156	4238	
- niebezpiecznych	3	18	
- elektrycznych i elektronicznych	36	21	bd
- wielkogabarytowych	492	307	
Masa odpadów zdeponowanych na składowisku ⁴⁾	50146	56431	bd
Udział % mieszkańców gminy objętych zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych	100	100	100

1 dane z tabeli 61 Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2014 . Uwzględniają one wyłącznie odpady z terenu Miasta Elbląga. Od strumienia odpadów komunalnych wytworzonych w granicach Miasta Elbląga i gmin sąsiednich odjęto ilość odpadów wytworzonych w gminach sąsiednich.

2 uwzględniono masę odpadów komunalnych dostarczonych przez firmy odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (na podstawie informacji dotyczącej masy poszczególnych odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości – składanych co roku przez firmy odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości posiadające zezwolenie Prezydenta Miasta Elbląga) oraz odpady komunalne zebrane selektywnie przez ZUO Sp. z o.o. (na podstawie przedstawianego corocznie przez ZUO Sp. z o.o. zbiorczego zestawienia danych za poszczególne lata)

- 3 uwzględniono masę odpadów komunalnych dostarczonych przez firmy odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (na podstawie informacji dotyczącej masy poszczególnych odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości – składanych co roku przez firmy odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości posiadające zezwolenie Prezydenta Miasta Elbląga)
- 4 masa deponowanych na wysypisku odpadów komunalnych obejmuje również odpady dowiezione z sąsiednich gmin na podstawie porozumień międzygminnych. ZUO Sp. z o.o. nie ma możliwości dostarczenia informacji o ilości deponowanych na składowisku odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Elbląga (Informacje o masie składowanych odpadów ZUO Sp. z o.o. składa corocznie w zbiorczym zestawieniu danych za poszczególne lata

[Dowód: akta kontroli str. 230]

Dyrektor DGKiOŚ podała, że *według jej opinii możliwością skorzystania ze zorganizowanej zbiórki odpadów komunalnych objęto 100% mieszkańców Miasta. Z uwagi na to, że trudno jest określić ile właścicieli nieruchomości (w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości) powinno posiadać umowy, nie można określić w jakim procencie umowy te zawarto. Z działalności kontrolnej Straży Miejskiej, którą objęto całe Miasto, wynika, że nie stwierdzono w latach 2009-2011 przypadków braku umów na odbiór odpadów komunalnych.*

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

Sławomir Antoniewicz na pytanie w jaki sposób weryfikował roczne informacje składane przez przedsiębiorstwa odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wyjaśnił, że (cyt.): *„Weryfikowałem roczne informacje składane przez przedsiębiorstwa, poprzez analizę danych prowadzonych przez ZUO Sp. z o.o. odbierającą odpady od tych podmiotów. Jeśli chodzi o odpady zbierane selektywnie, które mogły być przekazywane innym podmiotom niż ZUO sp. z o.o., sprawdzono również (w czasie kontroli prowadzonej przez DGKiOŚ w przedsiębiorstwach) dokumenty potwierdzające przekazanie tych odpadów. W badanych latach firmy prowadzące odbieranie odpadów komunalnych z przyczyn ekonomicznych nie odwoziły odpadów biodegradowalnych na inne składowiska. W regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasto zalecane jest kompostowanie odpadów biodegradowalnych przez mieszkańców we własnym zakresie do czasu oddania do eksploatacji kompostowni w ZUO Sp. z o.o. w Elblągu. To zadanie przewidziane jest w PGO na rok 2012”*

[Dowód: akta kontroli str. 144-145]

Prezydent w badanym okresie złożył dwa sprawozdania dla Rady Miejskiej z zakresu realizacji planu gospodarki odpadami, o których mowa w art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach sprawozdania w dniu 19 listopada 2009 r. za lata 2006 - 2008 oraz 30 czerwca 2011 r. za lata 2009 - 2010.

[Dowód: akta kontroli str. 231-235]



Ustawa o odpadach w art. 14 ust 13 pkt 2 stanowi, że sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami powinny być przedłożone przez zarząd powiatu radzie powiatu oraz zarządowi województwa w terminie do dnia 30 czerwca po upływie okresu sprawozdawczego.³

Dyrektor DGKiOŚ w sprawie opóźnienia (142 dni) w przekazaniu sprawozdania za lata 2006-2008 w stosunku do terminu określonego w przepisach wyjaśniła, że (cyt.): „Sprawozdanie z realizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Miasta Elbląga do roku 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010” obejmujące lata 2007-2008 zawiera informacje o wykonaniu jakościowym i ilościowym celów oraz zadań określonych w powiatowym planie gospodarki odpadami na dzień 31.12. 2008 r. [...]”

Sprawozdanie sporządzili pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Elblągu oraz ZUO Sp. z o.o. na podstawie danych Urzędu, WIOŚ (baza SIGOP). i Wojewódzkiego Systemu Odpadowego. Jednak Ministerstwo Środowiska (Departament Gospodarki Komunalnej) w czerwcu 2009r. wydało wytyczne do opracowania sprawozdania z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami. Celem opracowania wytycznych była harmonizacja i ujednolicenie sposobu wykonywania sprawozdań z realizacji powiatowych planów gospodarki odpadami.

Dostosowanie sporządzonego już na roboczo sprawozdania do zakresu wymaganych informacji oraz wzoru sprawozdania zgodnie z wytycznymi spowodowało, że sprawozdanie przedłożone zostało Radzie Miejskiej w Elblągu wraz z Raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Elbląga do roku 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007 – 2010” – wg. stanu na 31.12.2008r., na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2009r. oraz przekazane do Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w dniu 21.11.2009 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 97-99]

2.6. Urząd w latach 2009-2011 nie wydawał decyzji, w trybie art. 5 ust. 7 oraz art. 6 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości, nakazujących właścicielom nieruchomości wyposażenie nieruchomości w urządzenia do zbierania odpadów komunalnych i nakładających na właścicieli (w przypadku braku zawartych umów na odbiór odpadów), obowiązek uiszczenia ustalonej przez Prezydenta opłaty za odbiór odpadów.

[Dowód: akta kontroli str. 46]

³ Gmina Miejska Elbląg działa na prawach powiatu

Urząd był informowany przez przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o rozwiązaniu bądź wygaśnięciu umów w latach 2009-2011 (I półrocze), co zostało opisane w pkt 2.4.1.

W badanym okresie rozwiązaniu uległo łącznie 694 umów na odbiór odpadów, z tego: 262 w 2009 r., 255 w 2010 r., 177 w 2011 r. (I półrocze).

[Dowód: akta kontroli str. 235]

Badanie 40 losowo wybranych przypadków rozwiązania umowy na odbiór odpadów komunalnych wykazało, że w 39 przypadkach zostały zawarte nowe umowy, z tego:

- 26 przypadków w dniu rozwiązania poprzedniej umowy,
- 11 przypadków po upływie jednego miesiąca,
- dwa przypadki po upływie dwóch miesięcy.

W jednym przypadku podmiot nie zawarł nowej umowy z powodu zamknięcia działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 236-237]

2.7. W badanym okresie, pracownicy DGKiOŚ przeprowadzili kontrole wszystkich trzech podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta, w zakresie wykonania zobowiązań wynikających z decyzji Prezydenta Miasta Elbląga. I tak, w dniach:

- 24 czerwiec 2009 r. – 29 czerwca 2009 r. w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych „COMPLEX” kontrolą objęto sprawdzenie dokumentów, do których prowadzenia Przedsiębiorstwo zobowiązane zostało w/w decyzją i przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym m.in.: ewidencji odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości, kart przekazywania odpadów do ZUO Sp. z o.o., umów na odbiór odpadów, zbiorcze zestawienia danych o rodzaju i ilościach odpadów przekazywane Marszałkowi Województwa, zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Kontrola objęła ponadto przegląd sprzętu używanego do prowadzenia działalności. Stwierdzono, że:
 - nie wszystkie posiadane przez Przedsiębiorstwo pojemniki były oznakowane nazwą firmy, numerem telefonu oraz adresem poczty elektronicznej,
 - faktury za mycie pojazdów i pojemników nie potwierdzały czy pojemniki i pojazdy myte były na terenie Miasta Elbląga i czy były to pojemniki z terenu Miasta Elbląga oraz nie potwierdzały z jaką częstotliwością,



- pomieszczenie biurowe PUK „Complex” wynajmowane od SM „Zakrzewo” nie spełniały wymogów biura.

W związku z naruszeniem warunków wydanej decyzji Prezydenta w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 lipca 2009r. wezwano Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „COMPLEX” do zaniechania naruszania warunków decyzji i wydano zalecenia pokontrolne. Wyznaczono termin 30 dni na przedłożenie dokumentów i informacji o usunięciu nieprawidłowości. PUK „COMPLEX” pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. zakwestionowało zasadność części ustaleń i zaleceń oraz przedłożyło informację dotyczącą realizacji pozostałych zaleceń. Po szczegółowej analizie zastrzeżeń przedstawionych przez PUK „COMPLEX” oraz dokumentów i wyjaśnień pismem z dnia 12 stycznia 2010 r. odniesiono się do wystąpienia przedsiębiorcy. Wiceprezydent Miasta Witold Wróblewski przyjął wyjaśnienia PUK „Complex”. Sprawdzenie zgodności prowadzonej działalności z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki miało zostać dokonane w trakcie kolejnej kontroli.

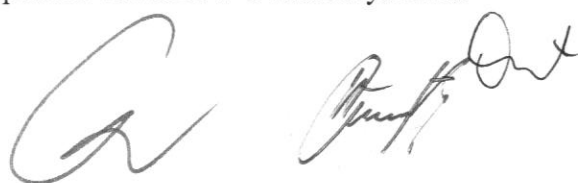
- 3 listopada 2010 r. – 8 listopada 2010 r. w Zakładzie Sprzątania „CLEANER” sp. jawna - kontrola objęła sprawdzenie dokumentów, do których prowadzenia Spółka została zobowiązana. W trakcie kontroli dokonano przeglądu sprzętu używanego do prowadzenia działalności. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w realizacji zadań stanowiących przedmiot kontroli.
- 15 listopada 2010 r. – 16 listopada 2010 r. w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania Sp. z o.o., - kontrolą objęto m.in. sprawdzenie dokumentów, do których prowadzenia Spółka została zobowiązana. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w realizacji zadań stanowiących przedmiot kontroli, w związku z czym w wystąpieniu pokontrolnym odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

W planie kontroli na 2011r. nie przewidziano kontroli firm odbierających odpady od właścicieli nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 238-242]

2.8. W latach 2009-2011 (do 30 czerwca) w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Urząd odnotowano łącznie 50 skarg, z tego jedną skargę i jeden wniosek, dotyczący nieprawidłowego gospodarowania odpadami przez właścicieli nieruchomości lub przedsiębiorców odbierających te odpady. I tak:

- Skarga mieszkańca Elbląga z 11 września 2009 r. dotyczyła braku reakcji ze strony Departamentu Zarząd Dróg na ustne zgłoszenie w sprawie remontów i zanieczyszczeń



ulic i chodników w mieście. Urząd przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W odpowiedzi Prezydenta z 12 października 2009 r. wyjaśniono, iż wszelkie zgłoszenia dotyczące stanu nawierzchni dróg w Mieście są na bieżąco analizowane oraz przeprowadzane były przeglądy pod kątem bezpieczeństwa dla ruchu drogowego, a w wyniku stwierdzenia występowania jakiegokolwiek zagrożenia dla użytkowników drogi w miarę posiadanych środków finansowych wykonywane są prace naprawcze.

- W dniu 19 maja 2011 r. wpłynął do Urzędu wniosek w sprawie uporządkowania terenu na zapleczu ul. Wigilijnej. Z odpowiedzi Prezydenta Miasta z 14 czerwca 2011 r. wynikało, że po otrzymaniu informacji w sprawie braku porządku na wskazanym terenie polecono podległym służbom przeprowadzenie wizji lokalnej. Straż Miejska dokonała kontroli pojemników na nieczystości znajdujących się przy garażach na zapleczu ul. Wigilijnej. W ocenie kontrolujących przyjęta częstotliwość wywozu odpadów była wystarczająca, ponieważ wokół pojemników panował ład.

[Dowód: akta kontroli str. 243-247]

W badanym okresie odnotowano 13 wniosków radnych Rady Miejskiej dotyczących problemów z utrzymaniem czystości i porządku na terenie Miasta, z tego trzy wnioski dotyczyły ustawienia pojemników na śmieci, siedem - konieczności uporządkowania miejsc, takich jak np. teren Gęsiej Góry i jej otoczenia, oczyszczenia fosy miejskiej na odcinku Warszawska-Grochowska, nieruchomości przy ul. Winnej. Pozostałe wnioski dotyczyły wyboru ulic do sprzątania, ustawienia toalet przenośnych oraz konieczności rozwiązania problemów psich odchodów.

Na wszystkie wnioski Prezydent udzielił wyjaśnień i podjął działania celem usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 248-250]

Zadania w zakresie egzekwowania utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta należało do podstawowych obowiązków Straży Miejskiej, co opisano w pkt 1.3. niniejszego protokołu.

Na terenie Miasta w badanym okresie nie stwierdzono występowania dzikich wysypisk.

W badanym okresie na terenie Miasta, w wyniku działalności Straży Miejskiej oraz Departamentów Urzędu (w tym, m.in. w ramach akcji „Posesja”) stwierdzono przypadki nielegalnego gromadzenia „zrzucania” śmieci w miejscach publicznych. I tak w 2009 r. – odnotowano 21 takich przypadków, w 2010 r. – 18, a w 2011 (I półrocze) - 8.



Jak podała Dyrektor DGKiOŚ - dotyczyło to incydentalnych przypadków nielegalnego gromadzenia odpadów na terenach publicznych w ilościach od 22,3 ton (gruz pochodzący z rozbiórki) do 0,1 tony, w tym również po organizowaniu imprez miejskich np. Dni Elbląga, Sylwester itp., zwłaszcza w pobliżu tych placów i na terenach zielonych gdzie stwierdzano konieczność ich dodatkowego uprzątnięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 251]

Wypełnianie przez gminę obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na jej terenie przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Liczba dzikich wysypisk zlokalizowanych	0	0	0
Liczba interwencji dotyczących likwidacji nielegalnego zrzucania odpadów w miejscach publicznych	21	18	8
Masa zebranych odpadów zebranych w ramach interwencji w Mg	56,27	34,27	10,84
Poniesione wydatki na likwidację ww. miejsc w tys. zł	61,4	68,3	10,4
Liczba mandatów nałożonych na właścicieli nieruchomości za niewłaściwe postępowanie z odpadami:	62	33	43
Liczba pouczeń nałożonych na właścicieli nieruchomości za niewłaściwe postępowanie z odpadami	449	245	330
Kwota nałożonych mandatów z ww. tytułu w tys. zł	2,3	2,5	3,8
Liczba spraw skierowanych o wykroczenie	5	1	2

[Dowód: akta kontroli str. 252]

W badanym okresie Straż Miejska nałożyła na właścicieli nieruchomości łącznie 138 mandatów z tytułu niewłaściwego postępowania z odpadami oraz udzieliła 1024 pouczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 252]

3. Zapobieganie zanieczyszczaniu miejsc publicznych

3.1 Regulamin czystości i porządku na terenie Gminy zawierał postanowienia dotyczące zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów. Dotyczyły one m.in.:

- przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie gastronomii na terenach publicznych, którzy zobowiązani byli do zapewnienia dostatecznej liczby pojemników na odpady oraz toalet,
- zobowiązania właścicieli nieruchomości do wyposażania części nieruchomości udostępnionych do użytku publicznego w kosze uliczne i ich opróżnianie,
- pojemności koszy ulicznych (powinny mieć pojemność 40 – 60 litrów),
- zobowiązania zarządcy terenów przeznaczonych do użytku publicznego o intensywnym ruchu pieszych oraz przystanków komunikacji publicznej do ustawiania koszy ulicznych w ilości zapewniającej utrzymanie czystości,

- ustalenia częstotliwości opróżniania koszy ulicznych i pojemników na terenach publicznych tj. dostosowanej do intensywności ruchu i ilości użytkowników miejsc publicznych, aby nie dopuścić do ich przepełnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 47-83]

3.2. Gmina podejmowała działania edukacyjne w zakresie kształtowania świadomości ekologicznej mieszkańców poprzez:

- edukację formalną, czyli szkolną,
- edukację nieformalną – organizowanie konferencji szkoleniowych, konkursów, akcji,
- środki masowego przekazu, jak prasa radio, telewizja (głównie lokalne).

Edukacja ekologiczna była prowadzona poprzez wszystkie etapy nauczania: począwszy od przedszkola poprzez szkołę podstawową, ponadpodstawową. Edukacja pozaszkolna w zakresie gospodarki odpadami prowadzona była przez Urząd i ZUO Sp. z o.o. we współpracy ze środkami masowego przekazu. Edukację tę prowadzono m.in. poprzez:

- Organizowanie konkursów plastycznych o tematyce ekologicznej „Elbląg przyjazny środowisku”, „Selektywna zbiórka odpadów”.
- Organizację akcji „Sprzątanie Świata”, „Dzień Ziemi”, kampanii „Kochasz dzieci nie pal śmieci”.
- Akcję: „Podaruj – darując jesteś lepszy” (tzw. „wystawki”).
- Akcję „Posesja” przeprowadzaną corocznie w latach 1996 – 2010, przez kilka dni w okresie wiosennym. Podstawowymi celami akcji było informowanie i przypominanie mieszkańcom oraz jednostkom gospodarczym, handlowym i usługowym o przepisach regulujących obowiązki w zakresie utrzymania czystości oraz gromadzenia i usuwania odpadów z terenu nieruchomości, kompleksowa kontrola czystości i porządku na terenach całego Miasta niezależnie od rodzaju i sposobu użytkowania terenu. Kontrola wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady i prawidłowość usuwania tych odpadów z nieruchomości. Akcję przeprowadzały zespoły kontrolujące złożone z przedstawicieli inspekcji sanitarnej, Policji, Straży Miejskiej, nadzoru budowlanego (w kilku akcjach), spółdzielni mieszkaniowych, zarządców budynków mieszkalnych oraz pracowników Urzędu. Od 2011r. zadania cele, które realizowała akcja POSESJA przejęła akcja „Czysty Elbląg” organizowana przez Straż Miejską przy udziale przedstawicieli Policji, spółdzielni mieszkaniowych i zarządców budynków mieszkalnych.
- Działania edukacyjne pn. „Posprzątaj po swoim psie”, w czasie jej trwania Straż Miejska oraz wolontariusze zwierząt zachęcali właścicieli psów do sprzątania po psach

i bezpłatnie rozdawali zestawy higieniczne do sprzątania po psach oraz ulotki o obowiązkach właścicieli zwierząt domowych.

[Dowód: akta kontroli str. 253-262]

3.3 Urząd nie posiadał dokumentu określającego potrzeby w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów.

W okresie od stycznia 2009 r. do 2011 r. (I półrocze) zakupiono łącznie 393 kosze uliczne. Dyrektor DGKiOŚ podała, że: „*Gmina Miasto Elbląg zaspokaja potrzeby w zakresie wyposażania miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów. Corocznie Miasto przeznacza środki na zakup koszy ulicznych na potrzeby Zarządu Dróg (ulice), Zarządu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. (przystanki komunikacji miejskiej) i na potrzeby Zarządu Zieleni Miejskiej (tereny zielone i parki). Zakupu koszy dokonuje DGKiOŚ, dysponując określoną w budżecie kwotą środków finansowych. ZD nie sygnalizował potrzeb w tym zakresie. Natomiast ilość koszy w parkach, na zieleńcach i przystankach komunikacji miejskiej jest wystarczająca.(...)*”

[Dowód: akta kontroli str. 32-36]

3.4 Wydatki Urzędu na zakup nowych urządzeń do zbierania odpadów, w latach 2009-2011 (do 30 czerwca) wynosiły łącznie 74,3 tys. zł, w tym:

- 19,9 tys. zł na zakup 101 koszy ulicznych w 2009 r.
- 29,8 tys. zł na zakup 167 koszy ulicznych w 2010 r.
- 24,6 tys. zł na zakup 125 koszy ulicznych w 2011 r.

Według stanu na koniec roku, na terenie Miasta wystawionych było:

- w 2009 r. – łącznie 546 urządzeń do gromadzenia odpadów, z tego 257 koszy ulicznych, 95 koszy na przystankach komunikacji publicznej, 194 w parkach,
- w 2010 r. - 605, z tego 268 koszy ulicznych, 93 koszy na przystankach komunikacji publicznej, 244 w parkach,
- 2011 r. (na koniec czerwca) - 640, z tego 292 koszy ulicznych, 96 koszy na przystankach komunikacji publicznej, 252 w parkach.

Na dzień 30 czerwca 2011 r., w magazynie znajdowało się łącznie 370 koszy, stanowiących zapas w związku z przebudową dróg wojewódzkich nr 503 i 504 na terenie Miasta.

Na eksploatację i konserwację urządzeń do zbierania odpadów (ww. koszy), wydatkowano w badanym okresie łącznie 325,6 tys. zł, z tego 112,7 tys. zł w 2009, 135,1 tys. zł w 2010, 77,8 tys. zł w 2011 r. (do 30 czerwca 2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 40,263]

Zamówienia dotyczące dostawy koszy ulicznych, nie były objęte ustawą pzp (z uwagi na wartość zamówień) i były realizowane w ramach wydatków bieżących na materiały i wyposażenie w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Wszystkie ww. zamówienia były dokonane w oparciu o zarządzenie Prezydenta Miasta z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14 000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu. Zgodnie z tym zarządzeniem DGKiOŚ dokonywał tzw. rozeznania rynku (brano pod uwagę najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia takie jak cena, funkcjonalność, parametry techniczne czy warunki gwarancji).

Spośród 101 szt. koszy zakupionych w 2009 r. - 73 szt. (za kwotę 8 816,94 zł brutto) zakupiono w firmie Eko – Awal z Rekowa Górnego, 20 szt. (za kwotę 6 173,2 zł brutto) w firmie Ziegler z Wrocławia oraz 8 szt. (za kwotę 6 173,20 zł brutto) w firmie Fobar z Krakowa. W 2010 r. wszystkie 167 koszy (za kwotę 29 798,50 zł brutto) nabyto w firmie Eko – Awal, a w 2011 r. 125 koszy zakupiono w firmie Kaz (za kwotę 24 600 zł brutto) z Rekowa Górnego.

[Dowód: akta kontroli str. 264-289]

3.5. Na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 24 stycznia 2008 r. przekazano Zarządowi Zieleni Miejskiej w Elblągu (zwany dalej „ZZM”) w administrowanie nieruchomości gruntowe będące własnością Gminy Miasto Elbląg, tj:

- parki miejskie o łącznej powierzchni 46 ha,
- las komunalny Bażantarnia o pow. 269 ha,
- tereny zielone oraz rekreacyjno – wypoczynkowe o pow. 22 ha.

Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 16 września 2010 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego w jednostkę budżetową „Zarząd Zieleni Miejskiej w Elblągu” określono przedmiot działania ZZM, który obejmował w szczególności: zarządzanie terenami zieleni miejskiej, lasami komunalnymi i cmentarzami oraz bieżące ich utrzymanie i konserwację.

[Dowód: akta kontroli str. 290-301]

3.5.1. W badanym okresie oczyszczanie i konserwację koszy ulicznych na terenie Miasta prowadziło Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Elblągu („MPO”) na podstawie umowy z dnia 24 marca 1998 r. zawartej na czas nieokreślony. Ww. umową Miasto powierzyło MPO zadania o charakterze użyteczności publicznej, które należały do zadań własnych gminy (art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym)



polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie utrzymywania czystości i porządku terenów miejskich oraz ulic a także funkcjonowania urządzeń sanitarnych na terenie Miasta. MPO decyzjami Prezydenta Miasta z dnia 27 stycznia 2006 r. i 11 stycznia 2007 r. otrzymało zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Za usługę oczyszczania i konserwację koszy ulicznych MPO przysługiwało wynagrodzenie stanowiące koszt własny wykonawcy powiększony o marżę zysku w wysokości 12%. W umowie zabezpieczono interes Miasta poprzez ustanowienie kar umownych w wysokości 0,3% za nieterminową realizację robót oraz w wysokości 0,1% za nieterminowe usunięcie wad.

Usługi MPO realizowało zgodnie z harmonogramem częstotliwości opróżniania i mycia koszy opracowanym na lata 2009 – 2011 r. opracowanym w uzgodnieniu z DGKiOŚ.

Kontrole wykonywania zadań przez MPO przeprowadzał DGKiOŚ, co odnotowywano w ewidencji wykonanych kontroli. I tak w 2009 r. przeprowadzono łącznie 30 kontroli czystości i częstotliwości opróżniania koszy ulicznych znajdujących się na wybranych ulicach, w 2010 r. – 19 kontroli i do 30 czerwca 2011 r. - 45 . Nie stwierdzono przypadku nie wywiązania się MPO ze świadczonych usług.

[Dowód: akta kontroli str. 302-333]

Dane dotyczące realizacji zadań w zakresie zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów przedstawiono w tabeli.

Lp	Wyszczególnienie	Jedn.	2009	2010	2011 (6 m-cy)
1.	Potrzeby w zakresie ilości urządzeń do gromadzenia odpadów	szt.	Zaspakajane w miarę środków posiadanych w budżecie na dany rok		
2.	Faktyczna ilość ww. urządzeń	szt.	718 w tym: Razem ulice: 385 -roztawione -257 -w magazynie -128 Razem przystanki - 95 - roztawione - 95 Razem parki: 238 -roztawione – 194 -w magazynie -44	885 w tym: Razem ulice: 469 -roztawione -268 -w magazynie - 201 Razem przystanki – 93 - roztawione - 93 Razem parki: 323 -roztawione – 244 -w magazynie - 79	1010 w tym: Razem ulice: 561 -roztawione -292 -w magazynie -269 Razem przystanki -96 - roztawione - 96 Razem parki: 353 -roztawione – 252 -w magazynie - 101
3.	Zrealizowane zakupy ww. urządzeń*	szt.	101	167	125
4.	Liczba przedsiębiorców świadczących usługi sprzątnięcia o odbioru odpadów z urządzeń (pozwolenia na odpady komunalne)	szt.	1	1	1
5.	Masa odpadów zebranych i odebranych w miejscach publicznych	Mg	63,8	67,6	34,9
6.	I. Wydatki na zakupy	tys. zł	19, 9	29, 8	24,6
7.	II. Wydatki związane ze świadczonymi przez przedsiębiorców usługami (utrzymanie koszy ulicznych)	tys. zł	112, 7	135, 1	77, 8

8.	I + II - Wydatki ogółem gminy związane z realizacją obowiązku utrzymania czystości miejsc publicznych oraz odbierania odpadów z rozstawionych urządzeń	tys. zł (Razem: I i II)	132,6	164,9	102,4
----	--	-------------------------------	-------	-------	-------

Ad. 3 i 6) zakupu urządzeń dokonano ze środków Urzędu Miejskiego w Elblągu – Departament Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Ad. 7) wydatki poniesione przez Urząd Miejski w Elblągu – Departament Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na utrzymanie koszy zlokalizowanych w ulicach. Wydatki na utrzymanie koszy na przystankach ponosi Zarząd Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Elblągu, a wydatki na utrzymanie koszy na terenach zielonych i parkach ponosi Zarząd Zieleni

[Dowód: akta kontroli str. 334]

3.5.2. W okresie objętym kontrolą, selektywna zbiórka odpadów na terenie Miasta była prowadzona przez ZUO Sp. z o.o. Spółka ta została utworzona na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 9 września 2004 r. po przekształceniu zakładu budżetowego w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Podstawowym celem spółki jest zaspakajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców w realizacji zadań własnych Miasta, związanych z gospodarką odpadami oraz świadczenie usług publicznych. Prezydent po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej (uchwałą z 24 czerwca 2009 r.), zawarł w dniu 13 października 2010 r. z Dyrektorem ZUO Sp. z o.o. umowę wykonawczą (obowiązującą do 30 czerwca 2025 r.) w ramach, której przekazano spółce realizację zadań m.in. w zakresie:

- budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami instalacji i urządzeń odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
- prowadzenie punktów zbiórki odpadów niebezpiecznych,
- współudziału w rozwoju selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła”.

[Dowód: akta kontroli str. 335-338]

3.5.3. W okresie objętym kontrolą realizacją działań w zakresie utrzymanie czystości i porządku w miejscach publicznych na terenie Miasta zajmowały się:

- Zarząd Zieleni Miejskiej (jednostka samorządowa), która wykonywała prace w zakresie zieleni miejskiej, w tym utrzymanie parków, zieleńców i innych miejsc publicznych wymienionych w zadaniach statutowych tej jednostki,
- Konsorcjum Komunalne w Elblągu od 7 lipca 2008 r. do 30 kwietnia 2011 r. oraz od 1 czerwca 2011 r. Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe sp. z o.o. Gutkowo w zakresie utrzymanie jezdni i chodników w Mieście.

[Dowód: akta kontroli str. 290-301]

Kontrolę realizacji zadań przekazanych ZZM wykonywał DGKiOŚ, który codziennie analizował otrzymane od ZZM raporty o wykonywanych przez niego w danym dniu pracach. Gdy w raportach nie ujęto zadań, które wynikały z potrzeb Miasta, przekazywano je telefonicznie do ZZM do wykonania. Jak podała Zofia Twardowska inspektor w DGKiOŚ,

z powyższych czynności nie sporządzano notatek ani protokołów, natomiast wykonywano zdjęcia celem udokumentowania wykonywanych lub niewykonanych prac przez ZZM. W przypadku stwierdzenia, że dane zadanie nie zostało wykonane w sposób właściwy, niezwłocznie informowano o tym ZZM z nakazem jego poprawienia.

[Dowód: akta kontroli str. 339-340]

Natomiast kontrole realizacji zadań w zakresie utrzymania jezdni i chodników przez wyłonione w drodze przetargu firmy, sprawował Departament Zarządu Dróg. Kontrolę tę prowadzono w oparciu o analizę zadań określonych w załącznikach do umów, w tym harmonogramu zadań oraz m.in.: zestawienie ulic, wykaz terenów miejskich, zasad sprzątania w miesiącach letnich oraz zimowych.

Zarząd Dróg kontrolę realizacji obydwu umów obowiązujących w okresie od 1 stycznia 2009 r. do końca czerwca 2011 r. przeprowadzał poprzez:

- weryfikację i zatwierdzanie harmonogramów (wykonanych przez firmy) letniego oczyszczania Miasta,
- kontrolę wykonania zadań wymienionych w harmonogramach, poprzez prowadzone przez Urząd kontrole bieżące oraz wspólne kontrole ze Strażą Miejską oraz przedstawicielami firm wykonujących usługi.

Jak podał Edward Borejko, inspektor w Zarządzie Dróg – *przyjęto zasadę, że w przypadku nie stwierdzenia uchybień, nie sporządzano notatki czy też protokołu. Natomiast po stwierdzonych nieprawidłowościach spisywana była notatka służbowa i gdy nie było przedstawiciela firmy, notatkę tę przekazywano niezwłocznie do firmy usługowej. W przypadkach kiedy uznano, że zadania, które należało wykonać, nie było objęte umowami, sporządzano dodatkowe zlecenie zgodnie z umowami, gdzie zapisano, że na żądanie Miasta wykonawcy zostali zobowiązani również do wykonywania usług polegających na letnim utrzymaniu terenów w Mieście, nie objętych umowami, na zasadach wykonania zamiennego oczyszczania chodnika lub jezdni, pod warunkiem, że ilość m² oczyszczanej powierzchni będzie taka sama.*

W sytuacji, gdy stwierdzone nieprawidłowości leżały w kompetencji innych instytucji np. Zarządu Zieleni Miejskiej, przekazywano je telefonicznie lub pisemnie do zainteresowanych.

W badanym okresie nie nałożono na wykonawców odpowiedzialnych za czystość i porządek na ulicach i chodnikach Miasta żadnych kar umownych.

[Dowód: akta kontroli str. 341-352]

3.5.4. W badanym okresie obowiązywały dwie umowy w zakresie utrzymania jezdni i chodników w Mieście, tj. umowy z dnia 7 lipca 2008 r. podpisanej z Konsorcjum Komunalnym w Elblągu oraz z dnia 1 czerwca 2011 r. podpisanej z Warmińsko-Mazurskim Przedsiębiorstwem Drogowym sp. z o.o. Gutkowo obowiązującej w terminie od dnia podpisania do 30 kwietnia 2014 r.

Umowy powyższe podpisano po przeprowadzeniu procedury zamówień publicznych przez Departament Zamówień Publicznych, tj.:

- Zamówienia nr ZP-WZP-22/2008 przeprowadzonego w 2008 r. w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie jezdni i chodników w mieście Elblągu”. W wyniku przeprowadzonego zamówienia Miasto w dniu 7 lipca 2008 r. podpisało umowę z Konsorcjum Komunalnym w Elblągu, które złożyło najkorzystniejszą ofertę, z dwóch ogółem złożonych ofert. Wynagrodzenie za wykonanie usługi wyniosło brutto 18.542.691,15 zł, w tym za usługę zimowego utrzymania jezdni 14.508.774,18 zł + podatek VAT 7% wysokości oraz za usługę letniego utrzymania 2.820.843,72 zł + podatek VAT 7%. Liderem powyższego Konsorcjum było MPO, zaś partnerem Przedsiębiorstwo Dróg Mostowych z Elbląga. Jedynym kryterium oceny oferty była cena.
- Zamówienia nr ZP-WZP-17/2011 przeprowadzonego w 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie jezdni i chodników w mieście Elblągu”. W wyniku przeprowadzonego zamówienia Miasto w dniu 1 czerwca 2011 r. podpisało umowę z Warmińsko-Mazurskim Przedsiębiorstwem Drogowym sp. z o.o. Gutkowo, które złożyło najkorzystniejszą ofertę, z dwóch ogółem złożonych ofert. Wynagrodzenie za wykonanie usługi wyniosło brutto 16.702.097,88 zł, w tym za usługę zimowego utrzymania jezdni 13.008.736,08 zł + podatek VAT 8% wysokości oraz za usługę letniego utrzymania 2.456.169,36 zł + podatek VAT 8%. Partnerem ww. Przedsiębiorstwa było PUDiZ z Olsztyna. Jedynym kryterium oceny oferty była cena.

[Dowód: akta kontroli str. 353-396]

Analiza dokumentacji powyższych zamówień wykazała, że udzielono je na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴. I tak m.in.:

- wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego był uzasadniony przesłankami wynikającymi z przepisów ustawy prawo zamówień publicznych,
- zostały powołane komisje przetargowe do przeprowadzenia postępowania i określono ich organizację oraz skład,

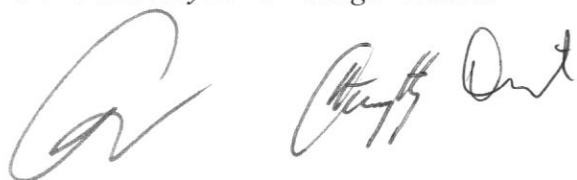
⁴ j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie wymagane elementy,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia,
- dopełniono obowiązku zamieszczenia ogłoszeń o postępowaniu,
- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji,
- spełniono wymogi ww. ustawy w zakresie otwarcia ofert i powiadomienia o wyborze oferty,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierał wszystkie elementy określone w ww. ustawie,
- zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- umowy zawarto w terminach wynikających z ww. ustawy,
- zakres świadczenia wykonawcy zawarty w umowach był tożsamy z zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz SIWZ,
- wniosek Departamentu Zarząd Dróg do Departamentu Zamówień Publicznych o przygotowanie zamówienia nr ZP-WZP-17/2011 w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie jezdni i chodników w mieście Elblągu” wpłynął 1 lutego 2011 r. i we wniosku tym datę zakończenia zamówienia wskazano na 30 kwietnia 2014 r., zaś datę rozpoczęcia udzielenia zamówienia na 1 maja 2011 r. Faktyczne rozpoczęcie zamówienia nastąpiło z 31 dniowym opóźnieniem, tj. od dnia 1 czerwca 2011 r. po podpisaniu umowy, o której mowa powyżej.

W umowie z dnia 7 lipca 2008 zabezpieczono interesy Miasta poprzez zapisanie kar umownych w kwotach 1000 zł i 5000 zł, w przypadkach wymienionych w umowie, tj. z tytułu wystąpienia zwłok w przystąpieniu do usługi oraz zwłok w wykonaniu zadań oraz w wysokości 2% wynagrodzenia wstępnego w przypadku odstąpienia od umowy, zaś w umowie z dnia 1 czerwca 2011 r. kary te zostały ustalone w kwotach od 300 do 5.000 zł. W badany okresie powyższych kar umownych nie stosowano.

[Dowód: akta kontroli str. 353-396]

Marek Pawlikowski zastępca w DZD na pytanie Dlaczego Zarząd Dróg wystosował wniosek do Departamentu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie zamówienia publicznego na utrzymanie czystości i porządku w m. Elbląg w trybie przetargu nieograniczonego dopiero w dniu 1 lutego 2011 r., co w praktyce okazało się zbyt krótkim czasem by umowę podpisać przed 30 kwietnia 2011 r. zeznał (cyt.): „*Dokumentacja została złożona przez Zarząd Dróg do Wydziału Zamówień Publicznych 1 lutego 2011r.*”



Dokumentacja przetargowa była przez Zarząd Dróg przygotowana bardzo starannie i szczegółowo, termin ten powinien wystarczyć na przeprowadzenie takiej procedury."

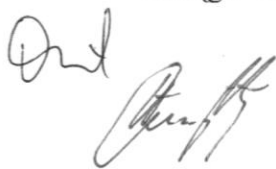
[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

W dniu 21 kwietnia 2011 r. Naczelnik Wydziału Zarządu Dróg (WZD) Krystyna Dziurdź wystąpiła z wnioskiem do MPO sp. z o.o. w Elblągu oraz Warmińsko-Mazurskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. o złożenie oferty na letnie utrzymanie jezdni i chodników w Elblągu od 1 do 20 maja 2011 r., tj. do czasu rozstrzygnięcia przetargu na „utrzymanie jezdni i chodników w Mieście Elbląg. Termin złożenia ofert wyznaczono do dnia 26 kwietnia 2011 r. Ofertę złożyło jedynie MPO sp. z o.o. na kwotę 53.646 zł netto (brutto 57.937,68 zł). Naczelnik WZD Krystyna Dziurdź wystąpiła następnie do Wiceprezydenta Elbląga Tomasza Lewandowskiego z wnioskiem zatwierdzenia czynności o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14 tys. euro przedmiotem, którego będzie „Letnie utrzymanie jezdni i chodników w Mieście Elbląg”. Kwotę zamówienia netto wyniosła 13.973,95 euro, gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro we wniosku określono na 3,839 zł. Wniosek został zatwierdzony (brak dat na wniosku). W załączonej notatce Naczelnik poinformowała Wiceprezydenta, że konieczne jest udzielenie tego zamówienia, gdyż w związku z błędami w obu ofertach procedura wyłonienia wykonawcy usługi ulegnie przedłużeniu.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. została podpisana umowa pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania sp. z o.o. w Elblągu a Gminą Miasto Elbląg, którą reprezentował Wiceprezydent Tomasz Lewandowski. Wynagrodzenie netto określono na kwotę 53.646 zł + VAT w wysokości 4.291,68 zł (razem brutto 57.937,68 zł). Umowę zawarto na okres od 1 maja do 20 maja 2011 r.

Faktury VAT MPO sp. z o.o. o nr GO0268/05/11, GO0267/05/11 i GO0266/05/11 wystawiło na łączną kwotę 57.936,01 zł i taka kwota została przez Urząd wypłacona.

W dniu 17 maja 2011 r. Naczelnik WZD Krystyna Dziurdź wystąpiła z kolejnym wnioskiem do MPO sp. z o.o. w Elblągu oraz Warmińsko-Mazurskiego Przedsiębiorstwa Drogowego sp. z o.o. o złożenie oferty na letnie utrzymanie jezdni i chodników w Elblągu od 21 do 31 maja 2011 r., tj. do czasu podpisania trzyletniej umowy na „utrzymanie jezdni i chodników w Mieście Elbląg. Termin złożenia ofert wyznaczono do dnia 18 kwietnia 2011 r. godz. 12.00. Ofertę złożyło jedynie MPO sp. z o.o. na kwotę 26.823 zł netto (brutto 28.968,84 zł). Naczelnik WZD Krystyna Dziurdź wystąpiła następnie do Wiceprezydenta Elbląga Tomasza Lewandowskiego z wnioskiem zatwierdzenia czynności o udzielenie



zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14 tys. zł przedmiotem, którego będzie „Letnie utrzymanie jezdni i chodników w Mieście Elbląg”. Kwota zamówienia netto wyniosła 6.986,98 euro, gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro we wniosku określono na 3,839 zł. Wniosek został zatwierdzony (brak daty na wniosku).

W dniu 18 maja 2011 r. została podpisana umowa pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania sp. z o.o. w Elblągu a Gminą Miasto Elbląg, którą reprezentował Wicprezydenta Tomasz Lewandowski. Wynagrodzenie netto określono na kwotę 26.823 zł + VAT w wysokości 2.145,84 zł (razem brutto 28.968,84 zł). Umowę zawarto na okres od 21 maja do 31 maja 2011 r.

Faktury VAT MPO sp. z o.o. o nr GO0395/05/11, GO0396/05/11 i GO0394/05/11 wystawiło na łączną kwotę 28.961,11 zł i taka kwota została przez Urząd wypłacona.

[Dowód: akta kontroli str. 399-436]

Dyrektor Departamentu Zarząd Dróg (DZD) Krystyna Dziurdź na pytania jaki był powód, że dwie umowy podpisane w dniu 27 kwietnia 2011 r. oraz w dniu 18 maja 2011 r. na wykonanie usługi „Letnie utrzymanie jezdni i chodników w mieście Elbląg” z MPO sp. z o.o. Elbląg zostały sporządzone na podstawie procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 EURO skoro dotyczyły one tego samego zakresu tj. utrzymania jezdni i chodników w Mieście Elbląg zeznała, że (cyt.): „*Ponieważ zgodnie z zadaniami Departamentu Zarządu Dróg za przygotowanie zagadnień z zakresu utrzymania ulic w okresie zimowym i letnim odpowiada zastępca DZD, poinformował mnie, że dla zapewnienia porządku i czystości konieczne jest podpisanie umowy na okres przejściowy tj. do czasu rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego. Otrzymałam również od niego informację, że uzgodnił tryb postępowania z radcą prawnym UM.*”

[Dowód: akta kontroli str. 437]

Marek Pawlikowski zastępca w DZD na powyższe pytanie zeznał (cyt.): „*W kwietniu 2011 r. trwała procedura zamówień publicznych w ramach przetargu nieograniczonego, której celem było wyłonienie wykonawcy na utrzymanie czystości i porządku w m. Elbląg od dnia 1 maja 2011 r. na okres trzech lat. W związku z błędami w obu ofertach procedura wyłonienia wykonawcy usługi uległa nieprzewidzianemu przedłużeniu i pewnością, że procedura nie skończy się przed 1 maja 2011 r., Zarząd Dróg podjął decyzję w dniu 21 kwietnia 2011 r. żeby od 1 maja do 20 maja 2011r. w ramach procedury poniżej 14.000 EURO, wyłonić firmę, która zabezpieczy czystość i porządek letni na terenie Miasta do czasu*

podpisania właściwej umowy. W dniu podejmowania powyższej decyzji Zarząd Dróg był przekonany, że do 20 maja 2011r zostanie podpisana właściwa umowa.

W związku z tym, że procedura nie została zakończona do 20 maja 2011 r. (czego nie można było przewidzieć w dniu podejmowania przez Zarząd Dróg decyzji w dniu 21 kwietnia) w dniu 17 maja 2011 r. Zarząd Dróg podjął decyzję o podpisaniu umowy na okres od dnia 21 maja do dnia 31.05.2011r. w celu konieczności zapewnienia utrzymania czystości i porządku w m. Elbląg i wystąpił o złożenie ofert na powyższe zadanie, na w/w okres do czasu podpisania trzyletniej umowy. Obydwie umowy zostały podpisane przez Radcę Prawnego UM.”

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

Edward Borejko specjalista w DZD na powyższe pytanie zeznał (cyt.): „W okresie kiedy były rozstrzygane powyższe przetargi byłem na zwolnieniu lekarskim. Zastępca Dyrektora Marek Pawlikowski poprosił mnie telefonicznie żebym przyszedł do Urzędu celem przygotowania dokumentacji na powyższe umowy. Przy przygotowywaniu dokumentów do pierwszej umowy otrzymałem informację od dyrekcji Zarządu Dróg, że prowadzony przetarg nieograniczony na tę usługę zostanie zakończony przed 20 maja 20011 r., dlatego przygotowałem dokumentację i umowę tylko na okres od 1 – 20 maja 2011 r. Gdy było już wiadome, że termin nie zostanie dotrzymany, podobnie jak do pierwszej powyższej umowy, po przyjeździe do Urzędu, przygotowałem dokumentację na podpisanie drugiej umowy i przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego poniżej 14 tys. EURO”

[Dowód: akta kontroli str. 438]

Wiceprezydent Tomasz Lewandowski na pytanie dlaczego zatwierdził powyższe wnioski wyjaśnił (cyt.): „Zatwierdzenie przeze mnie dwóch procedur o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14.000 euro było spowodowane przedłużającą się procedurą wyłonienia wykonawcy usługi letniego i zimowego utrzymania dróg na okres trzech lat, i wynikało z konieczności zapewnienia ciągłości realizowanych zadań. Udzielając zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 14.000 euro zakładałem, że jest to jedyne zamówienie, które pozwoli na utrzymanie czystości jezdni i chodników w mieście Elbląg do chwili podpisania trzyletniej umowy. Z uwagi na przedłużającą się procedurę przetargową, założonego terminu rozstrzygnięcia procedury nie udało się dotrzymać i koniecznym stało się dodatkowe zawarcie kolejnej terminowej umowy. W chwili zatwierdzenia pierwszej procedury nie można było przewidzieć, że konieczne będzie podpisanie kolejnej, jeszcze jednej, umowy na letnie utrzymanie jezdni i chodników.



Podsumowując, jeszcze raz chciałbym podkreślić, że moja decyzja była podyktowana troską o Miasto i zapewnienie utrzymania czystości dróg.”

[Dowód: akta kontroli str. 439]

W zakresie obowiązków Edwarda Borejko zapisano, że do jego zakresu należy m.in. przygotowanie przetargów na usługi i prace zgodnie z realizowanymi zadaniami.

W zakresie zastępcy Dyrektora DZD Marka Pawlikowskiego zapisano, że do jego obowiązków należą m.in. prowadzenie całości spraw związanych z przygotowaniem przetargów i zawieraniem umów dla zadań realizowanych na podległych stanowiskach.

Jak wynikało z zakresu obowiązków Dyrektora Departamentu Zarząd Dróg Krystyny Dziurdź wykonuje on zadania wynikające z zakresu działania Departamentu Zarządu Dróg określonych w Regulaminie Organizacyjnym i Regulaminie Pracy Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 440-450]

3.6 Ogłędziny sześciu losowo wybranych miejsc publicznych (dwóch zieleńców i czterech ulic gminnych w centralnej części Miasta), przeprowadzone pod kątem czystości i wyposażenia ich w urządzenia do zbierania odpadów wykazały, że:

- Zieleńce przy ul. Mickiewicza (3,5 ha) i przy Placu Wolności (0,7 ha) w Elblągu były wyposażone w kosze na śmieci co 30 – 50 metrów. W każdym zieleńcu znajdował się jeden kosz przeznaczony wyłącznie na psie odchody. Stan techniczny wszystkich koszy na śmieci nie budził zastrzeżeń. Zieleniec przy ul. Mickiewicza wyposażony był ponadto w dystrybutor z woreczkami do sprzątania po psach. Ścieżki spacerowe, ich pobocza oraz tereny wokół były czyste.
- Ulice Wałowa (ok. 190 mb), Zbyszka Godlewskiego (58 mb), Wodna (385 mb), Chmurna (163 mb) były czyste, na jezdniach nie stwierdzono zabrudzeń w postaci pyłów, piasku lub innych zanieczyszczeń. Na położonych w centrum miasta ulicy Chmurnej, Zbyszka Godlewskiego, nie było koszy na śmieci, przy obu ulicach znajdowały się miejsca postojowe. Na ulicach Wałowej i Wodnej położonych na terenie Starego Miasta znajdowały się kosze na śmieci w nie budzącym zastrzeżeń stanie technicznym. Bezpośrednio do ul. Wodnej przylegał teren zielony z dystrybutorem na woreczki do sprzątania po psach. Ulice położone na Starym Mieście nie posiadały miejsc postojowych dla samochodów.

[Dowód: akta kontroli str. 451-461]



3.7. W Regulaminie utrzymania czystości i porządku nie było zapisanych zasad postępowania ze zwłokami bezdomnych zwierząt i ich częściami. Poza tym nie było w Mieście innych uregulowań prawnych w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 75-83]

3.8. Z analizy faktur za lata 2009 – 2011 (I półrocze) wynikało, że w tym okresie ogółem zebrano z terenu Miasta 163 sztuki zwłok zwierząt bezdomnych (razem z dziko żyjącymi), w tym w 2009 r. – 46 (27 przypadków zgłoszonych przez Straż Miejską), 2010 r. – 52 (9) i w I półroczu 2011 – 65 (28) sztuk zwłok zwierząt. W latach tych zebrano trzy sztuki zwłok ptaków.

[Dowód: akta kontroli str. 462-476]

Zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok zwierzęcych i ich części z dróg należało do zadań realizowanych przez DGKiOŚ. Zadanie to zostało, na mocy umowy z dnia 27 lipca 2006 r. oraz z dnia 15 lipca 2009 r., zlecone przez Miasto MPO (na okres od 2006 r. – 2009 r. i od 2009 r. – 2012 r.), które według informacji Urzędu, posiadało wymagany sprzęt, wyposażenie i doświadczenie. MPO działało w tym zakresie na podstawie decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta Elbląga z dnia 17 czerwca 2003 r., która zezwalała na zbieranie i transport odpadów niebezpiecznych jakimi są zwłoki zwierząt bezdomnych (kod 020182) padłych na terenach publicznych Miasta. MPO posiadało również decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii w Elblągu z dnia 19 kwietnia 2006 r. (zmienioną decyzją z dnia 24 września 2007 r.) zezwalającą na zbieranie, transportowanie i magazynowanie, do czasu przekazania do zakładów pośrednich lub zakładów przetwórczych surowców pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 i 2.

[Dowód: akta kontroli str. 477-489]

Wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu powyższych dwóch umów była ustalana po jej wykonaniu na podstawie ryczałtowej ceny jednostkowej oraz ilości faktycznie wykonanych wyjazdów. Wydatki z tego tytułu wyniosły w latach 2009 – 2011 (I półrocze) odpowiednio: 4,5 tys. zł, 5,2 tys. zł i 6,7 tys. zł. Wzrost kosztów w 2011 r. wynikał ze wzrostu ilości zwłok zwierzęcych spowodowanych ostrą zimą i wychodzeniem zwierząt łownych (dziki, sarny) na drogi w poszukiwaniu pożywienia (zwiększona ilość kolizji drogowych z udziałem zwierząt).

Wszystkie umowy na powyższe usługi były dokonane w oparciu o tzw. rozeznanie rynku, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie



wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczające 14 tys. EUR.

Miasto zabezpieczyło swoje interesy poprzez zapis w umowach, że w razie nienależytego wykonania usługi, Miastu przysługiwać będzie odszkodowanie w formie kar umownych z tytułu:

- braku warunków lokalizacyjnych lub sanitarnych do zbierania, transportu, przechowywania i przekazywania do zakładu utylizacji zwierząt lub ich części – 50 zł za każdy dzień braku warunków,
- nie wykonania zgłoszonej usługi – 100 zł za każdą nie wykonaną usługę,
- nie prowadzenie bieżącego rejestru usług – 20 zł za każdą nie zarejestrowaną usługę,
- nie przedłożenia Urzędowi sprawozdań z wykonanych usług – 10 zł za każdy dzień przekroczenia terminu złożenia sprawozdania,
- braku kontaktu telefonicznego w godzinach od 6.00 do 22.00 – 20 zł za każdą godzinę,
- odmowy świadczenia w przypadku zlecenia takiej usługi przez osobę prawną lub fizyczną na jej koszt – 100 zł za każdą nie wykonaną usługę,
- zastosowanie wyższych cen niż określone w umowach – 50 zł za każdy stwierdzony przypadek.

[Dowód: akta kontroli str. 462-463,471-485]

3.9. W okresie objętym kontrolą nie wpływały do Urzędu wnioski i skargi dotyczące zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt oraz nie było interpelacji radnych.

[Dowód: akta kontroli str. 253-260]

Z informacji uzyskanych od Straży Miejskiej wynikało, że wszystkie 64 przypadki stwierdzenia przez nią zwłok zwierząt, odnotowywane były w książce interwencji dyżurnego, a informacja bezpośrednio przekazywana była telefonicznie do MPO lub za pośrednictwem Departamentu Zarządzania Kryzysowego UM w Elblągu.

[Dowód: akta kontroli str. 464-476]

4. Zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe

4.1. W Regulaminie utrzymania czystości i porządku w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta (art. 18) zapisano m.in., że obowiązkiem osób utrzymujących zwierzęta domowe lub egzotyczne jest także ich utrzymanie, które zapewnia ochronę przed wszelkimi zagrożeniami

i uciążliwościami dla ludzi oraz zapobieganie zanieczyszczaniu terenów wspólnego użytku, a w szczególności m.in.:

- 1) zapewnienie zwierzętom takich warunków bytowania, które nie powodują uciążliwości dla otoczenia, w szczególności poprzez hałas, zanieczyszczanie otoczenia, wydzielania przykrych zapachów itp.,
- 2) nie wprowadzanie zwierząt na place zabaw oraz do piaskownic,
- 3) nie dopuszczanie do zanieczyszczania pomieszczeń służących do wspólnego użytku – wejść do budynków, chodników i jezdni, alejek parkowych oraz klombów i zieleńców. W przypadku spowodowania przez zwierzę tych zanieczyszczeń jego właściciel winien niezwłocznie je sprzątnąć i umieścić w specjalnie oznakowanych pojemnikach lub w przypadku ich braku w koszach ulicznych nie stojących w bezpośrednim sąsiedztwie placów zabaw lub ławek parkowych. Postanowienie to nie dotyczy osób niewidomych, korzystających z pomocy psów – przewodników,
- 4) przekazywanie zwłok zwierząt domowych do utylizacji lub pochówku uprawnionemu podmiotowi.

[Dowód: akta kontroli str. 80-81]

4.2. W okresie objętym kontrolą Miasto podejmowało następujące działania edukacyjne lokalnej społeczności mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta:

- w okresie objętym kontrolą emitowano w Telewizji Elbląskiej, na ekranach ledowych na terenie Miasta, na monitorach informacyjnych w Urzędzie oraz na stronach internetowych Urzędu, spot reklamowy informujący o obowiązku sprzątania po psach,
- do lokalnej prasy załączane były ulotki informacyjne oraz woreczki do sprzątania po psie, ulotki te oraz woreczki wykładane były również w zakładach leczniczych dla zwierząt oraz w Urzędzie Miejskim.

Ulotki oraz woreczki rozpropagowywano m.in. w trakcie akcji informacyjnych – *Posprzątaj po swoim psie* (prowadzonej od 2003 r.) oraz corocznej od 1996 r. akcji *Posesja*.

[Dowód: akta kontroli str. 490-493]

4.3. Urząd zakupił 57 koszy przeznaczonych na psie odchody (w tym 20 typu „ŁATEK” w kształcie psa) oraz 10 dystrybutorów na woreczki ustawionych w miejscach, gdzie najczęściej właściciele wychodzą na spacer z psami. Poza tym oznakowano kosze uliczne nalepką z sylwetką psa.



W Parku Planty, w Parku Dolinka oraz na zieleńcu przy ul. Mickiewicza wyznaczono miejsca na toalety dla psów, które w dwóch ostatnich przypadkach były wydzielonymi i ogrodzonym terenami o wielkości jedna ok. 10x10 m, druga ok. 2x2 m, gdzie dozwolone było przebywanie psów.

Wydatki poniesione przez Urząd na powyższe zadania wyniosły ogółem w roku 2009 – 27,4 tys. zł (w tym na zakupy i usługi związane z akcjami informacyjnymi nt. sprzątania po psach – 9,3 tys. zł i propagowanie odpowiedzialnej postawy właścicieli psów – 18,1 tys. zł), zaś w 2011 – 10,2 tys. zł.

Urząd ani Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM) w badanym okresie nie poniósł żadnych wydatków inwestycyjnych. Wydatki bieżące na utrzymanie stanu technicznego urządzeń ponoszone były bezpośrednio przez ZZM w ramach ogólnych wydatków ponoszonych przez tę jednostkę samorządową.

[Dowód: akta kontroli str. 490,494]

4.4. W obowiązującym Regulaminie utrzymania czystości i porządku, brak było zapisów dotyczących utrzymania czystości na placach zabaw dla dzieci (w piaskownicach oraz w ich otoczeniu).

[Dowód: akta kontroli str. 75-83]

W corocznie przekazywanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu (PPIS) dla Rady Miejskiej raportach o stanie sanitarnym Miasta zawarto następujące ustalenia dotyczące placów zabaw:

- W roku 2009 r. m.in. PPIS realizował akcję „Piaskownica dla dzieci”, prowadzoną w trzech etapach. W okresie od czerwca do sierpnia przeprowadzono 62 kontrole placów zabaw zlokalizowanych na elbląskich osiedlach mieszkaniowych oraz 6 kontroli placów zabaw zlokalizowanych na terenie parków miejskich. Szczególną uwagę zwracano na zabezpieczenie piaskownic przed dostępem zwierząt domowych, wymianę piasku w piaskownicach oraz stan sanitarno-higieniczny sprzętu do zabaw. W trakcie kontroli stwierdzono, że wśród skontrolowanych placów zabaw tylko 6, administrowanych przez Elbląską Spółdzielnię Mieszkaniową „Sielanka”, posiada trwałe zabezpieczenie (siatka) przed dostępem zwierząt domowych. Wszystkie place były wyposażone w tablice informujące o zakazie wprowadzania zwierząt domowych na ich teren. Sprzęt do zabaw dla dzieci był odnawiany i naprawiany na bieżąco. Przeprowadzono także badania piasku z piaskownic, w kierunku obecności pasożytów jelitowych. Analiza piasku pobranego z 8 piaskownic nie wykazała ich obecności.

- W 2010 r. PPIS m.in. w sezonie letnim, w okresie od czerwca do sierpnia, na terenie Miasta przeprowadził 29 kontroli placów zabaw dla dzieci. W trakcie tych kontroli pobrano próby piasku z pięciu piaskownic (w tym z jednej pobrano piasek dwukrotnie) do badań parazytologicznych. W dwóch piaskownicach stwierdzono obecność jaj glisty – *Toxocara* sp. Jedna z zakwestionowanych piaskownic przy ul. Ogrodowej 15, ze względu na obecność pasożytów oraz nieprawidłową lokalizację została zlikwidowana, w drugiej, przy ul. Królewieckiej 209 A, wymieniono piasek na nowy, a następnie powtórzono badanie, w wyniku którego nie stwierdzono już obecności jaj glisty. Większość piaskownic na terenie Miasta nie posiada zabezpieczeń, ograniczających lub eliminujących możliwość penetracji (w tym załatwianie potrzeb fizjologicznych) piaskownic przez czworonogi i ptaki. Tylko dwa place należące do Spółdzielni Mieszkaniowej „Zrzeszeni”, na 20 skontrolowanych, posiadały trwałe ogrodzenie z siatki z odpowiednio zabezpieczoną bramą wejściową. Pozostałe obiekty nie były zabezpieczone przez zwierzętami. Pomimo ustawienia tablic informujących o zakazie wprowadzania zwierząt na place zabaw, zakaz ten, wg PPIS, nie jest przestrzegany. W dziewięciu przypadkach stwierdzono zniszczony sprzęt do zabaw. We wszystkich skontrolowanych piaskownicach przed sezonem letnim wymieniono na wiosnę (kwiecień – maj) piasek na nowy. W piaskownicach na terenie placów zabaw podległych SM „Zrzeszeni” oraz w pięciu piaskownicach na osiedlu „Nad Jarem” piasek był wymieniany także w trakcie sezonu.

[Dowód: akta kontroli str. 495-497]

Na terenie Miasta Elbląg na koniec czerwca 2011 r. funkcjonowało ogółem 88 piaskownic, zlokalizowanych na placach zabaw stanowiących własność Miasta, a zarządzanych przez podległe mu jednostki samorządowe, w tym:

- 59 piaskownic administrowanych przez Zarząd Budynków Komunalnych,
- cztery piaskownice zlokalizowane na terenie parków administrowane przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Elblągu,
- 22 piaskownice należące do przedszkoli,
- trzy piaskownice znajdujące się na terenie szkół.

Z informacji Urzędu wynikało, że wszystkie przedszkola oraz szkoły, na których znajdowały się place zabaw z piaskownicami, były ogrodzone, a piaskownice dodatkowo zabezpieczane folią lub plandeką.



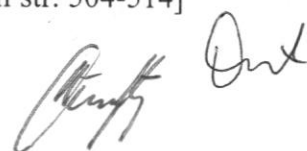
Poza tym piaskownice były zlokalizowane na placach zabaw dla dzieci na osiedlach spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 498-503]

W trakcie kontroli NIK oględzinom poddano cztery piaskownice, którymi administruje ZZM. Trzy piaskownice zlokalizowane były na placach zabaw znajdujących w parkach: „Park Modrzewie”, „Park Traugutta” oraz „Park Planty”, zaś jedna piaskownica zlokalizowana była w „Parku Dolina”, gdzie nie było placu zabaw. Z przeprowadzonych oględzin powyższych piaskownic oraz placów zabaw i parków, na których one się znajdowały, wynikało że:

- Żaden plac zabaw oraz parki, na których znajdowały się piaskownice, nie był ogrodzony. Piaskownice te nie były również przykrywane na noc.
- Stan techniczny placów i piaskownic nie stwarzał zagrożeń dla użytkowników, z wyjątkiem placu zabaw w Parku Traugutta, przy którym wzdłuż alejki rozłożone były zużyte płyty chodnikowe. Płyty te po przeprowadzonych oględzinach zostały usunięte.
- Piasek w piaskownicy w Parku Modrzewie był zużyty, częściowo zasypany liśćmi, ale nie zawierał widocznych zanieczyszczeń i śmieci. W pozostałych piaskownicach piasek był świeży, bez widocznych zanieczyszczeń. W bezpośrednim otoczeniu placu zabaw (piaskownic) nie było również widocznych zanieczyszczeń w postaci odpadów. Natomiast w pobliżu piaskownicy w Parku Modrzewie znajdowała się przyzma piasku i resztek betonu po przeprowadzonym korytowaniu pod nowe urządzenia na placu zabaw.
- W pobliżu piaskownic znajdowały się kosze na śmieci. Stan koszy był dobry. Kosze na odpady były częściowo wypełnione.
- W trakcie przeprowadzania oględzin w pobliżu dwóch placów zabaw (piaskownicy) stwierdzono obecność psów z ich właścicielami. Przy wejściu na place zabaw w regulaminach była informacja o zakazie wprowadzenia na jego teren zwierząt domowych. W parkach, przy placach zabaw i piaskownicach rozmieszczone były również tablice o zakazie wprowadzania psów.
- W dwóch parkach, w których znajdowały się place zabaw (piaskownice) były wyznaczone miejsca na tzw. wc dla psów (jedno ogrodzone wielkością ok. 10 x 10 m, drugie też ogrodzone o wymiarach ok. 2 x 2 m). We wszystkich parkach w pobliżu piaskownic były rozmieszczone oznaczone kosze do zbierania odchodów zwierząt domowych oraz kosze w kształcie psa.

[Dowód: akta kontroli str. 504-514]



4.5. Zmniejszająca się ilość piaskownic zlokalizowanych na terenach parków z ośmiu w 2009 r. do czterech w 2011 r., na nowych i remontowanych placach zabaw dla dzieci, była przedmiotem interwencji Biura Rzecznika Praw Dziecka. Zaniepokojenie Biura Rzecznika wynikało z wypowiedzi Dyrektora DGKiOŚ Anny Kulik wygłoszonej na posiedzeniu komisji bezpieczeństwa i spraw samorządowych (cyt.): „*Staramy się na nowych placach zabaw nie robić piaskownic, bo nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć piasku przed pasożytami odzwierzęcymi. Sukcesywnie zamieniamy je na inne urządzenia, bardziej bezpieczne. W tej chwili piasek został jednak wymieniony w tych piaskownicach, które istnieją.*”, a którą wypowiedź przytoczył Dziennik Elbląski w artykule z dnia 26 maja 2011 r.

Wiceprezydent Miasta Elbląga Tomasz Lewandowski poinformował Biuro Rzecznika, że Miasto stoi na stanowisku, że piaskownie winny być urządzone jak najbliżej miejsca zamieszkania dziecka, na podwórkach i osiedlowych placach zabaw lub terenach wygrodzonych oraz strzeżonych takich jak tereny szkół i przedszkoli, a nie na terenach otwartych, z dala od domów np. w parkach. Wiceprezydent podkreślił, że brak jest możliwości skutecznego zabezpieczenia piaskownic przed dostępem zwierząt domowych, dlatego Miasto podjęło decyzję o rezygnacji z piaskownic na korzyść bardziej urozmaiconych i atrakcyjniejszych urządzeń zabawowych dla dzieci. Decyzja ta dotyczy nowobudowanych placów zabaw. Jak podał, piaskownie będą lokalizowane na terenach miejskich administrowanych przez Zarząd Budynków Komunalnych. Wcześniej wybudowane place zabaw posiadają niskie ogrodzenia z żywopłotu, natomiast najnowsze wysokie ogrodzenia z furtką. Miasto uznało, że place zabaw, zlokalizowane w sąsiedztwie domów, mogą być łatwiej zabezpieczone przed dostępem zwierząt, zarówno przez administratorów, jak również przez samych rodziców lub opiekunów dzieci.

[Dowód: akta kontroli str. 498-503]

W okresie objętym kontrolą radni zgłosili dwa wnioski w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe, i tak:

- w dniu 2 września 2009 r. dotyczący nieprawidłowości trzymania psów przy ulicy Jasnej, na który Prezydent udzielił pisemnej odpowiedzi w dniu 17 września 2009 r.,
- w dniu 26 kwietnia 2011 r. zgłoszony przez radnego na sesji RM w sprawie rozwiązania problemów psich odchodów. Prezydent udzielił odpowiedzi na sesji RM.

[Dowód: akta kontroli str. 258-260]



Z informacji uzyskanych od Straży Miejskiej wynikało, że w książce interwencji czynności wykonywanych przez strażników miejskich w stosunku do osób utrzymujących zwierzęta, podjęto m.in. czynności w zakresie zanieczyszczania terenu przez psy, i tak: w 2009 r. – podjęto 14 czynności, w 2010 r. – 9 i 2011 (I półrocze) – 12.

W wyniku podjętych powyższych czynności Straż Miejska:

- w 2009 r. – udzieliła 14 pouczeń,
- w 2010 r. – udzieliła 8 pouczeń oraz skierowała jeden wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w Elblągu,
- w 2011 r. (I półrocze) – udzieliła 11 pouczeń oraz skierowała jeden wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w Elblągu,

Komendant Straży Miejskiej w Elblągu podał jeszcze, że w codziennej służbie strażnicy miejscy zwracają uwagę na czystość na placach zabaw dla dzieci i w ich otoczeniu, a w przypadku stwierdzonych uchybień informują ich właścicieli bądź zarządców.

[Dowód: akta kontroli str. 464-476]

4.6. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Urzędu wnioski i skargi dotyczące zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe.

[Dowód: akta kontroli str. 253-257]

5. Budowa, utrzymanie i eksploatacja szaletów publicznych oraz przeprowadzanie obowiązkowej deratyzacji

5.1.1. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) liczba szaletów na terenie Gminy przedstawiała się następująco:

- W 2009 r. i 2010 r. funkcjonowały trzy stałe szalety będące własnością Miasta:
 - całoroczny szalet miejski na ul. Rycerskiej 1 – wolnostojący,
 - całoroczny szalet miejski przy Alei Odrodzenia – w Domu Handlowym „Jantar”, pomieszczenie w budynku spółdzielczym,
 - od 1 września 2009 r. szalet miejski na Placu Dworcowym 3 A w budynku handlowo – usługowym.

O d 1 października 2009 r. przy ul. Wodnej (Stare Miasto) funkcjonował całoroczny przenośny samoobsługowy szalet podłączony do kanalizacji sanitarnej, płatny poprzez wrzut monety, będące również własnością Miasta.

W latach 2009-2010 w okresie od 1 maja do 30 września uruchomiony był sezonowo na zlecenie Miasta należący do MPO sp. z o.o. szalet kontenerowy w Parku Dolinka podłączony do kanalizacji sanitarnej.

W parkach i innych miejscach publicznych w sezonie letnim od kwietnia do października ustawiane były przenośne kabiny WC, będące własnością wylanianych w przetargu firm, i tak w 2009 r. ustawiono ich 36, zaś w 2010 r. – 35.

- W 2011 r. – funkcjonowały te same szalety jak w latach poprzednich, z tym że przenośnych kabin WC ustawiono 34, a Miasto zrezygnowało z uruchomienia szaletu kontenerowego w Parku Dolinka należący do MPO.

[Dowód: akta kontroli str. 515-516]

Urząd w latach 2009 – 2011 co roku (jak wynikało z danych znajdujących się w Urzędzie od 2000 r.) informował Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu o ustawieniu kabin WC na terenie Miasta, i tak:

- w dniu 12 maja 2009 r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i ochrony Środowiska poinformowała, że od dnia 15 kwietnia 2009 r. na terenie Miasta ustawiono 16 przenośnych kabin WC, z podaniem miejsca ich lokalizacji oraz terminu ich usunięcia,
- w dniu 10 maja 2010 r. poinformowano PPIS, że z dniem 19 kwietnia 2010 r. ustawiono 14 przenośnych kabin WC, z podaniem miejsca ich lokalizacji oraz terminu ich usunięcia,
- w dniu 23 maja 2011 r. poinformowano PPIS, że z dniem 18 kwietnia 2010 r. ustawiono 13 przenośnych kabin WC, z podaniem miejsca ich lokalizacji oraz terminu ich usunięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 517-521]

Do powyższych przekazanych przez Urząd informacji PPIS nie wniósł żadnych uwag. W badanym okresie PPIS dokonał 8 kontroli przenośnych kabin WC znajdujących się na terenie Miasta, i tak:

- w dniu 22 maja oraz 27 sierpnia 2009 r. przeprowadził kontrolę ustępu publicznego typu TOI-TOI na ulicy Browarnej oraz w dniu 24 czerwca 2009 r. kontrolę wszystkich 16 przenośnych kabin WC,
- w dniu 5 maja 2010 r. przeprowadził kontrolę ustępu publicznego typu TOI-TOI na ulicy Browarnej, w dniu 27 maja 2010 r. kontrolę 8 przenośnych kabin WC oraz 23 czerwca 2010 r. i 20 sierpnia 2010 r. wszystkich 14 przenośnych kabin WC,
- w dniu 19 lipca 2011 r. przeprowadził kontrolę wszystkich 13 przenośnych kabin WC.

W trakcie powyższych kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 522-553]

Dyrektor DGKiOŚ Anna Kulik na pytanie czym należy tłumaczyć fakt, że Urząd przekazywał informację do PPIS o ustawieniu kabin WC na terenie Miasta w ilości mniejszej niż ich faktycznie było, i tak w 2009 r. – w informacji podano 16 przenośnych kabin WC na ogólną liczbę 36 rozstawionych szaletów, w 2010 r. – 14 na 35 i w 2011 r. – 13 na 34 rozstawione kabiny przenośne WC wyjaśniła (cyt.): „*W informacji przekazywanej do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu wskazywano kabiny WC, które były ustawiane na terenie miasta na cały sezon tj. od kwietnia do października danego roku. Natomiast w ogólnej liczbie rozstawionych szaletów przenośnych uwzględniono oprócz sezonowych kabin WC również kabiny, wystawiane na jeden do trzech dni podczas imprez i akcji organizowanych przez Miasto (zabezpieczanych w ramach jednej umowy zawieranej na wykonanie usługi polegającej na ustawieniu i obsłudze przenośnych kabin WC w danym roku) oraz szalet przenośny zlokalizowany przy ul. Wodnej (Stare Miasto) w Elblągu.*”

[Dowód: akta kontroli str. 554-555]

Dyrektor DGKiOŚ na pytanie, czy poza corocznymi pismami informującymi PPIS o lokalizacji sezonowych kabin WC na terenie m. Elbląga, Urząd występował do PPIS o zgodę sytuowanie powyższych WC, na podstawie § 87 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁵ wyjaśniła (cyt.): „*...Urząd nie występował do PPIS o zgodę na usytuowanie sezonowych kabin WC na terenach parków, zieleńców i w lesie Bażantarnia tj. na nieskanalizowanych terenach służących mieszkańcom Elbląga do wypoczynku i rekreacji na podstawie § 87 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.*

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623) ustawiane w sezonie letnim w/w kabiny WC należy zakwalifikować jako tymczasowe obiekty budowlane (art. 3 ust. 5) lub obiekty małej architektury służące utrzymaniu porządku (art. 3 ust. 4 c,) lecz nie jako budynki (art. 3 ust 2) ani nie jako urządzenia budowlane (art. 3 ust 9) .

W związku z powyższym rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wydane na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 1 Prawa budowlanego, w mojej ocenie, nie dotyczy ustawiania sezonowych kabin WC na terenach zielonych nieskanalizowanych dla obsługi

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.

odpoczywających mieszkańców, a nie na potrzeby mieszkańców budynków mieszkalnych lub budynków użyteczności publicznej.

Za taką interpretacją przemawiają ponadto n/w argumenty:

- 1. W art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane upoważnia się właściwych ministrów w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej do wydania warunków technicznych jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane inne niż budynki (i związane z nimi urządzenia) i ich usytuowanie.*

Wg mojej wiedzy nie wydano rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać tymczasowe obiekty budowlane na terenach zielonych i ich usytuowanie, lub obiekty małej architektury służące utrzymaniu porządku na terenach zielonych.

- 2. Dział I Przepisy ogólne rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w § 1 i 2 jasno wskazuje, że rozporządzenie ustala warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i związane z nimi urządzenia, a także budowle nadziemne i podziemne spełniające funkcje użytkowe budynków, a także związanych z nimi urządzeniami budowlanymi.*

- 3. § 87, w tym § 87 ust. 3 dotyczący sytuowania tymczasowych, nieskanalizowanych ustępów na terenach skanalizowanych za zgodą PPIS, Minister Infrastruktury umieścił w Rozdziale 6 rozporządzenia jw. pt. Pomieszczenia higieniczno – sanitarne razem z innymi pomieszczeniami jak łaźnie, sauny, natryski, ustępy, umywalnie, szatnie, przebieralnie, pralnie, pomieszczenia służące do odkażania, oczyszczania oraz suszenia odzieży i obuwia, a także przechowywania sprzętu do utrzymania czystości.*

Zgodnie z § 3 ust. 11 w/w rozporządzenia pomieszczenia służące do celów higieniczno – sanitarnych (a więc tych wymienionych w § 76, a omówionych w Rozdziale 6) to pomieszczenia pomocnicze, przez które należy rozumieć pomieszczenia znajdujące się w obrębie mieszkania lub lokalu użytkowego.

W § 87 ust. 2 i 3 Minister Infrastruktury dopuszcza usytuowanie ustępów obsługujących mieszkańców budynków lub klientów obiektów użyteczności publicznej poza budynkami (w odrębnym budynku ze zbiornikiem bezodpływowym – bez zgody PPIS lub tymczasowych - za zgodą PPIS).

Urząd w celu utrzymania czystości i porządku na terenach zielonych służących do wypoczynku i rekreacji oraz mając na uwadze zapewnienie mieszkańcom dostępności do toalet w sezonie letnim na w/w terenach od wielu lat ustawia w parkach, w lesie komunalnym

i na zieleńcach przy ul. Mickiewicza (place zabaw) i ul. Browarnej (miasteczko rowerowe – alejki do nauki jazdy na rowerze) sezonowe kabiny WC.

Lokalizację kabin i termin ich funkcjonowania zgłaszamy do PPIS, aby objął kabiny WC nadzorem sanitarnym. Kabiny WC są kontrolowane przez DGKiOŚ oraz PPIS. PPIS nie wnosił uwag co do trybu informowania go o usytuowaniu w/w kabin WC.”

[Dowód: akta kontroli str. 556-558]

5.1.2. Charakterystyka istniejących stałych szaletów publicznych na terenie Miasta przedstawiała się następująco:

- szalety miejskie przy Alei Odrodzenia 10 i Placu Dworcowego 3A były wbudowane i stanowiły części budynku spółdzielczego oraz handlowo-usługowego, zaś przy ulicy Rycerskiej 1 szalet był wolnostojący,
- w szalecie przy Placu Dworcowym była jedna kabina przystosowana dla osób niepełnosprawnych, w pozostałych dwóch szaletach takich kabin nie było,
- we wszystkich trzech szaletach były pobierane opłaty za korzystanie z pisuaru i kabiny w wysokości: dwa szalety po 1 zł i jeden po 1,5 zł,
- czas pracy szaletu przy Alei Odrodzenia ustalono w godzinach od 10.00 – 18.00 – od poniedziałku do piątku; szaletów przy Placu Dworcowym oraz ulicy Rycerskiej ustalono codziennie w godzinach odpowiednio od 6.00 do 22.00 i od 10.00 – 18.00, a w sezonie letnim szalet przy ulicy Rycerskiej od 9.00 – 21.00,
- lokalizacja szaletów umieszczona była na stronach internetowych Miasta,
- szalety podłączone były do miejskiej kanalizacji i posiadały instalację ciepłej wody.

[Dowód: akta kontroli str. 515]

Na dzień 4 listopada 2011 r. szalety przy Placu Dworcowym, ul. Rycerskiej oraz przy ul. Wodnej były ujęte w księgach rachunkowych Urzędu, nie ujęto w nich szaletu przy Alei Odrodzenia.

Szalet przy Alei Odrodzenia zlokalizowany był w lokalu będącym częścią budynku handlowo-usługowego należącego do zasobu Spółdzielni Mieszkaniowej „Zakrzewo” w Elblągu, który na mocy aktu notarialnego repertorium A numer 3555/2010 r. z dnia 20 września 2010 r. ustanowiony został jako odrębna własność lokalu z przeniesieniem prawa własności na Miasto.

Zarządzeniem nr 334/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 11 października 2010 r. administrowanie tym lokalem o powierzchni 57,50 m², z którym związany jest udział do 0,01102 części w prawie użytkowania wieczystego działki nr 137/11 w obrębie 3 oraz taki

sam udział we współwłasności niepodzielnych części budynku, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, przekazano Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Wykonanie powyższego zarządzenia zostało powierzone Naczelnikowi Wydziału Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych oraz Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 559-574]

Art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) stanowi, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności m.in.: nieruchomości – w tym grunty oraz budowle i budynki.

W art. 24 ust. 1 powyższej ustawy stanowi się, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco, zaś w ust. 2 tego artykułu mówi się, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Księgi rachunkowe stosownie do art. 13 ust. 1 pkt. 5 powyższej ustawy obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Dyrektor DGKiOŚ na pytanie jaki był powód, że lokal stanowiący własność Miasta przy Alei Odrodzenia 10 w Elblągu nie był ujęty w księgach rachunkowych Urzędu wyjaśniła (cyt.): „...nie jest mi znany powód, że na dzień 4 listopada 2011 r. lokal przeznaczony na szalec stanowiący własność Miasta przy Al. Odrodzenia 10 w Elblągu nie jest ujęty w księgach rachunkowych Urzędu (w tym w księdze środków trwałych). [...] Dla mnie oczywiste jest, że przekazanie w administrowanie dotyczy nieruchomości będącej „na stanie” Gminy Miasto Elbląg, czyli widniejącej w ewidencji analitycznej środka trwałego, nie sprawdzałam więc przed uzgodnieniem projektu Zarządzenia czy szalec widnieje w ewidencji analitycznej. DGKiOŚ administruje szaletem: szalec zgłosiliśmy do ubezpieczenia, zleciliśmy obsługę szaletu, ponosimy koszty czynszu, funduszu remontowego itp.

DGKiOŚ wnioskuję o ujęcie w ewidencji środków trwałych tylko środki, których zakup lub budowę realizował, a nie te które, są już w zasobie i które otrzymuje w administrowanie, (gdyż m.in. nie ma wiedzy na temat ich wartości).”

[Dowód: akta kontroli str. 575-577]



Dyrektor Departamentu Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych Maciej Pałkowski na powyższe pytanie wyjaśnił (cyt.): „...z dokumentacji posiadanej przez Departament Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych wynika, że w dniu 10 stycznia 1993 r. pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową „Zakrzewo” w Elblągu a Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w Elblągu zawarta została umowa użytkowania przedmiotowego lokalu.

Zgodnie z ww. umową MPO przyjęło ten lokal w użytkowanie i zobowiązało się do opłacania na rzecz SM „Zakrzewo” należności z tytułu kosztów jego eksploatacji.

Z umowy tej wynika, że Urząd Miejski w Elblągu zrefinansował koszty realizacji przedmiotowego lokalu, co stanowi podstawę do ubiegania się przez Urząd o przejęcie prawa własności lub nabycie własnościowego prawa do lokalu. Tutejszy Departament posiada jedynie kserokopię tej umowy i nie dysponuje dokumentami zawierającymi uzgodnienia w sprawie warunków nabycia lokalu.

Pismem z dnia 29 marca 2010 r. skierowanym do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Elblągu, SM „Zakrzewo” poinformowała o przysługującym Urzędowi Miejskiemu w Elblągu spółdzielczym własnościowym prawie do przedmiotowego lokalu.

Aktem notarialnym z dnia 20 września 2010 r. Rep. A nr 3555/2010 ustanowiona została na rzecz Gminy Miasto Elbląg odrębna własność przedmiotowego lokalu użytkowego, będącego dotychczas przedmiotem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

Skutkiem tej umowy była jedynie zmiana formy władania lokalem z ograniczonego prawa rzeczowego w odrębną własność, nie uległ natomiast zmianie podmiot, w którego władaniu znajdował się przedmiotowy lokal.

Powyższy akt notarialny nie został przekazany do Departamentu Księgowości, celem przyjęcia lokalu na majątek Gminy Miasta Elbląg, gdyż prawdopodobnie uznano, że skoro przysługiwało do niego ograniczone prawo rzeczowe, to został on już wcześniej ujęty w ewidencji środków trwałych.”

[Dowód: akta kontroli str. 578-579]

Prezydent Miasta na ww. pytanie wyjaśnił (cyt.): „W związku z zapytaniem dotyczącym środka trwałego w postaci lokalu użytkowego, stanowiącego szaleet w budynku przy Alei Odrodzenia 10, informuję, że do wczoraj Departament Księgowości nie posiadał dokumentu, na mocy którego, obiekt należałoby wprowadzić do ewidencji środków trwałych. [...] Dnia 17 listopada 2011 r. po otrzymaniu niezbędnych dokumentów Departament Księgowości dokonał przyjęcia środka trwałego w księgach rachunkowych Urzędu o wartości księgowej 64.306,00 zł.”

[Dowód: akta kontroli str. 580-581]

W dniu 18 listopada 2011 r. Urząd ujął szalet przy Alei Odrodzenia 10 w księdze środków trwałych (nr inwentarzowy 8952 011-01/2011). Jego wartość początkowa została ustalona na kwotę 64.306 zł. Wartość ta została ujęta również na koncie 011 – budynki niemieszkalne i inne.

[Dowód: akta kontroli str. 582]

Dla szaletu wolnostojącego przy ulicy Rycerskiej zarządzające nim MPO założyło w 1999 r. książkę obiektu budowlanego, w której zapisywano m.in. przeprowadzone zgodnie z art. 62 ust.1 ustawy Prawo budowlane kontrole okresowej roczne polegające na sprawdzeniu stanu technicznego oraz okresowe, co najmniej raz na 5 lat, polegające na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia. Kontrolą tą objęte było również badanie instalacji elektrycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 583-595]

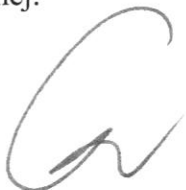
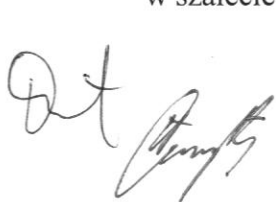
W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził ogółem 36 kontroli szaletów, w tym: w 2009 r. – 11, w 2010 r. – 17 oraz 8 kontroli w I półroczu 2011 r.

Zakres przeprowadzanych kontroli wynikał z opracowanego wzorca protokołu i obejmował:

- czystość, higienę, porządek wewnątrz obiektu,
- dostępność środków czystości (papier, mydło, ręczniki itp.),
- czystość na zewnątrz obiektu,
- stan techniczny urządzeń sanitarnych,
- oznakowanie szaletów na zewnątrz,
- informacje dla klienta (cennik, godziny otwarcia),
- dostępność bieżącej wody,
- inne jak np. kasa fiskalna.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że szalety prowadzone są właściwie i utrzymane w czystości. W wyniku tych kontroli w 2009 r. podjęto działania celem usunięcia usterek w szalecie przy Placu Dworcowym, w 2010 r. – pomalowania pomieszczenia szaletu przy ulicy Rycerskiej, przeprowadzenia prac remontowych w szalecie przy ulicy Odrodzenia, naprawienia uszkodzonego wodomierza w szalecie przy ulicy Rycerskiej oraz w 2011 r. podjęto działania celem usunięcia pękniętych płytek w szalecie przy Placu Dworcowym oraz naprawy uszkodzonego elementu wrzutowego na monety w szalecie przy ulicy Wodnej.

[Dowód: akta kontroli str. 596-597]



Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elblągu w latach 2009 – 2011 nadzorem sanitarnym objął również ustępy publiczne. W trakcie tych lustracji nie stwierdzono istotnych zastrzeżeń dotyczących stanu sanitarnego. Serwis tych urządzeń był prowadzony prawidłowo, z właściwą częstotliwością, i tak:

- W dniu 10 maja 2010 r. przeprowadził kontrolę szaletu przy Alei Odrodzenia w zakresie utrzymania należytego stanu higienicznego obiektu użyteczności publicznej. W czasie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - ubytki glazury na ścianie po stronie męskiej,
 - brudne, zakurzone ściany i sufit,
 - odpryski tynku na ścianie przy wejściu do szaletu.
- W dniu 17 lutego 2011 r. przeprowadził kontrolę szaletu przy Placu Dworcowym w zakresie utrzymania należytego stanu sanitarnego obiektu użyteczności publicznej. W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.
- W dniu 13 maja 2011 r. przeprowadził kontrolę szaletu przy ulicy Rycerskiej w zakresie stanu higienicznego obiektu użyteczności publicznej. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- W dniu 15 czerwca 2011 r. przeprowadził kontrolę szaletu przy Alei Odrodzenia w zakresie utrzymania należytego stanu higienicznego obiektu użyteczności publicznej. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 598-613]

Urząd w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w szaletcie przy Alei Odrodzenia zlecił MPO malowanie ścian i sufitów, naprawę tynków wewnętrznych oraz uzupełnienie płytek ceramicznych. Prace te zostały odebrane w dniu 1 lipca 2010 r.

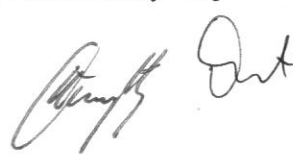
[Dowód: akta kontroli str. 614]

5.2. Z obowiązujących w latach 2008 i 2009 wieloletnich programów inwestycyjnych wynikało, że zostały w nich ujęte środki finansowe w kwocie 830.332 zł na nabycie dwóch lokali niemieszkalnych w budynku przy Placu Dworcowym 3a. Zadanie to zostało zrealizowane w 2009 r. Miasto na podstawie zawartego aktu notarialnego przy zakupie działki przy Placu Dworcowym zagwarantowało sobie ustanowienie odrębnej własności w nowobudowanym obiekcie budowlanym na powyższej działce w postaci dwóch lokali, z przeznaczeniem jednego lokalu na szalet publiczny.

[Dowód: akta kontroli str. 615-624]

5.3. Wydatki na budowę i utrzymanie szaletów publicznych Miasta przedstawiały się następująco:

(tys. zł)



Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Liczba mieszkańców gminy w tys. osób. (na koniec okresu) – dane GUS na 31 grudnia danego roku	126,4	126,0	bd
Szacunkowa liczba turystów (przyjezdnych) w tys. osób (w szczycie sezonu dla całego Miasta) – dane z GUS na 31 grudnia danego roku	53,2	52,6	bd
Liczba czynnych szaletów stałych (szt.)	do 31 sierpnia - 2 od 1 września - 3	3	3
Liczba szaletów przenośnych (szt.)	36	35	34
Wydatki ogółem (w tys. zł) w tym na:	357,6	372,9	155,6
- budowę szaletów	82,9 – zakup szaletu kontenerowego przy ul. Wodnej	0,00	0,00
- wynajem szaletów przenośnych,	28,6 – kabiny WC	46,9 w tym: szalet Park Dolinka -24,0, kabiny WC-22,9	6,5 - kabiny WC
- utrzymanie i eksploatację szaletów	242,7	326,0	149,1
- inne	3,4 tys. zł - zakup wyposażenia do szaletu przy Placu Dworcowym	0,00	0,00
Przychody z tytułu funkcjonowania szaletów	4,0	1,8	8,1

[Dowód: akta kontroli str. 516,625]

Koszty utrzymania szaletów stałych, w tym eksploatacja, woda, ścieki, energia, zarządzanie przez Wspólnotę szaletu na Placu Dworcowym (gdzie istnieje również możliwość kąpieli, czy przewinięcia niemowlęcia) oraz koszty na remonty oraz awarie, jak podała Dyrektor DGKiOŚ, są niewspółmiernie duże do opłat wnoszonych za w/w usługę (na Placu Dworcowym 1,50 zł, pozostałe szalety 1 zł), i wyniosły:

- w 2009 r. – 246,1 tys. zł (2 szalety stałe cały rok, od 1 września 2009 r. szalet na Placu Dworcowym),
- w 2010 r. – 326,0 tys. zł (3 szalety stałe czynne przez cały rok),
- w 2011 r. (plan) – 356,0 tys. zł (3 szalety stałe czynne przez cały rok) – wydatki I półrocze 149,1 tys. zł.

W celu racjonalizacji kosztów utrzymania szaletów podjęto próbę wydzierżawienia szaletu na Placu Dworcowym na w/w działalność. Jak podał Urząd, nie było chętnych na wydzierżawienie lokalu szaletu, bez dotacji lub zapłaty za usługę.

Dzięki prowadzonemu rozeznaniu rynku przez Urząd koszt realizacji usługi na kabiny WC relatywnie zmniejszał się. Wzrost w 2011 r. wynikał ze wzrostu VAT. Na kabiny WC wydatkowano: w 2009 r. – 28,6 tys. zł, w 2010 r. – 22,9 tys. zł i 2011 r. plan – 23,1 tys. zł, wykonanie I półrocze 6,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 466-467,516,625]

W budżecie miasta Elbląg na 2009 r. w załączniku jednoroczne wydatki inwestycyjne w dziale 900 rozdziale 90003 ujęto zadanie – zakup i zainstalowanie szaletu całorocznego –

Stare Miasto w kwocie 110 tys. zł. Po rozeznaniu przez Urząd rynku i uzgodnienia typu szaletu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, kwota w budżecie została podzielona na dwie pozycje tj. zakup i zainstalowanie szaletu całorocznego (Stare Miasto) – w kwocie 41.480 zł i wykonanie fundamentu i przyłączy dla szaletu na Starym Mieście – w kwocie 34.098 zł.

Urząd wyłonienie wykonawców powyższej inwestycji, dokonał w oparciu o tzw. rozeznanie rynku, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczające 14 tys. EUR. W oparciu o przeprowadzoną powyższą procedurę podpisał dwie umowy. Jedną w dniu 24 kwietnia 2009 r. z Zakładem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym BRAMET z siedzibą w Chełmży na wykonanie i dostarczenie toalety wolnostojącej na kwotę 41.480 zł. Drugą umowę podpisano w dniu 21 lipca 2009 r. z Elbląskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Elblągu, które za wykonanie fundamentu oraz przyłączy dla szaletu otrzymało wynagrodzenie w kwocie 34.097,70 zł.

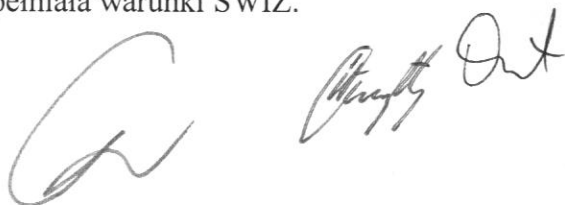
W obydwu umowach Miasto zabezpieczyło swoje interesy poprzez zapisanie kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w wysokości 0,2% ustalonego wynagrodzenia w przypadku opóźnienia realizacji zadania oraz 50% ustalonego wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od ich realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 626-645]

Do 31 grudnia 2009 r. obsługę (eksploatację) szaleatów stałych przy ulicy Rycerskiej, Alei Odrodzenia oraz szaletu kontenerowego w Parku Dolinka prowadziło MPO na podstawie umowy z 24 marca 1998 r., gdzie w § 7 zapisano, że do obowiązków MPO należy również utrzymanie szaleatów publicznych, w tym m.in. obsługa szaleatów stałych i sezonowych oraz ich konserwacja. MPO jako jednostka samorządowa była w tamtym czasie wyłączona z zamówień publicznych. Interesy Miasta zostały zabezpieczone poprzez zobowiązanie MPO do zapłaty kary za nieterminowe realizację określonych robót w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w realizacji wyznaczonego zakresu robót oraz 0,1% wartości zadania za każdy dzień za nieterminowe usunięcie wady.

[Dowód: akta kontroli str. 641-645]

Od 1 stycznia 2010 r. wyłonienia wykonawcy na prowadzenie obsługi trzech szaleatów stałych dokonał Wydział Zamówień Publicznych zgodnie z zasadami zamówień publicznych (w trybie przetargu nieograniczonego), w którym wziął udział tylko jeden oferent. Jedynym kryterium oceny była cena. Oferta złożona przez MPO spełniała warunki SWIZ.



Umowa z MPO została zawarta na okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 maja 2012 r. Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie całego zakresu umowy, w całym okresie jej obowiązywania w kwocie 653.169,04 zł brutto, z podziałem na bieżącą obsługę szaleków miejskich oraz za wykonanie drobnych prac remontowych.

Wykonawca zobowiązany został do zapłaty kar umownych m.in. za:

- brak kasy fiskalnej w szalecie, po upływie 45 dni od dnia podpisania umowy – za każdy rozpoczęty miesiąc bez kasy fiskalnej w wysokości 10% ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego,
- pobieranie w szalecie opłat innych niż obowiązują na terenie miasta Elbląga – w wysokości 10% przysługującego ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego za bieżącą obsługę szaleku miejskiego, w którym pobierano opłaty,
- nienależyte lub niezgodne z umową wykonywanie usługi – w wysokości 2% przysługującego ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego za bieżącą obsługę danego szaleku, za każde udokumentowanie zdarzenia,
- odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie MPO – w wysokości 30% ustalonego całkowitego wynagrodzenia.

Obsługę szaleku kontenerowego w Parku Dolinka w okresie od 1 maja do 31 sierpnia na podstawie umowy z dnia 20 kwietnia 2010 r. prowadziło również MPO za wynagrodzeniem w kwocie 23.968 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 646-653]

Usługę sezonową polegającą na ustawieniu i obsłudze przenośnych kabin WC nie podłączonych do żadnych instalacji zewnętrznych, Urząd zlecał firmom w oparciu o coroczne tzw. rozeznanie rynku, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczające 14 tys. EUR.

W wyniku powyższej procedury:

- w 2009 r. wyłoniono firmę TOI – TOI Systemy Sanitarne sp. z o.o. Przedstawicielstwo w Gdańsku i podpisano umowę w dniu 8 kwietnia 2009 r. za wynagrodzenie w kwocie 28.127,20 zł brutto. Umową objęto wszystkie 36 kabin (będące własnością firmy) w terminie od 15 kwietnia do 12 października 2009 r.
- w 2010 r. i 2011 r. wyłoniono firmę CLEANER Zakład Sprzątania ZPCh spółka jawna z siedzibą w Elblągu, z którą podpisano umowę w dniu 9 kwietnia 2010 r. i 4 kwietnia 2011 r. za wynagrodzenie odpowiednio do umów w kwocie brutto 22.926,57 zł



i 23.140,83 zł. Umową objęto wszystkie 35 (2010 r.) i 34 (2011 r.) kabiny (będące własnością firmy) w terminie od 19 kwietnia do 11 października 2010 r.

Strony w umowach ustaliły kary za nienależyte wykonanie usług w kwotach od 50 do 100 zł za każdąabinę i za każdy dzień zwłoki z tytułów określonych w umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 654-670]

5.4. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski i skargi oraz nie podejmowano żadnych interwencji w zakresie budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 253-257]

5.5. Lokalizacja toalet publicznych były przedmiotem interpelacji jednego radnego na sesji RM w dniu 10 września 2009 r. i w tym dniu Prezydent udzielił odpowiedzi.

[Dowód: akta kontroli str. 259]

Z informacji uzyskanej od Straży Miejskiej wynikało, że w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków naruszeń prawa związanych z utrzymaniem i eksploatacją szaletów miejskich i nie nałożono żadnych kar.

[Dowód: akta kontroli str. 463-476]

5.6. Po unieważnieniu artykułu 26 Regulaminu utrzymania czystości i porządku wyrokiem WSA z 14 grudnia 2010 r. (wyrok uprawomocnił się 3 lutego 2011 r.) do dnia zakończenia kontroli nie było w Urzędzie żadnych przepisów w zakresie deratyzacji.

Przed unieważnieniem art. 26 posiadał następującą treść:

- 1. Właściciele nieruchomości położonych na terenie Miasta zobowiązani są do przeprowadzania deratyzacji na terenie swojej nieruchomości:*
 - 1) o zabudowie wielorodzinnej - minimum raz w roku, z zastrzeżeniem ust. 2,*
 - 2) w zabudowie jednorodzinnej lub szeregowej - w miarę potrzeb.*
- 2. Ustala się miejsca obowiązkowej deratyzacji przeprowadzanej minimum dwukrotnie w każdym roku:*
 - 1) obudowy na pojemniki na odpady w zabudowie wielorodzinnej,*
 - 2) zsypy i pomieszczenia zsypowe,*
 - 3) komory i węzły cieplne.*
- 3. Okresami przeprowadzania deratyzacji w zabudowie wielorodzinnej oraz miejscach określonych w ust. 2 są:*
 - okres wiosenny – od 15 marca do 15 kwietnia*

– okres jesienny – od 15 października do 15 listopada.

4. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest do:

- 1) przechowywania przez okres minimum dwóch lat dowodów płacenia za wykonaną usługę deratyzacji,
- 2) okazywania do wglądu dokumentów, o których mowa w pkt 1) strażnikom Miejskim Miasta Elbląga lub upoważnionym pracownikom Urzędu Miejskiego.

5. W przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzającej zagrożenie sanitarne Prezydent Miasta Elbląga w uzgodnieniu z właściwym dla Miasta Elbląga Inspektorem Sanitarnym określi w zarządzeniu obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz termin jej przeprowadzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 61-62]

5.7. Prezydent w okresie objętym kontrolą (do czasu unieważnienia przepisu przez WSA) nie określał zarządzeniem obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji oraz terminów jej przeprowadzenia, o których była mowa w ust. 5 art. 26 Regulaminu utrzymania czystości i porządku, gdyż jak wyjaśniła Dyrektor DGKiOŚ (cyt.): „Zgodnie z obowiązującym do czasu unieważnienia przepisu przez WSA, ust. 5 art. 26 Regulaminu utrzymania czystości i porządku „w przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzającej zagrożenie sanitarne Prezydent Miasta Elbląga w uzgodnieniu z właściwym dla Miasta Elbląga Inspektorem Sanitarnym określi w zarządzeniu obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz termin jej przeprowadzenia”.

W okresie objętym kontrolą (do czasu unieważnienia przepisu przez WSA) służby miejskie nie odnotowały występowania populacji gryzoni stwarzającej zagrożenie sanitarne, także Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elblągu nie występował do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie obowiązkowej deratyzacji na terenie całego, jak i wyodrębnionych obszarów Miasta.

W świetle powyższego nie zachodziła konieczność określenia przez Prezydenta Miasta zarządzeniem obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji oraz terminu jej przeprowadzenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 554-555]

Badanie przeprowadzania deratyzacji dokonano na próbie czterech nieruchomości gminnych, tj. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (MOPS), Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w (MOSiR), Bursy Szkolnej nr 3 oraz Urzędu Miejskiego i ustalono, że:



- w latach 2009 – 2011 (I półrocze) w MOPS, MOSiR oraz Bursie Szkolnej nr 3 nie przeprowadzano deratyzacji, gdyż jak wynikało z uzyskanych informacji nie istniała taka potrzeba,
- w Urzędzie Miejskim w 2010 r. dokonano deratyzacji pomieszczeń archiwum, zaś w 2011 r. pomieszczeń Departamentu Mienia Komunalnego i Spraw Mieszkaniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 671-676]

5.8. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski bądź skargi w zakresie deratyzacji.

[Dowód: akta kontroli str. 253-257]

Z informacji otrzymanych od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu wynikało, że w latach 2009 – 2011 PPIS nie nakazywał przeprowadzania deratyzacji na terenie Miasta Elbląg. W latach tych nie stwierdzono również przypadków chorób, których powodem (źródłem) mogłoby być występowanie gryzoni.

W 2009 r. nie rozpatrywano interwencji dotyczących występowania szczurów (gryzoni) na terenie Miasta. Natomiast w 2010 r. przyjęto dwie interwencje dotyczące okresowego występowania gryzoni w rejonie ulicy Nowowiejskiej oraz w budynku przy ul. Korczaka, które przekazano do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami do Urzędu Miejskiego oraz do Spółdzielni Mieszkaniowej „Nad Jarem” w Elblągu. W roku 2011 przyjęto trzy interwencje dotyczące występowania gryzoni przy ul. Saperów, ulicy Piłsudskiego oraz ulicy Królewieckiej, które dotyczyły pojedynczych budynków. Interwencje kierowane były do poszczególnych administratorów budynków i we wszystkich przypadkach przeprowadzone zostały skuteczne akcje deratyzacyjne. W ciągu ostatnich lat PPIS nie dostrzegał szczególnego problemu związanego z gryzoniami.

Z informacji uzyskanej od Straży Miejskiej wynikało, że strażnicy miejscy w ramach działań porządkowych „Akcja posesja” i „Czysty Elbląg” z udziałem przedstawicieli spółdzielni mieszkaniowych oraz Zarządu Budynków Komunalnych i administratorów zarządów działających w imieniu wspólnot mieszkaniowych, sprawdzali czy deratyzacja była przeprowadzana i przez jaki podmiot. Według Komendanta Straży Miejskiej Jana Korzeniowskiego powyższe zarządy posiadały stosowną dokumentację na przeprowadzaną deratyzację.

[Dowód: akta kontroli str. 476,677-678]



Kontrolerzy poinformowali Prezydenta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty jego otrzymania, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ (NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli pod pozycją nr 25/2011.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden, w dniu 30 listopada 2011 r. przekazano za pokwitowaniem Prezydentowi.

[Dowód: akta kontroli str. 679]

Elbląg, dnia 30 listopada 2011 r.

.....
Prezydent Elbląga
Grzegorz Nowaczyk

Elbląg, dnia 30 listopada 2011 r.

.....
Główny specjalista kontroli państwowej
Delegatura w Olsztynie
Henryk Dykty

.....
Specjalista kontroli państwowej
Delegatura w Olsztynie
Rafał Dmytrenko

⁶ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.