



Do użytku służbowego

Informacja Pokontrolna z kontroli na miejscu realizacji projektu pn. „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N”
 Umowa nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00.

Data dokonanej kontroli:	28.02-02.03.2011 r.
Jednostka kontrolująca:	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego
Kierownik Zespołu Kontrolującego:	Iwona Zysk – Inspektor Biura Kontroli ZPRR
Członkowie Zespołu Kontrolującego:	Katarzyna Jóźwiak – Inspektor Biura Kontroli ZPRR Piotr Samborski – Podinspektor Biura Kontroli ZPRR
Upoważnienie do kontroli:	Nr O-I.087.94.2011 wydane przez Marszałka Województwa Warmińsko - Mazurskiego z dnia 17.02.2011 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE seria L nr 210, s. 25 z dnia 31.07.2006 r.). - Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. seria L nr 45, s. 3 z dnia 15.02.2007 r.). - art. 26 ust. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). Umowa o dofinansowanie projektu pn. „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N” zgodnie z umową nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r.

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego WiM na lata 2007-2013

Beneficjent/Podmiot kontrolowany: Gmina Miasto Elbląg/Urząd Miejski w Elblągu

Adres podmiotu kontrolowanego: ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg

Miejsce kontroli: ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg
oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu

Tytuł projektu: turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu
poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz
budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N

Nr projektu: WND-RPWM.05.02.01-28-055/09-00

Umowa nr/z dnia: UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r.
UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-01 z dnia 11.12.2009 r.
UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-02 z dnia 05.03.2010 r.

Aneks nr/z dnia: UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-03 z dnia 09.07.2010 r.
UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-04 z dnia 22.10.2010 r.
UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r.

Priorytet: 5 Infrastruktura transportowa regionalna i lokalna

Działanie: 5.2 Infrastruktura transportowa służąca rozwojowi
lokalnemu

Poddziałanie: 5.2.1 Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój lokalny

Osoba odpowiedzialna za realizację projektu: Grzegorz Nowaczyk – Prezydent Miasta Elbląg,
Zbigniew Pater – Skarbnik Miasta Elbląg
Krystyna Dziurdź – Naczelnik Zarządu Dróg Urzędu
Miejskiego w Elblągu,

Osoba do kontaktów: Beata Wiszniewska – Kierownik Referatu Rozliczeń
Projektów Unijnych Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Podmioty działające/realizujące w imieniu Beneficjenta: Urząd Miejski w Elblągu

Cel kontroli: Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu
i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi
celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych
przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu
w ramach wniosków o płatność nr:
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-02,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-03,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-04,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-06,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08.

Okres poddany kontroli: 13.10.2008 r. – 28.02.2011 r.

Typ kontroli: ☐ kontrola doraźna
☒ kontrola planowa
☒ pośrednią
Kontrola obejmuje wnioski o płatność: ☐ końcową

Dokumenty wykorzystane w trakcie kontroli:

1. Umowa o dofinansowanie projektu „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N” nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r.;
2. Aneksy do umowy o dofinansowanie projektu: nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-01 z dnia 11.12.2009 r., nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-02 z dnia 05.03.2010 r., nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-03 z dnia 09.07.2010 r., nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-04 z dnia 22.10.2010 r., nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r.
3. Wnioski o płatność: WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-02, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-03, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-04, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-06, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07, WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08 wraz z załącznikami,
4. Dokumentacja z przeprowadzonych postępowań o zamówienia publiczne,
5. Dokumentacja z prowadzonego procesu budowlanego,
6. Inna (pozostała) dokumentacja związana z realizacją projektu.

USTALENIA KONTROLI:

1. Ustalenia stanu faktycznego:

- **zgodność realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie projektu i umową o dofinansowanie projektu**

Umowę o dofinansowanie projektu pn.: „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N” nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 zawarto w dniu 27.11.2009 r.

W okresie objętym kontrolą zawarto pięć aneksów do przedmiotowej umowy o dofinansowanie projektu:

UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-01 z dnia 11.12.2009 r.

UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-02 z dnia 05.03.2010 r.

UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-03 z dnia 09.07.2010 r.

UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-04 z dnia 22.10.2010 r.

UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r.

Dokumenty zostały podpisane przez osoby prawnie upoważnione, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00.

Całkowita wartość projektu określona w umowie nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00, zmienionej aneksem nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r. wynosi 9 272 978,00 zł. Kwota dofinansowania projektu została określona na poziomie 3 847 665,46 zł, co stanowi 42,68% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego w wysokości 5 167 483,26 zł, co stanowi 57,32% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych oraz pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowanych poniesionych w ramach projektu.

Rozpoczęcie realizacji projektu określono na dzień 13.10.2008 r., natomiast zakończenie rzeczowe realizacji projektu ustalono na 31.10.2011 r.

W dniu 13.10.2008 r. Gmina Miasto Elbląg podpisała umowę z „Znak” Drogową Pracownią Projektową Tomasz Stawarz na wykonanie dokumentacji projektowej.

Celem projektu jest przebudowa: ul. Bolesława Chrobrego, skrzyżowania ulic Tadeusza Kościuszki – Bolesława Chrobrego – Agrykola oraz drogi od ul. Bolesława Chrobrego do ul. Marymonckiej wraz ze zlokalizowanym w jej ciągu obiektem mostowym. W ramach projektu przebudowane zostanie skrzyżowanie ul. Bolesława Chrobrego z ulicami: Sztumską, Tczewską, Grudziądzką, Żurawią i Sowia, powstanie parking u podnóża Góry Chrobrego. Przebudowane oraz wybudowane zostaną: ciągi dla pieszych i ścieżki rowerowe, kanalizacja deszczowa, odwodnienie powierzchniowe, przepusty oraz oświetlenie uliczne.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji oraz na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej w zakresie objętym wnioskami o płatność od nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01 do nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08 nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu a faktycznym wykonaniem.

Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych - funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu w celu sprawnego, prawidłowego i efektywnego przygotowania projektów oraz ich realizację powołano zespoły robocze. Wyznaczono wydziały i osoby odpowiedzialne za realizację zadań w ramach realizowanego projektu.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r., zmienioną aneksami, Beneficjent był zobligowany do przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu po poniesieniu 50% wydatków całkowitej wartości projektu. Na dzień przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu Beneficjent nie był zobligowany do posiadania raportu z przeprowadzonego audytu.

Cel kontroli polegający na sprawdzeniu prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach ww. wniosków o płatność został zrealizowany.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- zakres finansowy

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że wydatki ujęte we wnioskach o płatność zostały rzeczywiście poniesione, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

W celu sprawnego i prawidłowego przygotowania realizacji projektów Jednostka przyjęła

Zarządzenie Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych w Urzędzie Miejskim w Elblągu”.

Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków zostały opatrzone na pierwszej stronie informacją o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WiM. Na oryginalnych dowodach nie widnieją zapisy mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł. Kontrola merytoryczna, formalno-rachunkowa została przeprowadzona przez osoby uprawnione zgodnie z ww. zarządzeniem.

Źródła finansowania projektu według umowy nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	11 713 875,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	11 713 875,00 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	6 714 393,15 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	4 999 481,85 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	6 714 393,15 zł	57,32%	

Źródła finansowania projektu według aneksu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-02 z dnia 05.03.2010 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	11 713 875,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	180 400,00 zł	1,54%	
C	KWALIFIKOWALNE	11 533 475,00 zł	98,46%	100,00%
	- środki własne	6 610 987,86 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	4 922 487,14 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	6 791 387,86 zł	57,98%	

Źródła finansowania projektu według aneksu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-03 z dnia 09.07.2010 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	9 296 268,01 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	257 829,29 zł	2,77%	
C	KWALIFIKOWALNE	9 038 438,72 zł	97,23%	100,00%
	- środki własne	5 180 833,09 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	3 857 605,63 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	5 438 662,38 zł	58,50%	

Źródła finansowania projektu według aneksu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	9 272 978,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	257 829,28 zł	2,78%	
C	KWALIFIKOWALNE	9 015 148,72 zł	97,22%	100,00%
	- środki własne	5 167 483,26 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	3 847 665,46 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	5 425 312,54 zł	58,51%	

Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność nr:

- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-02 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-03
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-04 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-06 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07
- WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 130 005,42 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	80 225,40 zł	1,94%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 049 780,02 zł	98,06%	100,00%
	- środki własne	2 321 333,94 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	1 728 446,08 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	2 401 559,34 zł	58,15%	

Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu bieżącej kontroli na miejscu realizacji projektu w oparciu o dokumenty finansowe.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 150 572,55 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	100 792,53 zł	2,43%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 049 780,02 zł	97,57%	100,00%
	- środki własne	2 321 333,90 zł		57,32%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	1 728 446,12 zł		42,68%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	2 422 126,43 zł	58,36%	

Kontroli poddano będącą w posiadaniu Beneficjenta oryginalną dokumentację finansowo-księgową, złożoną w ramach wniosków o płatność.

Poniesienie wydatków objętych wnioskami o płatność od nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01 do nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08 potwierdzono dokumentami:

Faktura VAT	Wartość faktury brutto (zł)	Data wystawienia faktury	Data dokonania płatności	Wyciąg bankowy
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01				
30/2008	109 800,00	01.12.2008	08.12.2008	283 z dnia 08.12.2008
4/0/2009	50 020,00	02.02.2009	04.03.2009	53 z dnia 04.03.2009
0021/2009	35 380,00	17.02.2009	12.03.2009	60 z dnia 12.03.2009

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Piłater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
pr@warmia.mazury.pl



10/04/2009	50 020,00	01.04.2009	08.05.2009	107 z dnia 08.05.2009
17/05/2009	36 600,00	07.02.2009	09.06.2009	134 z dnia 09.06.2009
20/05/2009	48 800,00	22.05.2009	22.06.2009	144 z dnia 22.06.2009
suma	330 620,00			
Wydatki kwalifikowalne	330 620,00			
Kwota dofinansowania	141 108,62			
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-03				
31/2010	17 223,96	19.07.2010	11.08.2010	8 z dnia 11.08.2010
0007/07/10/D11157	463 181,20	20.07.2010	11.08.2010	8 z dnia 11.08.2010
			11.08.2010	8 z dnia 11.08.2010
suma	480 405,16			
Wydatki kwalifikowalne	480 405,16			
Kwota dofinansowania	205 036,92			
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05				
2067FV10SE	1 516,70	16.08.2010	30.08.2010	9 z dnia 30.08.2010
681/2010	244,00	19.08.2010	30.08.2010	9 z dnia 30.08.2010
012/08/10/SD11157	130 981,98	26.08.2010	27.09.2010	213 z dnia 27.09.2010 13 z dnia 27.09.2010
011/08/10/SD11157	689 238,83	26.08.2010	27.09.2010	13 z 27.09.2010
45/2010	25 661,48	27.08.2010	27.09.2010	13 z 27.09.2010
46/2010	4 884,88	27.08.2010	27.09.2010	13 z 27.09.2010 - 4 004,00 zł; 213 z 27.09.2010 - 880,88 - zł
suma	852 527,87			
Wydatki kwalifikowalne	828 027,29			
Kwota dofinansowania	353 402,05			
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07				
69/2010	11 070,28	25.10.2010	15.11.2010	22 z dnia 15.11.2010 - 9074,0 zł 248 z dnia 15.11.2010 - 1996,28 zł
72/2010	79 910,00	25.10.2010	15.11.2010	22 z dnia 15.11.2010
0189/EPS/10	1 071,20	15.09.2010	14.10.2010	16 z dnia 14.10.2010
0005/10/10/D11157	945 188,70	25.10.2010	15.11.2010	22 z dnia 15.11.2010
0004/10/10/D11157	297 949,18	25.10.2010	15.11.2010	22 z dnia 15.11.2010 - 244 220,64 zł 248 z dnia 15.11.2010 - 53 728,54 zł
68/2010	35 145,76	25.10.2010	15.11.2010	22 z dnia 15.11.2010
suma	1 370 335,12			
Wydatki kwalifikowalne	1 314 610,30			
Kwota dofinansowania	561 075,68			
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08				
78/2010	38 920,44	24.11.2010	08.12.2010	25 z dnia 08.12.2010

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
pr@warmia.mazury.pl



0015/11/10/D11157	1 057 196,83	23.11.2010	08.12.2010	25 z dnia 08.12.2010
suma	1 096 117,27			
Wydatki kwalifikowalne	1 096 117,27			
Kwota dofinansowania	467 822,85			
suma	4 130 005,42			
Wydatki kwalifikowalne	4 049 780,02			
Kwota dofinansowania	1 728 446,12			

Zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z 27.11.2009 r. oraz aneksami do ww. umowy Zarządzeniem Prezydenta Miasta Elbląg Nr 432/2009 z dnia 01.12.2009 r. wprowadzono zasady (polityki) prowadzenia rachunkowości. Na podstawie zarządzenia przyjęto oznakowania realizowanych projektów, finansowane ze środków Unii Europejskiej polegające na zastosowaniu symboli umożliwiających identyfikację poszczególnych operacji księgowych jednakowo zarówno dla urzędu jak i budżetu JST. Rejestr symboli prowadzony jest w Referacie Rozliczeń Projektów Unijnych Wydziału Finansowo-Budżetowego. Jednostka kontrolowana wyodrębniła konta księgowe do ewidencji operacji realizowanych w ramach projektu „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N”, poprzez dopisanie do konta symboliki literowej – BC (080-BC, 130-BC itd.). Ponadto ewidencjonowanie zdarzeń związanych z realizacją projektu odbywa się na kontach: 080-01, 130-02, kontach zespołu 2, kontach zespołu 4, 800-03, 810-01. Analityka ww. kont zawiera odrębny symbol umiejscowiony przy klasyfikacji budżetowej pozwalający na identyfikację poszczególnych operacji księgowych w ramach realizowanego projektu. Ustalenie kosztów ponoszonych w związku z wytwarzaniem nowych środków trwałych następuje poprzez zestawienie zapisów konta rachunku: Chrobrego - 080-BC – zadanie „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno-rekreacyjnego „EUROPARK” w Elblągu z zapisami rachunku podstawowego – 080-01 - zadanie „Przebudowa ul. Chrobrego w obszarze EUROPARKU i 080-01 - zadanie „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno-rekreacyjnego „EUROPARK” w Elblągu. Powyższa zasada ma zastosowanie również w przypadku ustalenia zapisów na pozostałych kontach funkcjonujących w ramach projektu. Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 08.03.2011 r. Gmina Miasto Elbląg wydatki i koszty związane z projektem, poniesione z rachunku podstawowego Urzędu – 3379, księguje na kontach 080-01, 201-11, 130-02, 810-02, 810-01, 225-02. Wyodrębnienie następuje poprzez kod świadczenia 605-BC przy klasyfikacji budżetowej. Beneficjent dodatkowo poniósł wydatki, które nie były ujęte we wniosku o dofinansowanie, a które stanowią koszty niekwalifikowalne poniesione w ramach realizowanego projektu w wysokości 20 567,13 zł. Jednostka posiada wyciągi bankowe, na podstawie których jednoznacznie można stwierdzić, że wszystkie faktury dotyczące zakupu towarów i usług nabywanych w ramach projektu zostały opłacone przez Urząd Miejski w Elblągu rachunek bieżący JB nr 81 1160 2202 0000 0000 6191 3379 (wydatki poniesione przed dniem podpisania umowy, podatek VAT związany ze sprzedażą opodatkowaną, stanowiący wydatek niekwalifikowany ujęty we wniosku o dofinansowanie, wydatki niekwalifikowane związane z realizowanym projektem nie ujęte we wniosku o dofinansowanie) oraz rachunek bieżący Chrobrego nr 32 1160 2202 0000 0001 4668 6732 (wydatki kwalifikowane poniesione po podpisaniu umowy i ujęte we wniosku o dofinansowanie). Potwierdzeniem uregulowania zobowiązań są również zapisy konta „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

Na dzień przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie był zobligowany do wypełnienia zobowiązania umowy o dofinansowanie §10 pkt.2.5). odnośnie posiadania interpretacji indywidualnej w sprawie stosowania prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie prawa do odzyskania podatku naliczonego w związku z realizacją projektu

pn. „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N”.

Uchwały Rady Miejskiej w Elblągu w sprawie budżetu miasta Elbląg potwierdzają zabezpieczenie środków na wydatki związane z realizacją projektu. Kwoty dofinansowania zatwierdzone do refundacji w ramach złożonych wniosków o płatność przekazano na rachunek bankowy Beneficjenta nr 32 1160 2202 0000 0001 4668 6732, zgodny z umową o dofinansowanie projektu:

Kwota refundacji	Termin wpływu środków	Potwierdzenie wpływu środków na rachunek bankowy Beneficjenta
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01		
141 108,61 zł	09.04.2009	Wyciąg bankowy nr 1
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-02		
205 036,92 zł	10.08.2010	Wyciąg bankowy nr 7
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-04		
352 650,58 zł	24.09.2010	Wyciąg bankowy nr 12
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05		
751,46 zł	19.10.2010	Wyciąg bankowy nr 17
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-06		
560 618,46 zł	12.11.2010	Wyciąg bankowy nr 21
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07		
457,21 zł	23.12.2010	Wyciąg bankowy nr 26
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08		
467 822,84 zł	30.12.2010	Wyciąg bankowy nr 28

Wpływ środków z refundacji w ramach ww. wniosków o płatność zaksięgowano na koncie „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” - 130-BC – *Rachunek - Chrobrego (Wn)* oraz na koncie „Pozostałe rozrachunki” - 240-4BC – *Wpływ/zasilenie środków Bolesława Chrobrego (Ma)*.

Kopie dowodów finansowo-księgowych, poświadczone za zgodność z oryginałem, załączone do wniosków o płatność są zgodne z oryginalną dokumentacją posiadaną przez Beneficjenta. Różnice „groszowe” pomiędzy zapisami księgowymi a wnioskami o płatność są spowodowane tym, iż w ewidencji księgowej ujmuje się poszczególne dokumenty księgowe z podziałem na środki własne i dofinansowanie, natomiast we wniosku o płatność dofinansowanie ustala się na podstawie montażu kwot dofinansowania i całkowitych wydatków kwalifikowalnych wynikających z umowy oraz łącznej kwoty dokumentów przedstawionych do dofinansowania.

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono zgodność danych ujętych w zestawieniach dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, załączonych do wniosków o płatność z danymi zawartymi w ewidencji księgowej wydzielonej dla projektu oraz w KSI (SIMIK 07-13).

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- zakres rzeczowy

W ramach projektu zaplanowano przebudowę skrzyżowania ul. T. Kościuszki z ul. Agrykola i z ul. B. Chrobrego, przebudowę ul. B. Chrobrego na odcinku od skrzyżowania z ul. T. Kościuszki i ul. Agrykola do parkingu u podnóża Góry Chrobrego wraz z budową parkingu i budową miejsc

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
prr@warmia.mazury.pl



postojowych wzdłuż tej ulicy.

Ponadto przewidziano: budowę ścieżki rowerowej wzdłuż całego ciągu drogi, rozbudowę kanalizacji deszczowej, budowę odwodnienia powierzchniowego w postaci przydrożnych rowów odwodnieniowych i przepustów, budowę oświetlenia ulicznego oraz usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną.

a) Przed rozpoczęciem robót Inwestor uzyskał:

- Decyzję z dnia 16.03.2009 r. znak GKiOŚ.OŚ.VII.7625-43/2008 określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.
- Decyzję znak GKiOŚ.OŚ.III.6210-8/2009 z dnia 21.04.2009 r.- Pozwolenie wodnoprawne w zakresie: rozbiórki istniejącego mostu na rzece Srebrny Potok w km 1+010, wykonania przepustu P1 na rzece Srebrny Potok w km 1+010, rozbiórki istniejącego przepustu Ø 0,60 m, wykonania przepustu P2, wykonania wylotów kanalizacji deszczowej oraz likwidacji przydrożnego rowu odwadniającego.
- Decyzję znak: GKiOŚ.OŚ.III.6210-9/2009 z dnia 22.04.2009 r.- Pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie oczyszczonych wód opadowych.
- Decyzję nr 372/2009 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej znak: AiP.A.II.73530-229/2009 z dnia 16.07.2009 r.

b) Budowa i oddanie do użytku:

- Zawiadomienie o rozpoczęciu robót Beneficjent złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Elbląg w dniu 31.05.2010 r. z ustalonym terminem rozpoczęcia na dzień 08.06.2010 r.
- Protokół komisyjnego przekazania terenu pod budowę i wprowadzenie na budowę sporządzono w dniu 14.05.2010 r.
- Wg zapisów w Dziennikach budowy nr 150/2010 (tom I) oraz 150/2010/2011 (tom II) roboty budowlane były prowadzone od dnia 08.06.2010 r. do 23.10.2010 r.
- W trakcie wykonywania robót budowlanych Beneficjent dokonał zmiany o charakterze nieistotnym polegającej na przesunięciu projektowanej studni SKR-2 UM-24 kolidującej z rurą gazową. Powyższa zmiana nie wpłynęła na zmianę zasadniczych celów projektu.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- informacja i promocja

Beneficjent zobowiązany jest do przestrzegania zapisów umowy o dofinansowanie projektu oraz dokumentu *Obowiązki Beneficjentów w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej*.

Zrealizowano zaplanowane we wniosku o dofinansowanie projektu działania dotyczące informacji i promocji:

- w dokumentach i materiałach powstających w związku z realizacją projektu zawarto wymaganą konfigurację zestawu logotypów, informujących o udziale Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu projektu,
- dokumenty finansowe podlegające kontroli posiadają informację o dofinansowaniu zakupu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013,

- umieszczono tablice informacyjne w miejscu realizacji projektu informujące o udziale Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu projektu, dodatkowo zamontowano tablice informacyjne z wizualizacją planowanej inwestycji oraz rol-up w siedzibie Beneficjenta.
- zamieszczono publikacje prasowe oraz informacje na stronach internetowych Gminy Miasta Elbląg informujące o realizacji projektu oraz fakcie współfinansowania inwestycji ze środków EFRR w ramach RPO WiM.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **pomoc publiczna**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto zagadnienia dotyczące pomocy publicznej poprzez dokonanie weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu złożonego do IZ oraz umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-00 z dnia 27.11.2009 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wsparcie udzielone Beneficjentowi nie stanowi pomocy publicznej i nie podlega zasadom regulującym jej udzielanie. Realizowany projekt nie dotyczy działalności gospodarczej. Zarząd Dróg Urzędu Miejskiego w Elblągu w imieniu Prezydenta pełni funkcje techniczne zarządcy dróg i w imieniu Prezydenta zarządza ruchem drogowym, dba o utrzymanie nawierzchni, chodników, obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, nie osiągając z tego tytułu żadnych przychodów.

Kontrolowany projekt nie jest objęty pomocą publiczną.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **polityki wspólnotowe**

Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska.

Realizowana inwestycja znajduje się poza zasięgiem oddziaływania na obszary Natura 2000, nie będzie więc stanowiła zagrożenia dla gatunków roślin, zwierząt i siedlisk przyrodniczych. W związku z usytuowaniem inwestycji na terenie miasta, ma ona tylko lokalne oddziaływanie na środowisko a przyjęte rozwiązania technologiczne nie spowodują oddziaływań transgranicznych. Z opracowanego Raportu o oddziaływaniu na środowisko wynika, że realizacja i eksploatacja ww. Projektu nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska, nie spowoduje istotnego wzrostu uciążliwości dla ludzi, jak również nie spowoduje istotnych zagrożeń dla obiektów zabytkowych objętych ochroną konserwatora przy uwzględnieniu zaleceń zawartych w raporcie.

Beneficjent zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zobligowany jest do ponoszenia opłat środowiskowych - tzw. opłaty ekologicznej. Na czas przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie zalegał z wnoszeniem ww. opłat.

Projekt, ma pozytywny wpływ na zagadnienia polityki równych szans i niedyskryminacji ze względu na zapewnienie równych szans dla wszystkich zainteresowanych instytucji i osób fizycznych, bez względu na płeć, rasę, narodowość, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek czy orientację seksualną. Realizowany projekt umożliwi osobom niepełnosprawnym korzystanie z infrastruktury publicznej, poprzez zniesienie barier architektonicznych (ścieżki rowerowe, przejścia dla pieszych odpowiednio oznaczone, wybudowane z przyjęciem rozwiązań technicznych będących udogodnieniem dla osób niepełnosprawnych).

Projekt jest neutralny pod względem polityki społeczeństwa informacyjnego. W ramach

realizowanego projektu Beneficjent zaplanował przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N. Powyższe działania nie mają związku z działaniami z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

Nie stwierdzono uchybień w badanych zakresie.

- **sprawozdawczość i monitoring**

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09 z 27.11.2009 r. Beneficjent zobowiązany jest do monitorowania i przekazywania części sprawozdawczych z realizacji projektu w ramach przedkładanych wniosków o płatność. Do dnia przeprowadzenia kontroli do IZ wpłynęły następujące wnioski o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą:

- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-01,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-02,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-03,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-04,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-05,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-06,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-07,
- nr WNP-RPWM.05.02.01-28-055/09-08,

W części sprawozdawczej objętej powyższymi wnioskami Beneficjent nie wykazał osiągnięcia żadnych wskaźników produktu. Dokładne określenie wartości osiągnięcia wskaźników produktu założonych we wniosku o dofinansowanie:

- Łączna długość nowych dróg - 0,52 km;
 - Długość nowych dróg - drogi powiatowe - 0,52 km;
 - Łączna długość zrekonstruowanych dróg – 1,05 km;
 - Długość zrekonstruowanych dróg - drogi powiatowe – 1,05 km,
- będzie możliwe po zakończeniu inwestycji i uzyskaniu protokołów odbioru końcowego.

Wskaźniki rezultatu – *oszczędność czasu w EURO na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich oraz oszczędność czasu w EURO na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach towarowych* – zaplanowano do osiągnięcia w 2011 r. Wskaźnik zostanie wyliczony na podstawie badania ruchu przez Zarząd Dróg Urzędu Miejskiego w Elblągu po zakończeniu inwestycji. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia protokołu odbioru końcowego przedstawiającego osiągnięcie ww. wskaźnika.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **przechowywanie dokumentów**

Dokumenty związane z realizacją projektu przechowywane i archiwizowane są zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2000 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.01.2000 r. w sprawie organizacji i działania archiwum zakładowego oraz zasady i tryb postępowania z dokumentacją w Urzędzie Miejskim w Elblągu, Zarządzeniem Nr 18/2004 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 01.02.2004 r. w sprawie wdrożenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w Urzędzie Miejskim w Elblągu, Zarządzeniem Prezydenta Miasta Elbląg Nr 432/2009 z dnia 01.12.2009 r. w sprawie ustalenia

dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu oraz Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

W trakcie realizacji projektu dokumenty przechowywane są w Urzędzie Miejskim w Elblągu w Wydziale Strategii i Funduszy Unijnych, Referacie Rozliczeń Projektów Unijnych Wydziale Finansowo-Budżetowym (dowody księgowe, wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność, harmonogramy itp.), Zarządzie Dróg (dokumentacja techniczna, postępowania przetargowe, umowy z wykonawcami wszystkich robót drogowych i uzbrojenia technicznego), Wydziale Zamówień Publicznych (dokumenty niezbędne do przeprowadzenia jak również dokumenty z przeprowadzonych procedur przetargowych). Po zakończeniu realizacji projektu cała dokumentacja zostanie przekazana do archiwum, gdzie będzie przechowywana w sposób umożliwiający jej lokalizację „w jednym miejscu”. Dla archiwizacji poszczególnych programów operacyjnych na lata 2007-2013 ustalono kategorię przechowywania dokumentów B-15 oraz stworzono karty tytułowe.

Na dzień przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana nie posiadała dokumentów podlegających archiwizacji.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- dokumentacja zamówień publicznych

W ramach przedmiotowego projektu we wniosku o dofinansowanie projektu przewidziano przeprowadzenie 3 postępowań o zamówienie publiczne. Zgodnie z pkt. E - 4 wniosku, Beneficjent zaplanował przeprowadzenie, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania na:

- opracowanie dokumentacji projektowej;
- pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu;
- roboty budowlane związane z realizacją inwestycji;

Instytucja Zarządzająca (IZ) dokonała kontroli na dokumentach w swojej siedzibie. Skontrolowano dokumentację przetargową dotyczącą postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej pod względem prawidłowości stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., nr 233, poz. 1655). W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na kwalifikowalność wydatków w ramach projektu. O wynikach przedmiotowej kontroli Beneficjent został poinformowany pismem znak: ZPRR.XI.0748-344/10 z dnia 07.06.2009 r.

Przedmiotem kontroli na miejscu realizacji projektu była weryfikacja postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie robót budowlanych oraz na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, pod względem prawidłowości stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.- pzp).

Ponadto kontroli na miejscu realizacji projektu poddano postępowania o zamówienia zwolnione z obowiązku stosowania ustawy pzp na podstawie art. 4 ust. 8 pzp, pod względem wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28.05.2009 r. *dotyczącym kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności.*

1. Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone zgodnie z ustawą pzp na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu.

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.- pzp). Rodzaj zamówienia został zakwalifikowany jako robota budowlana, o nazwie „Przebudowa ul. B. Chrobrego w Elblągu wraz ze zlokalizowanym w jej ciągu obiektem mostowym” dla projektu: „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno-rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N”.

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot progowych określonych w art. 11 ust. 8 pzp.

Komisja przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania została powołana na podstawie Decyzji Nr 86/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 08.07.2009 r. (7 osób). Regulamin pracy Komisji Przetargowej stanowi załącznik do ww. Decyzji.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 9 025 000,00 zł (netto), co stanowi 2 350 872,62 euro w dniu 02.02.2009 r., natomiast dnia 11.12.2009 r. dokonano weryfikacji wartości zamówienia. Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wyniosła 11 010 500,00 zł brutto.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP (nr 10632 – 2010), na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego (BIP) w dniu 13.01.2010 r. Zawierało elementy wymagane w art. 41 ustawy pzp.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona dnia 12.01.2010 r. przez Wiceprezydenta Miasta Elbląga (osoba upoważniona do wykonywania czynności przy przygotowaniu i przeprowadzeniu czynności o udzielenie zamówień określonych ustawą pzp na podstawie Zarządzenia Nr 6/2007 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 19.01.2007 r.), została udostępniona w siedzibie Zamawiającego oraz zamieszczona na stronie internetowej w dniu 13.01.2010 r. SIWZ zawierał elementy zgodnie z art. 36 ustawy pzp. Zgodnie z Kartą uzgodnień do ZP-WZP-3/2010 z dnia 12.01.2010 r. Zamawiający posiadał zabezpieczone środki na realizację zamówienia (podpis Skarbnika Miasta). Jedyne kryterium oceny ofert – cena (100%)

W trakcie weryfikacji dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w celu potwierdzenia przez Wykonawców, spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 (zgodnie z pkt. VI ppkt 1.1 SIWZ) oraz, to że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (zgodnie z pkt VI ppkt. 2.1 SIWZ) żądał aby oświadczenie w zakresie art. 22 ust.1 pzp i w zakresie art. 25 ust. 1 pkt. 2 (załącznik NR 2a do SIWZ) złożył każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Warunek taki przeczy istocie tworzenia konsorcjum, ponieważ zazwyczaj konsorcja tworzą podmioty, które samodzielnie nie spełniają warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3 oraz samodzielnie nie mogliby zaoferować usługi spełniającej wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie muszą składać indywidualnych oświadczeń, wystarczy aby pełnomocnik złożył oświadczenie, że wszyscy uczestnicy konsorcjum spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3 oraz łącznie, że oferowane usługi spełniają wymagania Zamawiającego. Postawione w taki sposób warunki udziału postępowania naruszają zapisy art. 23 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ do podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.

Zespół kontrolujący uznał, iż wskazane naruszenie nie powoduje nadmiernego żądania w stosunku do podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia ponieważ oświadczenie nie jest dokumentem, którego uzyskanie uzależnione jest od działania innych organów czy instytucji. Dodatkowo mając na uwadze treść ww. oświadczenia, zgodnie z którym (...) oświadczam, że zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub w przypadku wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – wspólnie z innymi ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, spełniam warunki (...) w ocenie zespołu kontrolującego wskazane naruszenie należy

traktować jako uchybienie formalne nie działające w sposób zniechęcający na potencjalnych wykonawców.

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 03.02.2010 r. Zgodnie z Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 28.01.2010 r., 02.02.2010 r., 04.02.2010 r., 10.02.2010 r. Komisja zaproponowała dokonanie zmiany treści SIWZ oraz przedłużenia terminu składania ofert odpowiednio do dnia 08.02.2010 r., 10.02.2010 r., 15.02.2010 r., 17.02.2010 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP (nr 26256-2010, nr 30500-2010, nr 33102-2010, nr 37816-2010), na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego dnia 29.01.2010 r., 03.02.2010 r., 05.02.2010 r. oraz 10.02.2010 r. Zmiany treści SIWZ nr 1, 2, 3, 4 oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego dnia 29.01.2010 r., 03.02.2010 r., 05.02.2010 r., 10.02.2010 r.

Do terminu składania ofert Wykonawcy wnieśli szereg zapytań do treści SIWZ. Treść zapytań skierowanych do Zamawiającego i wyjaśnienia treści SIWZ Zamawiający zamieścił w BIP odpowiednio w dniach 03.02.2010 r., 08.02.2010 r. oraz 11.02.2010 r. oraz przekazał do Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Ponadto zgodnie z Protokołem z posiedzenia KP z dnia 02.02.2010 r. oraz 12.02.2010 r. postanowiono o nie udzieleniu wyjaśnień na pytania złożone przez Wykonawców, które wpłynęły po terminie składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1a pzp.

W odpowiedzi na ogłoszenie do upływu terminu składania ofert złożono 8 ofert. W trakcie oceny ofert Komisja przetargowa, zgodnie z Protokołem z dnia 10.03.2010 r. postanowiła wezwać 4 Wykonawców do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust. 4 pzp oraz art. 87 ust. 1 pzp. Pismami z dnia 10.03.2010 r. wezwano ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień w terminie do 16.03.2010 r. Niniejsi Wykonawcy przekazali w terminie wymagane wyjaśnienia. Zgodnie z Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 17.03.2010 r., Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawców na wezwanie Zamawiającego i uznała treść złożonych wyjaśnień za wystarczające dla wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści złożonych ofert oraz dokumentów. Ponadto postanowiono wezwać poszczególnych Wykonawców do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów (7 Wykonawców) oraz poprawienia omyłek rachunkowych (1 Wykonawca). W związku z powyższym pismami z dnia 18.03.2010 r. wezwano poszczególnych Wykonawców do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 pzp w terminie do 25.03.2010 r. oraz pismem z dnia 18.03.2010 r. poinformowano jednego Wykonawcę o poprawieniu w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych przez Zamawiającego, na podstawie art. 87 ust. 2 pzp. W wyznaczonym terminie 2 Wykonawców (STRABAG Sp. z o.o. oraz Konsorcjum: FB-D „PRASBET” Sp. J. i Mosty Kujawy Krzysztof Szymański) nie złożyło wymaganych dokumentów.

Jednocześnie w trakcie postępowania Zamawiający, zgodnie z art. 85 ust. 2 pzp, pismami z dnia 09.03.2010 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie pisemne oświadczenie o przedłużeniu związania ofertą złożyło 6 z 8 Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Dnia 26.03.2010 r. Komisja dokonała badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z dokumentami złożonymi przez Wykonawców na wezwanie. W związku z powyższym Komisja zaproponowała wykluczenie z postępowania 3 Wykonawców oraz wybór najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Skanska S.A.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 01.04.2010 r. Ponadto pismami z dnia 01.04.2010 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu poszczególnych Wykonawców oraz odrzuceniu ofert, złożonych w postępowaniu (dołączone potwierdzenia przekazania faksem – dnia 02.04.2010 r. oraz pocztowe potwierdzenia nadania pism).

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie jeden z Wykonawców (Konsorcjum – WMPD z Olsztyna oraz PDiM Sp. z o.o. z Elbląga) w dniu 06.04.2010 r. wniósł odwołanie do KIO (data

pisma 02.04.2010 r.). Zgodnie z Postanowieniem z dnia 05.05.2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 602/10) KIO orzekło o odrzuceniu odwołania. Przedmiotowe odwołanie wniesione w postępowaniu nie zostało poprzedzone protestem, a zatem zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 2 pzp, w związku z art. 184 ust. 1 pzp oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 02.12.2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, niniejsze odwołanie podlegało odrzuceniu.

Umowa 24/2010 z Wykonawcą zawarta w dniu 11.05.2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP (nr 124095-2010) dnia 14.05.2010 r.

2. Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone zgodnie z ustawą pzp na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu.

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.- pzp). Rodzaj zamówienia został zakwalifikowany jako usługa, o nazwie „*Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji Przebudowa ul. B. Chrobrego w Elblągu wraz ze zlokalizowanym w jej ciągu obiektem mostowym dla projektu: Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno-rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012 N*”.

Zamówienie zostało zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot progowych określonych w art. 11 ust. 8 pzp.

Komisja przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania została powołana na podstawie Decyzji Nr 78/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.06.2009 r. (6 osób). Regulamin pracy Komisji Przetargowej stanowi załącznik do ww. Decyzji.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 270 750,00 zł (netto), co stanowi 70 526,18 euro w dniu 30.03.2009 r., natomiast dnia 11.12.2009 r. dokonano weryfikacji wartości zamówienia. Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wyniosła 330 315,00 zł brutto.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP (nr 10498 – 2010), na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego (BIP) w dniu 13.01.2010 r. Zawierało elementy wymagane w art. 41 ustawy pzp.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona dnia 12.01.2010 r. przez Wiceprezydenta Miasta Elbląga (osoba upoważniona do wykonywania czynności przy przygotowaniu i przeprowadzeniu czynności o udzielenie zamówień określonych ustawą pzp na podstawie Zarządzeniem Nr 6/2007 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 19.01.2007 r.), została udostępniona w siedzibie Zamawiającego oraz zamieszczona na stronie internetowej w dniu 13.01.2010 r. SIWZ zawierał elementy zgodne z art. 36 ustawy pzp. Zgodnie z Kartą uzgodnień do ZP-WZP-2/2010 z dnia 12.01.2010 r. Zamawiający posiadał zabezpieczone środki na realizację zamówienia (podpis Skarbnika Miasta). Jedyne kryterium oceny ofert – cena (100%).

Zamawiający w celu potwierdzenia przez Wykonawców, że spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 (zgodnie z pkt.VI ppkt 1.1 SIWZ) oraz, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (zgodnie z pkt VI ppkt. 2.1 SIWZ) żądał aby oświadczenie w zakresie art. 22 ust.1 pzp i w zakresie 25 ust. 1 pkt. 2 (załącznik NR 2a do SIWZ) złożył każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Warunek taki przeczy istocie tworzenia konsorcjum, ponieważ zazwyczaj konsorcja tworzą podmioty które samodzielnie nie spełniają warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3 oraz samodzielnie nie mogliby zaoferować usługi spełniającej wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawcy nie muszą składać indywidualnych oświadczeń, wystarczy aby pełnomocnik złożył oświadczenie, że wszyscy uczestnicy konsorcjum spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3 oraz łącznie, że oferowane usługi spełniają wymagania Zamawiającego. Postawione w taki sposób

warunki udziału postępowania naruszają zapisy art. 23 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ do podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.

Zespół kontrolujący uznał, iż wskazane naruszenie nie powoduje nadmiernego żądania w stosunku do podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia ponieważ oświadczenie nie jest dokumentem, którego uzyskanie uzależnione jest od działania innych organów czy instytucji. Dodatkowo mając na uwadze treść ww. oświadczenia, zgodnie z którym (...) oświadczam, że zgodnie z art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych lub w przypadku wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – wspólnie z innymi ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, spełniam warunki (...) w ocenie zespołu kontrolującego wskazane naruszenie należy traktować jako uchybienie formalne nie działające w sposób zniechęcający na potencjalnych wykonawców.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w sekcji III.2) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. V ppkt. 3 Zamawiający postawił warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający określił, iż (...) warunkiem udziału w postępowaniu jest dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.: (...) Zespołem osób do nadzorowania realizacji inwestycji, który musi obejmować (...) Pracownik ds. rozliczeń i przepływów finansowych, który musi posiadać kierunkowe wykształcenie i minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w zakresie rozliczeń finansowych i płatności w trakcie realizacji inwestycji, w tym minimum 1 rok przy realizacji zadań współfinansowanych przez Unię Europejską (...). Powyższe stanowi **naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22. ust. 2. pzp.**

Należy podkreślić, iż art. 22 ust. 1 pzp określa warunki, których spełnienie umożliwia Wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. Katalog określony w powyższym przepisie wskazuje jedynie ogólne warunki, które muszą spełniać Wykonawcy. Rolą Zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty Wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, nie prowadząc do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu podmiotów mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z doktryną przyjętą w zamówieniach publicznych celem unormowania zawartego w art. 22 ust. 1 pzp nie jest jakiegokolwiek dowolne zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia Wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania. Opis warunków powinien być dokonywany przez uwzględnienie celu jakemu ma służyć, a więc zapewnieniu wyboru Wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Na powyższe zwróciła uwagę KIO w wyroku z dnia 23.01.2009 r. (**sygn. akt KIO/UZP 28/09**), zgodnie z którym (...) Ocenę zasadności warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców (...).

Wobec powyższego warunki udziału w postępowaniu podlegają konkretyzacji w ramach każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tak, aby były adekwatne do przedmiotu zamówienia tzn. pozostały z nim w związku na tyle ścisłym, aby spełniający je Wykonawca był w stanie wykonać je z należyłą starannością. Z drugiej strony Wykonawców niespełniających warunków udziału należy uznać za obiektywnie niezdolnych do realizacji zamówienia lub przynajmniej niegwarantujących w stopniu wystarczającym jego należytego wykonania.

Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi prawidłowego wykonania zamówienia. Ustalane przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, natomiast nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych Wykonawców.

Ustanowiony przez Zamawiającego warunek dysponowania przez Wykonawców Zespołem osób do nadzorowania realizacji inwestycji, który musi obejmować m.in. pracownika ds. rozliczeń i przepływów finansowych, posiadającego minimum 1 rok doświadczenia przy realizacji zadań współfinansowanych przez UE, mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym Wykonawcom, którzy dysponują pracownikami ds. rozliczeń i przepływów finansowych nieposiadającymi doświadczenia przy realizacji zadań porównywalnych z przedmiotem zamówienia, lecz niewspółfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Postawienie ww. wymogu odnośnie osoby na stanowisko specjalisty ds. rozliczeń inwestycji, stanowi ograniczenie konkurencji. Dla dokonywania czynności związanych z rozliczaniem inwestycji nie ma znaczenia, czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych i w żadnej mierze nie powinno to wpływać na ocenę doświadczenia w prawidłowym dokonywaniu operacji finansowych.

IZ stoi na stanowisku, iż odwołanie się przez zamawiającego przy opisie ww. warunków udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków UE, uznać należy za ograniczenie, w sposób nieuprawniony, dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że warunki odnoszące się do doświadczenia uzyskanego w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE są niezasadne nawet w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych z tych środków, o czym świadczy także stanowisko KE wynikające z audytów projektów unijnych.

W konsekwencji należy uznać, że postawienie ww. warunków prowadziło do naruszenia **art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 pzp.**

Jednocześnie należy podkreślić, iż stanowisko przyjęte przez IZ zgodne jest ze stanowiskiem Prezesa UZP zawartym w Informacji o wyniku kontroli doraźnej – następczej z dnia 17.02.2011 r. z dnia (**UZP/DKUE/KN/31/2010**) oraz potwierdzone Uchwałą KIO z dnia 12.11.2009 r. (**sygn. akt KIO/KD 20/11**), zgodnie z którą (...) *Oceniając zastrzeżenia kontrolowanego, Krajowa Izba Odwoławcza podziela w całości stanowisko zaprezentowane w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 09.03.2011 r., znak UZP/DKUE/MG/27739/2538/11, oraz w Informacji o kontroli doraźnej następczej z 17.02.2011r. w zakresie naruszenia art. 22 ust. 2 w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opis sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegający na wymaganiu osób posiadających odpowiednie doświadczenie przy realizacji zadań finansowanych ze środków UE. Podzielono w tej mierze argumentację Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którą brak jest jakichkolwiek podstaw do różnicowania pozycji wykonawców w zależności od doświadczenia osób mających zajmować odpowiednie stanowiska (Koordynator pracy inspektorów nadzoru – kierownik zespołu oraz Specjalista ds. rozliczeń inwestycji) zdobytego przy realizacji projektów finansowanych ze środków UE (...).*

Powyższe stanowisko jest zgodne ze stanowiskiem Prezesa UZP zawartym w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 03.11.2010 r. (**UZP/DKUE/KU/194/10**), w szczególności w odniesieniu do czynności związanych z rozliczaniem inwestycji. Zgodnie z ww. Informacją (...) odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego (...), należy stwierdzić, iż fakt wymagania w przedmiotowym zamówieniu wystawienia przez wykonawcę, w celu przygotowania prawidłowego wniosku o płatność, dokumentów potwierdzających wykonanie prac, jak i harmonogramu rzeczowo – finansowego kontraktu nie uzasadnia postawienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Przedstawianie dokumentów potwierdzających realizację prac, tj. dokumentów księgowych i protokołów zdawczo – odbiorczych nie jest cechą wyróżniającą zamówienia współfinansowane ze

środków unijnych, ale występuje przy każdej inwestycji budowlanej. Stąd wykonawca, który wykazałby doświadczenie w prawidłowej realizacji podobnych inwestycji do przedmiotu zamówienia, tym samym potwierdziłby swoją zdolność do wystawienia w sposób prawidłowy tego typu dokumentów. W odniesieniu zaś do harmonogramu rzeczowo - finansowego kontraktu i jego zgodności z harmonogramem rzeczowo – finansowym projektu trudno uznać, iż tylko wykonawca realizujący inwestycje współfinansowane ze środków unijnych będzie potrafił sporządzić prawidłowo ww. dokument, zwłaszcza że rozliczenia projektów w ramach różnych programów, a nawet działań różnią się od siebie. (...) Należy także zwrócić uwagę na wyniki audytu Komisji Europejskiej z 2005 r. dotyczącego projektów Funduszu Spójności, w którym Komisja Europejska m.in. podniosła niezasadność stawiania przez beneficjentów warunku doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wymóg określony w ogłoszeniu mógł zatem prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy (...).

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 25.01.2010 r. Zgodnie z Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 20.01.2010 r. Komisja zaproponowała dokonanie zmiany treści SIWZ oraz przedłużenia terminu składania ofert do dnia 26.01.2010 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP (nr 17918-2010), na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego dnia 21.01.2010 r. Zmiana treści SIWZ nr 1 oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego dnia 21.01.2010 r.

Do terminu składania ofert 1 Wykonawca pismem z dnia 20.01.2010 r., wniósł zapytania do SIWZ (data wpływu do UM w Elblągu (faks) 20.01.2010 r. godz. 16:53). Zgodnie z Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 26.01.2010 r. w przedmiotowym postępowaniu połowa wyznaczonego terminu składania ofert upłynęła w dniu 19.01.2010 r. W związku z powyższym Komisja, zgodnie z art. 38 ust. 1a pzp, postanowiła nie udzielić wyjaśnień na wniesione pytania, ponieważ upłynęły po terminie.

W odpowiedzi na ogłoszenie do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podana na otwarciu ofert, okazała się niższa od ceny złożonych ofert (oferta z najniższą ceną w postępowaniu została złożona na kwotę 397 110,00 zł). Zgodnie z pismem znak: ZP.V.341/2/6-3495/10 z dnia 28.01.2010 r. (skierowanym od Wydziału Zamówień Publicznych) poinformowano Prezydenta Miasta o zaistniałej sytuacji oraz zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie unieważnienia postępowania lub wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z wnioskiem KP, Prezydent Miasta wyraził zgodę na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej (adnotacja na ww. piśmie).

W trakcie oceny ofert Komisja przetargowa stwierdziła, iż Wykonawcy nie złożyli wszystkich dokumentów, które potwierdzają spełnienie przez nich warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym pismami z dnia 02.02.2010 r. wszyscy Wykonawcy zostali wezwani do uzupełnienia złożonych wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, w terminie do 08.02.2010 r. do godz. 15.30. Do upływu wyznaczonego terminu wszyscy Wykonawcy uzupełnili wymagane dokumenty. Dnia 09.02.2010 r. Komisja dokonała badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego oraz zaproponowała wybór najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucił żadnej oferty. W trakcie postępowania nie wniesiono żadnych protestów ani odwołań.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 12.02.2010 r. Zgodnie z pismami z dnia 12.02.2010 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (dołączone potwierdzenia przekazania faksem – dnia 12.02.2010 r. oraz pocztowe potwierdzenia nadania pism).

Dodatkowo pismami z dnia 17.02.2010 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 10 dni tj. do dnia 06.03.2010 r. Pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz oświadczenie o przedłużeniu ważności wniesionego wadium złożył jedynie Wykonawca wybrany w postępowaniu (Biuro Inwestycyjne Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki).

Umowa Nr 9/2010 z Wykonawcą zawarta w dniu 26.02.2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP (nr 54371-2010) dnia 11.03.2010 r.

Jednocześnie Zespół kontrolujący stwierdził, iż zgodnie z brzmieniem art. 95 ust. 1 pzp., jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Mając na uwadze, iż umowę z wykonawcą zawarto dnia 26.02.2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono 11.03.2010 r. należy stwierdzić, iż Zamawiający uchybił treści ww. przepisu.

Biorąc powyższe pod uwagę a w szczególności naruszenie art.7 ust. 1 należy stwierdzić, iż zgodnie z zapisami § 2 ust. 10 Aneksu nr UDA-RPWM.05.02.01-28-055/09-05 z dnia 09.12.2010 r. do umowy o dofinansowanie projektu, w przypadku obowiązku stosowania przez Beneficjenta przepisów o zamówieniach publicznych, **wydatki są kwalifikowalne wyłącznie, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami.** W przypadku stwierdzenia naruszeń w powyższym zakresie IZ ma prawo do nałożenia korekty finansowej zgodnie z „Oświadczeniem Beneficjenta o zapoznaniu się z przepisami dotyczącymi skutków finansowych naruszenia prawa zamówień publicznych”, stanowiącym załącznik nr 4 do umowy o dofinansowanie projektu, z zastosowaniem zasad określonych w dokumencie opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tzw. taryfikator).

Zgodnie z ww. dokumentem w przypadku, gdy skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania, stosuje się metodę wskaźnikową. Stosując niniejszą metodę wysokość korekty finansowej oblicza się z uwzględnieniem wskaźnika procentowego, który przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do dokumentu opracowanego przez MRR. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służą do obliczania wysokości korekty finansowej. Zgodnie z pkt. 4 załącznika do taryfikatora wskaźnik procentowy stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE, określa się według tabeli 4.

Zgodnie z przedmiotową tabelą (pkt. 5) **naruszenie art. 7 ust. 1 pzp** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców, **skutkuje 5% korektą finansową faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.**

Do wyliczenia korekty finansowej zastosowano ww. metodę wskaźnikową, zgodnie z którą wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (W%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE (Wś) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (Wkw). Wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do ww. dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służą do obliczania korekty finansowej, zgodnie z wzorem:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times W\acute{S}$$

Umowę Nr 9/2010 z dnia 26.02.2010 r. zawarto na kwotę 397 110,00 zł brutto (w tym wydatki kwalifikowane **330 315,02 zł brutto**). W związku z powyższym wysokość korekty określono następująco:

Wkw. = **330 315,02 zł brutto**

W $\acute{S}$ = 42,68 %

W% = 5%

$$Wk = 5\% \times 330\,315,02 \text{ zł} \times 42,68\% = \underline{\underline{7\,048,92 \text{ zł brutto}}}$$

3. Postępowanie o zamówienie na wykonanie materiałów promocyjnych w ramach projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2010 r. nr. 113 poz. 759 - pzp)

Na czas prowadzenia przedmiotowego postępowania Beneficjent posiadał Zarządzenie Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 105/2008 r. z dnia 05.05.2008 r. stanowi Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu).

Zgodnie z § 1 ust. 4 ww. regulaminu (...) udzielenie zamówienia należy poprzedzić rozeznaniem (telefoniczne, faksem, pisemnie, drogą elektroniczną itp.) lokalnego lub krajowego rynku potencjalnych Wykonawców, zgodnie z zasadą gospodarności i racjonalności wydatków (...)

Ponadto zgodnie z § 1 ust. 6 (...) przeprowadzenie rozeznania rynku potencjalnych Wykonawców nie ma zastosowania w przypadku, gdy ze względu na szczególny charakter i rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnione jest zlecenie realizacji konkretnemu Wykonawcy (...)

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. zarządzenia (...) w przypadku udzielania zamówienia, którego wartość nie przekracza 3.500 zł netto nie jest wymagane prowadzenie dokumentacji, o której mowa w § 1 ust. 4-6 Regulaminu. Udokumentowaniem udzielenia zamówienia jest wpis do Rejestru ZP o wartości nieprzekraczającej kwoty 14.000 Euro, prowadzonego przez Wydział ZP UM w Elblągu, dokonany na podstawie właściwego zawiadomienia, o którym mowa w § 2 Regulaminu (...).

Przedmiotowe Zarządzenie zostało zmienione Zarządzeniem Nr 107/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.04.2009 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu. Zgodnie z § 1 ust. 1 ww. zarządzenia w Regulaminie UZP stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia nr 105/2008 z dnia 05.05.2008 r. wyraz „3.500 zł” zastępuje się wyrazami: „3.500 EUR”.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował skierowanie zapytania, w sprawie przekazania szczegółowej wyceny dotyczącej wykonania materiałów promocyjnych w ramach projektu, tj. m.in. trzy tablice spienione PCV o wymiarze 70 cm x 100 cm; -rol-up o wymiarach 100 cm x 200 cm., do 1 Wykonawcy (firmy ELIT PRINT STUDIO) (e-mail z dnia 10.08.2010 r.). W związku z ww. zapytaniem dnia 11.08.2010 r. udzielono odpowiedzi (e-mail z dnia 11.08.2010 r.), zgodnie z którą wartość przedmiotowego zamówienia oszacowano na kwotę 1 071,16 zł brutto.

Umowę nr SF/113/2010 z dnia 11.08.2010 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, a ELIT Sp. Jawna Bożena Gancarz i Krzysztof Błaszowski z siedzibą w Elblągu ul. Warszawska 72, NIP 578-000-62-21, REGON 170050977, na kwotę 1071,20 zł brutto (w tym 22% VAT - 193,20; 878,00 zł netto). Termin wykonania przedmiotowego zamówienia ustalono do dnia 27.08.2010 r.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 27.08.2010 r. oraz fakturą VAT nr 0189/EPS/10 z dnia 15.09.2010 r. wystawioną przez Elit Sp. j. B. Gancarz & K. Błaszowski, na kwotę 1071,20 zł brutto (w tym 22% VAT - 193,20; 878,03 zł netto) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent, który jest zwolniony ze stosowania ustawy pzp, na mocy zapisów *Umowy o dofinansowanie projektu* zobowiązany jest do wyboru Wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę z zapewnieniem m.in. zasad przejrzystości, jawności, uczciwej konkurencji oraz równości szans Wykonawców. Dodatkowo zamieszczony na stronie internetowej Komunikat IZ z dnia 28.05.2009 r. dotyczący kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności szczegółowo opisuje wymogi dotyczące prawidłowego dokumentowania spełnienia przedmiotowych zasad przez Beneficjenta. Zgodnie z powyższym dokumentem Beneficjent zobowiązany jest m.in. do wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców oraz zamieszczenia ww. zapytania na swojej stronie internetowej i w swojej siedzibie. Jednocześnie w związku z licznymi pytaniami Beneficjentów dotyczącymi ww. komunikatu dnia 02.11.2010 r. IZ wydała Komunikat wyjaśniający konieczność stosowania Komunikatu IZ z dnia 28.05.2009 r. dotyczącego kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności. Zgodnie z powyższym komunikatem (...) w przypadku Beneficjentów należących do sektora finansów publicznych brak obowiązku stosowania procedur określonych w ustawie PZP nie oznacza zupełnej swobody przy zawieraniu umów poniżej 14 000 euro. Art. 4 pkt 8 ustawy PZP zwalnia Beneficjenta z obowiązku stosowania procedur określonych w ustawie, jednakże w dalszym ciągu zamówienia poniżej wskazanego progu są zamówieniami publicznymi, jeżeli w wyniku zlecenia dojdzie do zawarcia odpłatnej umowy z wykonawcą. Jednocześnie Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznych powinien ponosić wydatki zgodnie z zasadami określonym w art. 44 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., poz. 157 nr 1240 z póź. zm.) (...).

W związku z powyższym (...) w przypadku zamówień nie mających znaczenia dla rynku wewnętrznego UE, **Beneficjenci należący do sektora jednostek finansów publicznych** posiadający wewnętrzne regulacje w zakresie udzielania zamówień publicznych poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro powinni udzielać zamówień w oparciu o zapisy obowiązującego w jednostce regulaminu.(...) **Beneficjenci nie posiadający wewnętrznych regulacji oraz zwolnieni „podmiotowo” ze stosowania ustawy PZP zobowiązani są do wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców lub do zamieszczenia zapytania ofertowego na swojej stronie internetowej (o ile taką posiadają) i zamieszczania zapytania ofertowego w swojej siedzibie (...).** Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, iż zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta tj. § 3 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu, należy uznać, iż wydatek związany z wykonaniem przedmiotowego zamówienia można uznać za kwalifikowalny.

4. Postępowanie o zamówienie na realizację i zamieszczenie na łamach elbląskiej gazety internetowej info.elblag.pl ogłoszenia płatnego dotyczącego Projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz.U. 2010 nr 113 poz. 759- pzp)

Na czas prowadzenia przedmiotowego postępowania Beneficjent posiadał Zarządzenie Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 105/2008 r. z dnia 05.05.2008 r. stanowi Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu), zmienione Zarządzeniem Nr 107/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.04.2009 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował skierowanie zapytania (drogą telefoniczną), w sprawie możliwości zamieszczenia ogłoszeń dotyczących przedmiotowego projektu w jednym serwisie internetowym (Agencja Reklamowa Gabo s. c. – www.info.elblag.pl). Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych Zespołowi kontrolującemu przedstawiono notatkę służbową z dnia 01.03.2011 r. (sporządzoną przez Pana Piotra Rzepczyńskiego - podinspektora w Wydziale Strategii i Funduszy Unijnych), zgodnie z którą (...) zamówienie z umowy SF/106/2010 z dnia 04.08.2010 roku zostało określone na podstawie oferty cenowej, którą otrzymano od wykonawcy w dniu 14.01.2010 roku. Zapytanie wysłano do trzech potencjalnych wykonawców tj. Agencja Reklamowa GABO s. c. Mirosław Gajek, Aleksander Ciosek, Biuro Usług Informatycznych SOTEL, Sebastian Bona-Kuchejda Chilli Media. Do realizacji zamówienia wybrano Agencję Reklamową GABO s. c. Zaproponowana w ofercie z 14.01.2010 r. cena, nie uległa zmianie do momentu wykonania usługi, ponadto była tańsza od konkurencji. Dla przykładu: Biuro Usług Informatycznych SOTEL za jednorazową emisję artykułu proponował cenę 600 zł netto. Agencja Reklamowa GABO s. c. proponowała emisję artykułu sponsorowanego na głównej stronie przez siedem dni za 200 zł netto. Trzeci oferent Sebastian Bona-Kuchejda Chilli Media zawiesił swą działalność w okresie poprzedzającym realizację elementów kampanii promocyjnej dla projektu „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno-rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N” (...)

Umowę nr SF/106/2010 z dnia 04.08.2010 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, Agencją Reklamową „GABO” s.c Mirosław Gajek, Aleksander Ciosek, ul. 12 Lutego 25, 82-300 Elbląg.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 19.08.2010 r. oraz fakturą VAT nr 681/2010 z dnia 19.08.2010 r. wystawioną przez Agencję Reklamową Gabo s.c., M. Gajek, A. Ciosek ul. 12-go Lutego 25, 82-300 Elbląg, na kwotę 244,00 zł brutto (w tym VAT 22% - 44,00 zł, netto – 200,00 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta tj. Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu, w związku z powyższym wydatek związany z wykonaniem przedmiotowego zamówienia można uznać za kwalifikowalny

5. Postępowanie o zamówienie na realizację i zamieszczenie na łamach elbląskiej gazety internetowej info.elblag.pl ogłoszenia płatnego dotyczącego Projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 - pzp)

Na czas prowadzenia przedmiotowego postępowania Beneficjent posiadał Zarządzenie Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 105/2008 r. z dnia 05.05.2008 r. stanowi Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu), zmienione Zarządzeniem Nr 107/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.04.2009 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent dokonał drogą telefoniczną rozeznania w sprawie zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego projektu w dwóch lokalnych gazetach (firma Edytor Sp. z o.o. wydawca Dziennika Elbląskiego oraz Polskapresse Sp. z o.o. wydawcą Dziennika Bałtyckiego). Zgodnie z notatką służbową z dnia 01.03.2011 r. (sporządzoną przez Pana Piotra Rzepczyńskiego - podinspektor w Wydziale Strategii i Funduszy Unijnych) (...) *Zamówienie z umowy SF/109/2010 z dnia 4.08.2010 roku zostało określone na podstawie oferty cenowej, którą otrzymano od wykonawcy w dniu 13 listopada 2009 roku. Tego samego dnia dokonano drogą telefoniczną rozeznania dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia w dwóch lokalnych gazetach. Rozmowy przeprowadzono z firmą Edytor Sp. z o.o. wydawcą Dziennika Elbląskiego oraz Polskapresse Sp. z o.o. wydawcą Dziennika Bałtyckiego. Oferta, która napłynęła ze strony Polskapresse Sp. z o.o. była zdecydowanie droższa od oferty zaproponowanej przez firmę Edytor Sp. z o.o. Nie dokonano zapytania u trzeciego potencjalnego wykonawcy, gdyż na chwilę obecną żaden inny podmiot nie wydaje lokalnej dla elbląskiego rynku gazety codziennej. Gazeta Wyborcza wydaje dodatki Trójmiasto i Olsztyn, nie wydaje jednakże dodatku poświęconego wyłącznie sprawom lokalnym (...)*

Umowę nr SF/109/2009 z dnia 04.08.2010 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, a EDYTOR Sp. z o.o., ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 16.08.2010 r. oraz fakturą VAT nr 2067FV10SE z dnia 16.08.2010 r. wystawioną przez firmę EDYTOR Sp. z o.o., ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn, na kwotę 1 516,70 zł brutto (w tym VAT 22% - 273,50 zł, netto - 1 243,20 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami tj. § 3 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (załącznik do Zarządzenia Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r.), w związku z powyższym wydatek związany z wykonaniem przedmiotowego zamówienia można uznać za kwalifikowalny.

6. Postępowanie o zamówienie na Studium Wykonalności w ramach Projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 - pzp)

Na czas prowadzenia przedmiotowego postępowania Beneficjent posiadał Zarządzenie Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim

w Elblągu (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 105/2008 r. z dnia 05.05.2008 r. stanowi Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu).

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent dokonał rozeznania rynku poprzez wysłanie zapytania ofertowego do 4 potencjalnych Wykonawców. W odpowiedzi na ww. zapytanie do zamawiającego wpłynęły 4 oferty. Zgodnie z dokumentem pn. Rozeznanie rynku z dnia 28.11.2008 r. (zał. nr 4 do zarządzenia nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląga z dnia 05.05.2008 r.), wybrano ofertę z najniższą ceną tj. ofertę nr 1 złożoną przez Grupę Doradczą Primus s.c.

Umowa nr SF/17/2008 z dnia 01.12.2008 r. zawarta pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, Grupą Doradczą Primus S.C. T. Londoński, Sz. Grzędziński, z siedzibą ul. Pieniężnego 13/21, 10-003 Olsztyn,

Zgodnie z Protokołem odbioru końcowego z dnia 27.01.2009 r. oraz fakturą VAT nr 0021/2009 z dnia 17.02.2009 r. Grupa Doradczą Primus s.c. T. Londoński, Sz. Grzędziński, na kwotę 35 380,00 zł brutto (w tym VAT 22% - 6 380,00 zł, netto – 29 000,00 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamawiający udokumentował czynności związane ze złożeniem zapytania ofertowego do 4 Wykonawców, nie przedstawił dokumentów potwierdzających zamieszczenie ww. zapytania na tablicy w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż przedmiotowe zamówienie zostało zrealizowane przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie projektu oraz przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta, powyższe uchybienie nie skutkuje uznaniem wydatku związanego z wykonaniem przedmiotowego zamówienia za niekwalifikowalny.

Procent faktur skontrolowanych (określić próbkę kontrolną)

100 %

- ☒ tak
☐ nie

2. Nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia 1083/2006 (Dz. U. UE L Nr 210, poz.25, z 31 lipca 2006 r. z późn. zm.) oraz uwzględniając inne przepisy prawa krajowego oraz wspólnotowego za nieprawidłowość na gruncie funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

1). Stwierdzono nieprawidłowości

- ☒ tak
☐ nie

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1.	614 - naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych	7 048,92		
	RAZEM	7 048,92		X

2). Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

3). Odnotowane uprzednio nieprawidłowości

- ☐ odnotowano
☒ nie odnotowano

4). Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

3. Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Czy w ramach przeprowadzonej kontroli istnieje konieczność zweryfikowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli przeprowadzanych w jednostce kontrolowanej?

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

4. Uwagi, wnioski, zalecenia.

W związku z przeprowadzoną kontrolą na miejscu realizacji projektu pn. „Zapewnienie dostępności komunikacyjnej kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012N” oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do:

1. Przestrzeganie przepisów prawa w zakresie ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.,
2. Przestrzegania zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców w zamówieniach o wartości poniżej 14 000 euro.

5. Pouczenie

Podmiot kontrolowany odsyła podpisaną informację pokontrolną w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty jej otrzymania. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, prawo zgłoszenia uzasadnionych uwag i zastrzeżeń do treści ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszej informacji.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, podmiot kontrolowany przekazuje pismo z zastrzeżeniami do Instytucji Zarządzającej RPO WiM wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM dokona analizy zasadności wniesienia uwag. Uznanie zastrzeżeń będzie skutkowało dokonaniem stosownych zmian w treści informacji pokontrolnej.

Podpisanie informacji pokontrolnej jest równoznaczne z przyjęciem zobowiązania wykonania wszystkich zaleceń pokontrolnych.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM wnosi o wdrożenie wymienionych w informacji pokontrolnej zaleceń oraz przekazania pisemnej informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wdrożenie w terminie **30 dni kalendarzowych** od dnia podpisania niniejszej informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Dokumenty uzyskane podczas kontroli znajdują się w dokumentacji pokontrolnej.

Data sporządzenia informacji pokontrolnej

06.07.2011 r.
(dnia)

Sporządził Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Kierownik Zespołu Kontrolującego
- 2) Członek Zespołu Kontrolującego
- 3) Członek Zespołu Kontrolującego

06.07.2011

INSPEKTOR
INSPEKTOR
data, podpis
Katarzyna Józwiak
INSPEKTOR
data, podpis
Bartosz Baboraj
data, podpis

Sprawdził:

DYREKTOR
Departamentu Zarządzania Programami
Rozwoju Regionalnego
data, podpis Zuzanna

Zatwierdził:

Z upoważnienia Marszałka
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Urszula Pasławska
Wicemarszałek
data, podpis

Podmiot Kontrolowany:

1)

PREZYDENT MIASTA
data, podpis Grzegorz Owaczyk

2)

data, podpis

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Krzyszterna Dziurdź

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Bartosz Baboraj

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
pr@warmia.mazury.pl



