INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

NF/WKZ-MK/[illegible]/11

Warszawa, dn 16.05.2011 r.

[illegible] 19.05.11
PISMO PRZYCHODZĄCE
Numer pisma 35364/2011/P

SIF I/WI/WO
Pilne

Sz. P.
Grzegorz Nowaczyk
Prezydent Miasta
Gmina – Miasto Elbląd
ul. Łączności 1
82-300 Elbląg
faks: 55 239 33 34

Informacja o wyniku kontroli postępowania pn.: *Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska i Usług przy ul. Obrońców Pokoju 44 w Elblągu* współfinansowanego w ramach POIiŚ.

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia, które było przedmiotem kontroli:

Jednostka kontrolująca:	Wydział Kontroli Zamówień Publicznych NFOŚiGW
Nazwa i adres beneficjenta:	Gmina – Miasto Elbląg ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
Nazwa projektu:	Termomodernizacja oświatowych obiektów użyteczności publicznej w Elblągu
Nazwa zadania:	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska i Usług przy ul. Obrońców Pokoju 44 w Elblągu
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm), zwanej dalej Pzp
Wartość zamówienia w PLN:	1 981 649,54 PLN
Data wszczęcia postępowania:	17.05.2010 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	Wytyczne w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (Podrozdział 5.2.2.)

II. Zweryfikowane dokumenty:

1. Ogłoszenie o zamówieniu.
2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.
3. Pytania wykonawców wraz z odpowiedziami zamawiającego.
4. Modyfikacje SIWZ.
5. Oferty wykonawców.
6. Dokumenty z pracy Komisji Przetargowej.
7. Dokumenty powstałe w wyniku korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z wykonawcami w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
8. Zawiadomienie o wyborze oferty.
9. Umowa w sprawie zamówienia publicznego.
10. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
11. Wyjaśnienia beneficjenta przesłane pismem z dnia 26.04.2011r.

III. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach lub ich braku:

Zamawiający w części V punkt 2 SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wskazał, iż cyt.: *Warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonania zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 5 robót budowlanych, polegających na termomodernizacji, budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej, obiektu mieszkalnego lub mieszkalno-usługowego w tym:*

- co najmniej 1 roboty budowlanej o kubaturze minimum 4000m^3

- co najmniej 1 roboty budowlanej o wartości minimum 1 500 000 zł bez VAT wykonanej w okresie maksymalnie 20 tygodni (...)

Z wyroku KIO z dnia 10.10.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1033/08) wynika, że „obowiązkiem zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu na etapie ogłoszenia postępowania o zamówienie publiczne w sposób, który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełnienia warunków". Zamawiający winien określić warunki udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny, obiektywny i niebudzący wątpliwości, zaś ocena kwalifikacji wykonawców winna być oparta na jasnych i przejrzystych przesłankach, jakimi będzie się kierował zamawiający. Warunek postawiony przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie spełnia wskazanych wyżej przesłanek. Pozostawia zbyt dużą swobodę interpretacyjną i możliwość arbitralnej oceny jego

spełniania, co jest niezgodne z zasadą jawności i przejrzystości procedur. Ponadto jest on nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, w zakres którego wchodziły przede wszystkim roboty budowlane związane z termomodernizacją a nie prace polegające na budowie lub przebudowie obiektu mieszkalnego lub mieszkalno-usługowego (porównaj z częścią III punkt 2 SIWZ).

Na uwagę zasługuje również uchybienie w zakresie niespójności zapisów stawianego warunku oraz niezgodność jego treści z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zwanym dalej Rozporządzeniem. Jak wspomniano wyżej, zamawiający wymagał realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej o wartości minimum 1 500 000 zł bez VAT wykonanej w okresie maksymalnie 20 tygodni (...). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 17.05.2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-461/05) zamawiający może wymagać doświadczenia w realizowanych robotach budowlanych z okresu ostatnich 5 lat i nie można ograniczać tego okresu. W przedmiotowym postępowaniu skrócił go, wymagając doświadczenia w wykonywaniu prac w okresie 20 tygodni. Jednocześnie kontrolujący nie może się zgodzić z argumentację zamawiającego wyrażoną w piśmie z dnia 26.04.2011r, iż tak postawiony warunek miał na celu zapewnienie ukończenia robót budowlanych w prawidłowym terminie. Nie należy wykluczać, że wykonawca realizujący roboty budowlane z zakresu termomodernizacji o wyższej wartości (a tym samym bardziej złożone) nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w wymaganym terminie. Podobne stanowisku potwierdzone zostało wyrokiem KIO z dnia 17.07.2008r (sygn. akt. KIO/UZP 678/08).

Tak sformułowany warunek, zawęża wówczas rynek dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, stanowiąc tym samym poważne naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.

IV. Wynik kontroli:

Zgodnie z opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentem pn.: *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, stanowiących załącznik nr 10 do „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ", powyższe naruszenia mogą zostać zakwalifikowane jako, rodzące skutki finansowe oraz powodujące uznanie w części poniesionych wydatków za niekwalifikowane. Z tabeli nr 4 wspomnianego dokumentu wynika, iż w przypadku naruszenia art. 7 ust. 1, cyt.: *poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców* na Zamawiającego może być nałożona odpowiednia korekta finansowa w wysokości maksymalnie do 5 %.

V. Zalecenia pokontrolne:

Przekazując wynik kontroli ex-post wskazanego w tytule postępowania proszę o przeanalizowanie wskazanej nieprawidłowości celem jej wyeliminowania w kolejnych prowadzonych procedurach przetargowych.

Ponadto informuję, że Beneficjent w terminie 7 dni od otrzymania powyższej opinii może zgłosić do NFOŚiGW uzasadnione zastrzeżenia do jej treści.

Z poważaniem

Do wiadomości:
Pani Katarzyna Siwkowska, Dyrektor DA, NFOŚiGW
Pan Mieczysław Borowski, Dyrektor DT, NFOŚiGW
Pani Bożena Skrzyńska, Kierownik WK, NFOŚiGW