



Do użytku służbowego

Informacja Pokontrolna z kontroli na miejscu realizacji projektu nr WND-RPWM.05.01.06-28-022/00 pn. „Przebudowa drogi powiatowej - ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”.

Data dokonanej kontroli:	17-19.01.2011 r.
Jednostka kontrolująca:	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego
Kierownik Zespołu Kontrolującego:	Kinga Rostek – Inspektor Biura Kontroli ZPRR
Członkowie Zespołu Kontrolującego:	Elżbieta Małachowska – Główny Specjalista Biura Kontroli ZPRR Piotr Samborski – Podinspektor Biura Kontroli ZPRR
Upoważnienie do kontroli:	Nr O.I.0114-9/11 wydane przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 05.01.2011 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE seria L nr 210, s. 25 z dnia 31.07.2006 r.). - Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 08.12.2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. seria L nr 45, s. 3 z dnia 15.02.2007 r.). - art. 26 ust. 14 ustawy z dnia 06.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. - Dz. U. 2009 r., nr 84 poz. 712 ze zm.). - Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r.

*Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego WiM na lata 2007-2013*

Beneficjent/Podmiot kontrolowany:	Gmina Miasto Elbląg
Adres podmiotu kontrolowanego:	ul. Łączności 1 82-300 Elbląg
Miejsce kontroli:	ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
Tytuł projektu:	„Przebudowa drogi powiatowej - ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym”
Nr projektu:	WND-RPWM.05.01.06-28-022/08
Umowa nr/z dnia:	UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 23.03.2009 r. UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-01 18.11.2009 r.
Aneks nr/z dnia:	UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-02 05.03.2010 r. UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-03 08.09.2010 r. UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-04 09.11.2010 r.
Priorytet:	5 Infrastruktura transportowa regionalna i lokalna
Działanie:	5.1 Rozbudowa i modernizacja infrastruktury transportowej warunkującej rozwój regionalny
Poddziałanie:	5.1.6 Infrastruktura drogowa warunkująca rozwój regionalny
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu:	Grzegorz Nowaczyk – Prezydent Miasta
Osoba do kontaktów:	Zbigniew Pater – Skarbnik Miasta
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta:	-

Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach wniosków o płatność nr:

- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-02,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-04,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-05,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-06,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-07,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-08,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-09,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-10,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-11,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-12,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-13.

Okres poddany kontroli:

12.10.2007 r. – 17.01.2011 r.

Typ kontroli:

☐ kontrola doraźna

☒ kontrola planowa

Kontrola obejmuje wnioski o płatność:

☒ pośrednią

☐ końcową

Dokumenty wykorzystane w trakcie kontroli:

1. Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r.;
2. Aneks nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-01 z dnia 18.11.2009 r.;
3. Aneks nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-02 z dnia 05.03.2010 r.;
4. Aneks nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-03 z dnia 08.09.2010 r.;
5. Aneks nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-04 z dnia 09.11.2010 r.;
6. Wnioski o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-02, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-04, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-05, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-06, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-07, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-08, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-09, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-10, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-11, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-12, WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-13 z załącznikami;
7. Zarządzenie Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych – funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu;

8. Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. Instrukcja dotycząca przygotowania i realizacji projektów inwestycyjnych;
9. VAT-5 z dnia 12.08.2009 r. Gminy Miasto Elbląg na prawach powiatu;
10. Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 05.08.2009 r.;
11. Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 03.08.2009 r.;
12. Uchwała Nr XV/295/2008 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 26.06.2008 r. z załącznikiem;
13. Uchwała Nr XIX/386/2008 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 18.12.2008 r. w sprawie budżetu Miasta Elbląg na rok 2009 ze zmianami z dnia 02.03.2009 r., 29.09.2009 r., 17.12.2009 r.;
14. Uchwała Nr XXVI/565/2010 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 21.01.2010 r. w sprawie budżetu Miasta Elbląg na rok 2010 ze zmianami z dnia: 24.06.2010 r., 04.08.2010 r., 04.10.2010 r., 29.12.2010 r.;
15. Załącznik Nr 10 do Uchwały Nr II/17/2010 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 29.12. 2010 r.;
16. Zarządzenie Nr 3/2000 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.01.2000 r. w sprawie organizacji i działania archiwum zakładowego oraz zasady i tryb postępowania z dokumentacją w Urzędzie Miejskim w Elblągu;
17. Zarządzenie Nr 18/2004 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 11.02.2004 r. z załącznikiem Jednolity Rzeczą Wykaz Akt Urzędu Miejskiego w Elblągu z dnia 19.03.2007 r.;
18. Zarządzenie Nr 361/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędu Miejskiego w Elblągu;
19. Zarządzenie Nr 362/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 r.;
20. Zarządzenie Nr 363/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 w sprawie instrukcji gospodarki kasowej Urzędu Miejskiego w Elblągu z załącznikami;
21. Zarządzenie Nr 432/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 01.12.2009 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu;
22. Wydruki z ewidencji księgowej dla projektu;
23. Decyzja Prezydenta Miasta Elbląg nr 1/2008 znak: AiP.U.III.73312-1/2008 z dnia 23.04.2008 r. o ustaleniu lokalizacji drogi;
24. Decyzja Prezydenta Miasta Elbląg znak: GKiOŚ.OŚ.VII.7625-9/2008 z dnia 01.08.2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia;
25. Decyzja Prezydenta Miasta Elbląg nr 609/2008 z dnia 05.11.2008 r., znak: AiP.A.II.73530-532/2008 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę;
26. Zawiadomienie do PINB o rozpoczęciu robót z dnia 11.05.2009 r.;
27. Protokół przekazania placu budowy z dnia 18.05.2009 r.;
28. Dziennik budowy nr 115 (tom I i II);
29. Decyzja Prezydenta Miasta Elbląg nr 649/2009 znak: AiP.A.III.73530-638/2009 z dnia 04.12.2009 r. zmieniająca pozwolenie na budowę;
30. Protokół konieczności nr 1 z dnia 19.03.2010 r.;
31. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 31/10 znak: PINB.G.II.7353/144/10 z dnia 16.08.2010 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie;

32. Protokół odbioru końcowego z dnia 24.11.2010 r.;
33. Powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna zaewidencjonowana w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Urzędzie Miasta w Elblągu w dniu 05.01.2011 r. pod nr 1608-629/2009;
34. Zawiadomienie o zakończeniu robót z dnia 12.01.2011 r.;
35. Umowa nr 19/2009 z dnia 11.05.2009 r. na wykonanie robót budowlanych;
36. Dokumentacja przetargowa z przeprowadzonych postępowań w ramach projektu;
37. Inna (pozostała) dokumentacja związana z realizacją projektu.

USTALENIA KONTROLI:

1. Ustalenia stanu faktycznego:

- **zgodność realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie projektu i umową o dofinansowanie projektu**

Projekt pn. „Przebudowa drogi powiatowej - ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym” realizowany jest na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r., zmienionej Aneksami nr:

- UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-01 z dnia 18.11.2009 r.
- UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-02 z dnia 05.03.2010 r.
- UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-03 z dnia 08.09.2010 r.
- UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-04 z dnia 09.11.2010 r.

Dokumenty zostały podpisane przez osoby prawnie upoważnione, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r.

Termin rozpoczęcia realizacji projektu w umowie o dofinansowanie projektu określony na dzień 12.10.2007 r., zgodny jest ze stanem rzeczywistym tzn. z datą podpisania pierwszej umowy w ramach projektu (Umowa Nr 53/2007 z dnia 12.10.2007 r., dotycząca opracowania dokumentacji projektowej). Data rzeczowego rozpoczęcia realizacji projektu określona w umowie o dofinansowanie na dzień 11.05.2009 r., jest spójna z datą rzeczywistego rozpoczęcia realizacji projektu tzn. z datą podpisania umowy na roboty budowlane (Umowa Nr 19/2009 z dnia 11.05.2009 r.)

Realizacja projektu odbywa się w miejscu przewidzianym we wniosku o dofinansowanie projektu.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku przeprowadzenia audytu zewnętrznego. Raport z audytu z dnia 09.07.2010 r. nie wykazał nieprawidłowości ani uchybień w realizowanym projekcie. Audyt został przeprowadzony zgodnie z *Wytycznymi dla Beneficjentów dotyczącymi standardów audytu zewnętrznego projektów realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2007 – 2013*.

Zgodnie z umową nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08 z dnia 23.03.2009 r. Beneficjentem jest Gmina Miasto Elbląg, ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg.

Beneficjent uzyskał numer identyfikacji podatkowej w dniu 05.08.2009 r. (zgodnie z Decyzją w sprawie nadania Gminie Miasto Elbląg numeru identyfikacji podatkowej NIP 5783051446, wydaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Elblągu w dniu 05.08.2009 r.).

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, że w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01, za okres

od 09.06.2008 r. do 08.05.2009 r., przedstawiono do refundacji Faktury VAT wystawione na Urząd Miejski w Elblągu, ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg, NIP 578-000-73-38. Urząd Miejski w Elblągu nie jest Beneficjentem/Realizatorem projektu wskazanym w umowie nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08 z dnia 23.03.2009 r.

W związku z powyższym wymagane jest zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie projektu **wprowadzającego Urząd Miejski w Elblągu jako Podmiot realizujący**.

Stwierdzono uchybienia w badanym zakresie nie mające wpływu na kwalifikowalność poniesionych wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność.

- zakres finansowy

Źródła finansowania projektu według umowy UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r. o dofinansowanie projektu:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	19 167 595,60 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	19 167 595,60 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	5 750 278,68 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	13 417 316,92 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	5 750 278,68 zł	30,00%	

Źródła finansowania projektu według aneksu do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-01 z dnia 18.11.2009 r.:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	22 150 870,60 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	4 776 941,77 zł	21,57%	
C	KWALIFIKOWALNE	17 373 928,83 zł	78,43%	100,00%
	- środki własne	5 212 178,65 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 161 750,18 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	9 989 120,42 zł	45,10%	

Źródła finansowania projektu według aneksu do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-04 z dnia 09.11.2010 r.:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	22 150 870,60 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	4 799 683,35 zł	21,67%	
C	KWALIFIKOWALNE	17 351 187,25 zł	78,33%	100,00%
	- środki własne	5 205 356,18 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	12 145 831,07 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	10 005 039,53 zł	45,17%	

Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność nr:

- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-02 - wniosek sprawozdawczy,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-04 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-05,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-06 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-07,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-08 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-09,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-10,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-11 - wniosek o płatność zaliczkową,
- WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-12:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	17 624 798,75 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	2 379 074,70 zł	13,50%	
C	KWALIFIKOWALNE	15 245 724,05 zł	86,50%	100,00%
	- środki własne	4 573 717,26 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	10 672 006,79 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne			-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	6 952 791,96 zł	39,45%	

Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu bieżącej kontroli na miejscu realizacji projektu:

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	17 839 925,90 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	2 594 201,85 zł	14,54%	
C	KWALIFIKOWALNE	15 245 724,05 zł	85,46%	100,00%
	- środki własne	4 573 717,26 zł		30,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	10 672 006,79 zł		70,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne			-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	7 167 919,11 zł	40,18%	

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że wydatki ujęte we wnioskach o płatność zostały rzeczywiście poniesione, zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym. Dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów księgowych opatrzone były adnotacjami wynikającymi z umów i wytycznych obowiązujących przy realizacji projektów z udziałem środków unijnych. Zawierały elementy potwierdzające poddanie ich kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych, oraz akceptacji do wypłaty środków zgodnie z Zarządzeniem Nr 361/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędu Miejskiego w Elblągu oraz Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r.

Dla operacji finansowych związanych z realizowanym projektem wyodrębniono rachunek bankowy nr 90 1160 2202 0000 0001 3224 3552. Płatności za Faktury VAT stanowiące załącznik do WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01 dokonano z rachunku Urzędu Miejskiego w Elblągu nr 81 1160 2202 0000 000 6191 3379. Faktury VAT dołączone do pozostałych wniosków o płatność opłacono z wyodrębnionego na cele projektu rachunku bankowego Beneficjenta w części pokrywającej wydatki kwalifikowalne oraz z rachunku Urzędu Miejskiego w Elblągu nr 81 1160 2202 0000 000 6191 3379 w części dotyczącej podatku VAT stanowiącego koszt niekwalifikowalny projektu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 20.01.2011 r. powyższy system dokonywania płatności związany jest ze sposobem rozliczania jednostki z Urzędem Skarbowym. Beneficjent (...) do rozliczania podatku należnego i naliczonego - wskazał rachunek podstawowy jednostki tj. 81 1160 2202 0000 000 6191 3379. W związku z powyższym wszelkie rozliczenia z Urzędem Skarbowym dotyczące podatku od towarów i usług odbywają się przy pomocy w/w rachunku. (...) z wyodrębnionego rachunku bankowego dla projektu (...) dokonywany jest wydatek w kwocie netto, natomiast z rachunku podstawowego Urzędu ~ 3379 podatek VAT – będący wydatkiem niekwalifikowanym.

Kontroli poddano dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesienie wydatków związanych z realizacją projektu nr WND-RPWM.05.01.06-28-022/08:

Faktura VAT nr/ z dnia	Wartość Faktury VAT brutto [zł]	Data dokonania płatności	Potwierdzenie opłacenia faktury – Wyciąg bankowy Nr/z dnia
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01:			
08/2008/ 20.05.2008	3660,00	09.06.2008 r.	130/09.06.2008
17/2008/ 18.07.2008 r.	9760,00	01.08.2008 r.	176/01.08.2008
18/2008/ 18.07.2008	75 640,00	06.08.2008 r.	180/06.08.2008
22/2008/ 01.09.2008 r.	255 516,80	22.09.2008 r.	219/22.09.2008
30/2008/ 27.10.2008 r.	183 000,00	24.11.2008 r.	271/24.11.2008
suma	527 576,80	-	-
Wydatki kwalifikowalne	527 576,80	-	-
Wydatki kwalifikowalne (po autoryzacji)	470 236,80	-	-
Kwota dofinansowania z UE	329 165,76	-	-
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-02 – wniosek sprawozdawczy			
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-03:			
0004/08/09/D11157/ 17.08.2009 r.	470 546,97	14.09.2009 r.	10/14.09.2009
17/2009/ 20.08.2009 r.	15 433,00	15.09.2009 r.	11/15.09.2009
0002/09/09/D11157/ 11.09.2009	357 354,84	29.09.2009 r.	12/29.09.2009 228/29.09.2009
0003/09/09/D11157/ 11.09.2009	168 016,20	29.09.2009 r.	12/29.09.2009 228/29.09.2009
22/2009/ 17.09.2009	17 332,54	29.09.2009 r.	13/01.10.2009 228/29.09.2009
24/2009/ 17.09.2009	5286,87	29.09.2009 r.	13/01.10.2009 228/29.09.2009
0001/09/09/D11157/ 11.09.2009 r.	658 935,03	07.10.2009 r.	14/07.10.2009
0007/09/09/D11157/ 14.09.2009 r.	-87 398,87	07.10.2009 r.	
0008/09/09/D11157/ 30.09.2009 r.	1 629 057,84	08.10.2009 r.	15/08.10.2009
0009/09/09/D11157/ 30.09.2009 r.	127 684,77	08.10.2009 r.	15/08.10.2009/ 236/08.10.2009
0010/09/09/D11157/ 30.09.2009 r.	717 922,98	08.10.2009 r.	15/08.10.2009/ 236/08.10.2009
23/2009/ 15.09.2009 r.	11 226,44	08.10.2009 r.	15/08.10.2009/ 236/08.10.2009
29/2009/ 28.09.2009 r.	183 000,00	08.10.2009 r.	15/08.10.2009
30/2009/ 30.09.2009 r.	51 171,68	08.10.2009 r.	15/08.10.2009
31/2009/ 30.09.2009 r.	22 583,42	08.10.2009 r.	15/08.10.2009/ 236/08.10.2009
32/2009/ 30.09.2009 r.	3981,47	08.10.2009 r.	15/08.10.2009/ 236/08.10.2009
0001/11/09/D11157/ 09.11.2009 r.	294 102,08	24.11.2009 r.	16/24.11.2009
0002/11/09/D11157/ 09.11.2009 r.	983 084,95	24.11.2009 r.	16/24.11.2009 275/24.11.2009
0003/11/09/D11157/ 09.11.2009 r.	159 332,66	24.11.2009 r.	16/24.11.2009 275/24.11.2009

36/2009/ 14.11.2009 r.	9268,34	24.11.2009 r.	16/24.11.2009
37/2009/ 14.11.2009 r.	30 872,71	24.11.2009 r.	16/24.11.2009 275/24.11.2009
38/2009/ 14.11.2009 r.	5025,79	24.11.2009 r.	16/24.11.2009 275/24.11.2009
suma	5 833 821,71	-	
Wydatki kwalifikowalne	5 366 344,60	-	
Kwota dofinansowania z UE	3 756 441,21	-	
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-04:			
Kwota dofinansowania	147 482,71	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-05:			
49/2009/ 10.12.2009 r.	73 102,40	06.01.2010 r.	1/06.01.2010 4/06.01.2010
50/2009/ 10.12.2009 r.	979,05	06.01.2010 r.	1/06.01.2010 4/06.01.2010
0009/12/09/D11157/ 10.12.2009 r.	31 738,68	06.01.2010 r.	1/06.01.2010 4/06.01.2010
48/2009/ 10.12.2009 r.	13 119,27	06.01.2010 r.	1/06.01.2010
0010/12/09/D11157/ 10.12.2009 r.	2 326 520,68	08.01.2010 r.	02/08.01.2010 6/08.01.2010
0008/12/09/D11157/ 10.12.2009 r.	418 077,92	12.01.2010 r.	3/12.01.2010
3632FV09SE/ 21.12.2009 r.	1506,00	14.01.2010 r.	4/14.01.2010
944/2009/ 18.12.2009 r.	183,00	14.01.2010 r.	4/14.01.2010
03207/09/2/ 21.12.2009 r.	244,00	14.01.2010 r.	4/14.01.2010
0215/EPS/09 18.12.2009 r.	563,64	14.01.2010 r.	4/14.01.2010
0004/02/10/D11157/ 26.02.2010 r.	169 384,46	23.03.2010 r.	6/23.03.2010
0003/02/10/D11157/ 26.02.2010 r.	42 530,49	23.03.2010 r.	6/23.03.2010 69/23.03.2010
04/2010/ 05.03.2010 r.	5320,57	23.03.2010 r.	6/23.03.2010
05/2010/ 05.03.2010 r.	1370,67	23.03.2010 r.	6/23.03.2010 69/23.03.2010
suma	3 084 640,83	-	
Wydatki kwalifikowalne	2 638 105,39	-	
Kwota dofinansowania z UE	1 699 191,06	-	
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-06:			
Kwota dofinansowania	811 391,39	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-07:			
0005/04/10/D11157/ 26.04.2010 r.	18 044,35	17.05.2010 r.	9/17.05.2010 108/17.05.2010
0004/04/10/D11157/ 26.04.2010 r.	404 965,20	17.05.2010 r.	9/17.05.2010
0005/05/10/D11157/ 24.05.2010 r.	966 277,37	16.06.2010 r.	14/16.06.2010
0006/05/10/D11157/ 24.05.2010 r.	114 924,40	16.06.2010 r.	14/16.06.2010 133/16.06.2010
0007/05/10/D11157/ 24.05.2010 r.	59 799,63	16.06.2010 r.	14/16.06.2010 133/16.06.2010
15/2010/ 25.05.2010 r.	43 109,77	16.06.2010 r.	14/16.06.2010
16/2010/ 25.05.2010 r.	1892,83	16.06.2010 r.	14/16.06.2010

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
pr@warmia.mazury.pl



25.05.2010 r.			133/16.06.2010
17/2010/ 25.05.2010 r.	6070,11	16.06.2010 r.	14/16.06.2010 133/16.06.2010
0004/06/10/D11157/ 08.06.2010 r.	137 498,06	17.06.2010 r.	15/17.06.2010 134/17.06.2010
0005/06/10/D11157/ 08.06.2010 r.	497 633,53	17.06.2010 r.	15/17.06.2010
suma	2 310 215,25	-	
Wydatki kwalifikowalne	2 238 403,40	-	
Kwota dofinansowania z UE	755 490,98	-	
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-08:			
Kwota dofinansowania	1 172 618,69	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-09:			
23/2010/ 08.06.2010 r.	4307,82	30.06.2010 r.	16/30.06.2010 145/30.06.2010
22/2010/ 08.06.2010 r.	15 599,53	06.07.2010 r.	18/06.07.10
0004/07/10/D11157/ 08.07.2010 r.	138 048,66	28.07.2010 r.	21/28.07.2010
0003/07/10/D11157/ 08.07.2010 r.	1 750 881,44	28.07.2010 r.	21/28.07.2010 166/28.07.2010
0005/07/10/D11157/ 08.07.2010 r.	62 090,19	28.07.2010 r.	21/28.07.2010 166/28.07.2010
28/2010/ 19.07.2010 r.	4373,09	28.07.2010 r.	21/28.07.2010
29/2010/ 19.07.2010 r.	55 022,61	28.07.2010 r.	21/28.07.2010 166/28.07.2010
30/2010/ 19.07.2010 r.	1958,10	28.07.2010 r.	21/28.07.2010 166/28.07.2010
suma	2 032 281,44	-	
Wydatki kwalifikowalne	1 694 300,10	-	
Kwota dofinansowania z UE	13 391,37	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-10:			
0007/08/10/D11157/ 11.08.2010 r.	533 102,77	24.08.2010 r.	24/24.08.2010
000608/10/D11157/ 11.08.2010 r.	2 638 682,06	25.08.2010 r.	25/25.08.2010 189/25.08.2010
39/2010/ 12.08.2010 r.	82 958,78	25.08.2010 r.	25/25.08.2010 189/25.08.2010
suma	3 254 743,61	-	
Wydatki kwalifikowalne	2 379 084,65	-	
Kwota dofinansowania z UE	1 665 359,25	-	
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-11:			
Kwota dofinansowania	308 027,99	-	
wniosek o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-12:			
38/2010/ 12.08.2010 r.	196 709,12	07.09.2010 r.	29/07.09.2010
0191/EPs/10/ 15.09.2010 r.	2500,00	27.09.2010 r.	31/27.09.2010
53/2010/ 20.09.2010 r.	13 445,62	08.10.2010 r.	35/08.10.2010
0005/09/10/D11157/ 21.09.2010 r.	426 594,37	08.10.2010 r.	35/08.10.2010
suma	459 249,11	-	
Wydatki kwalifikowalne	459 249,11	-	
Kwota dofinansowania z UE	13 446,38	-	

SUMA		
Wydatki kwalifikowalne łącznie (po autoryzacji)	15 245 724,05	-
Kwota dofinansowania z UE łącznie	10 672 006,79	-
wniosek o płatność zaliczkową nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-13:		
Kwota dofinansowania	866 532,72	-

W jednostce kontrolowanej opracowano wewnętrzne procedury regulujące ogólne zasady ewidencji projektu. Odpowiednie zapisy zawarto w Zarządzeniu Nr 362/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009 r., Zarządzeniu Nr 432/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 01.12.2009 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Elblągu, Zarządzeniu Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r. w sprawie „Systemu zarządzania i kontroli projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych - funduszy unijnych oraz innych mechanizmów finansowych” w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

Referat Rozliczeń Projektów Unijnych Wydziału Finansowo - Budżetowego Urzędu Miejskiego w Elblągu prowadzi *Rejestr symboli projektów*. Operacje gospodarcze realizowane w ramach projektu WND-RPWM.05.01.06-28-022/08 ujmowane są na kontach bilansowych i pozabilansowych oznaczonych odrębnym symbolem „GROTAR”.

Kwoty dofinansowania zatwierdzone do refundacji w ramach złożonych wniosków o płatność przekazano na rachunek bankowy Beneficjenta, zgodny z umową o dofinansowanie projektu. Wpływ środków z refundacji w ramach zatwierdzonych wniosków o płatność oraz wniosków o płatność zaliczkową zaksięgowano na koncie 130-GROTAR w korespondencji z kontem 240-GROTAR.

Zgodnie z zatwierdzonymi wnioskami o płatność Beneficjent do dnia kontroli poniósł łącznie kwotę 17 624 798,75 zł (postęp rzeczowo-finansowy realizacji projektu). Podczas weryfikacji ewidencji prowadzonej dla projektu stwierdzono, iż do dnia kontroli w okresie obejmującym złożone i zatwierdzone przez IZ wnioski o płatność Beneficjent poniósł w ramach realizowanego projektu nakłady w łącznej wysokości 17 839 925,90 zł. Różnica w kwocie 215 127,15 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny nieobjęty wnioskiem o dofinansowanie.

Wykaz kont syntetycznych dla projektów/programów unijnych, stanowiący Załącznik do Zarządzenia 432/2009 wskazuje ujmowanie wydatków związanych z realizacją projektu WND-RPWM.05.01.06-28-022/08 na koncie 080-GROTAR - Koszty inwestycyjne – Grota Roweckiego. Podczas czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, iż z projektem pn. „Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z układem komunikacyjnym” powiązane są dodatkowo konta: 080-01 - wyodrębnione Zadanie: Przebudowa drogi powiatowej – ul. Gen. Grota Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym w korespondencji z kontami 201-11, 130-02, 225-02 (ewidencja podatku VAT stanowiącego wydatek niekwalifikowany projektu) nieoznaczone odrębnym symbolem „GROTAR”.

Ewidencja księgowa operacji gospodarczych realizowanych w ramach projektu prowadzona jest niezgodnie z przyjętymi przez jednostkę kontrolowaną zasadami. Beneficjent w piśmie z dnia 08.03.2011 r. wyjaśnia iż (...) wyodrębnienie następuje poprzez kod GROTAR, który przypisywany jest w kodzie świadczenia 605-GROTAR przy klasyfikacji budżetowej (...). Zespół kontrolujący przyjął powyższe wyjaśnienia, jednakże zwraca uwagę na konieczność dostosowania wewnętrznych procedur do zastosowanej przez Beneficjenta wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych ujętych w zestawieniach dokumentów potwierdzających poniesione wydatki, załączonych we wnioskach o płatność, z danymi zawartymi w ewidencji księgowej wydzielonej dla projektu oraz systemie KSI (SIMIK 07-13).

Na oryginalnych dowodach nie widnieją zapisy mogące świadczyć o finansowaniu projektu z innych źródeł. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nakładania

się pomocy z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Zgodnie z Oświadczeniem z dnia 19.10.2009 r. Beneficjent ma prawo do częściowego odzyskania VAT naliczonego zawartego w cenach usług i towarów związanych z realizacją projektu. Powyższe potwierdza Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy znak: ITPP2/443-215/10/AD z dnia 18.05.2010 r.

Stwierdzono uchybienia w badanym zakresie nie mające wpływu na kwalifikowalność poniesionych wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność.

- zakres rzeczowy

Przedmiotem projektu jest następujący zakres robót:

- przebudowa skrzyżowań: ul. Generała Grotu Roweckiego z ul. Traugutta, ul. Traugutta z ul. Kosynierów Gdyńskich, ul. Nitschmanna z ul. Grobla Św. Jerzego i z ul. 3-go Maja, ul. Generała Grotu Roweckiego z ul. Związku Jaszczurczego, ul. 1-go Maja z ul. 3-go Maja,
- przebudowa ulic: Generała Grotu Roweckiego, Traugutta, Kosynierów Gdyńskich, Związku Jaszczurczego, Nitschmanna, 3-go Maja,
- nowobudowane odcinki ulic: od skrzyżowania ul. Generała Grotu Roweckiego – Traugutta do nowego ronda u zbiegu ul. Nitschmanna – Grobla Św. Jerzego – 3-go Maja, budowa zjazdu z ul. Grotu Roweckiego na parking oraz budowa drogi dojazdowej od tego zjazdu do projektowanego ronda, jezdni na nowym rondzie,
- budowa i przebudowa chodników zlokalizowanych wzdłuż przebudowanych i budowanych dróg,
- budowa i przebudowa przystanków autobusowych z zatokami,
- budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Generała Grotu Roweckiego z ul. Traugutta,
- budowa sygnalizacji ostrzegawczej na małym rondzie,
- budowa i przebudowa oświetlenia ulicznego na rekonstruowanych i budowanych odcinkach dróg,
- usunięcie kolizji istniejącej linii tramwajowej z przebudowanym układem drogowym,
- usunięcie kolizji sieci elektroenergetycznej, wodociągowej, sanitarnej, gazowej i teletechnicznej z przebudowanym układem drogowym.

a) Przed rozpoczęciem robót Inwestor uzyskał:

- Decyzję Prezydenta Miasta Elbląg nr 1/2008 znak: AiP.U.III.73312-1/2008 z dnia 23.04.2008 r. o ustaleniu lokalizacji drogi inwestycji przebudowy drogi publicznej powiatowej nr 2085N - ulicy Grotu Roweckiego w Elblągu wraz z układem komunikacyjnym funkcjonalnie z nią związanym oraz infrastrukturą techniczną.
- Decyzję Prezydenta Miasta Elbląg znak: GKiOŚ.OŚ.VII.7625-9/2008 z dnia 01.08.2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie ul. Generała Grotu Roweckiego (drogi powiatowej nr 2085N) w Elblągu wraz z układem komunikacyjnym funkcjonalnie z nią związanym.
- Decyzję Prezydenta Miasta Elbląg nr 609/2008 z dnia 05.11.2008 r., znak: AiP.A.II.73530-532/2008 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na przebudowę drogi powiatowej ul. Generała Grotu Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym. Decyzja stała się ostateczna w dniu 28.11.2008 r.

b) Budowa i oddanie do użytku:

- Zawiadomienie o rozpoczęciu robót Beneficjent złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla miasta Elbląga w dniu 11.05.2009 r. z ustalonym terminem rozpoczęcia na dzień 18.05.2009 r.

- Pismem z dnia 12.05.2009 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Elbląga przyjął zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych ustalając termin rozpoczęcia robót po dniu 19.05.2009 r.
- Protokół przekazania placu budowy sporządzono w dniu 18.05.2009 r.
- Wg zapisów w dzienniku budowy nr 115 (tom I i II) roboty budowlane były prowadzone od dnia 03.06.2009 r. do dnia 21.10.2010 r.
- W dniu 04.12.2009 r. dokonano zmiany pozwolenia na budowę – decyzja Prezydenta Miasta Elbląga nr 649/2009 znak: AiP.A.III.73530-638/2009. Zmiana dotyczyła budowy kanalizacji teletechnicznej na potrzeby miejskiej sieci światłowodowej szerokopasmowej oraz monitoringu wizyjnego. Na potwierdzenie wprowadzonych zmian Beneficjent przedstawił protokół konieczności nr 1 sporządzony dnia 19.03.2010 r.
- W dniu 16.08.2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję pozwolenia na użytkowanie znak decyzji: PINB.G.II.7353/144/10 z warunkami dotyczącymi robót pozostałych do wykonania w ramach przebudowy drogi powiatowej ul. Generała Grota Roweckiego.
- W trakcie wykonywania robót budowlanych dokonano zmian nieistotnych, które dotyczyły: zmiany geometrii toru A, zmiany lokalizacji słupów trakcyjnych, zmiany przebiegu rurociągu gazowego, zmiany trasy kanalizacji sanitarnej, zmiany geometrii trasy, zmiany trawnika na zabruk wyspy, zmiana biegu schodów terenowych, zmiany geometrii krawężnika - zwężenie jezdni, zmiany lokalizacji studni i włączenia krat, zmiany miejsca włączenia kanalizacji deszczowej i lokalizacji krat ściekowych oraz zmiany przebiegu linii DIALOG. Projektant w dniu 30.11.2010 r. naniósł w projekcie budowlanym odpowiednie informacje dotyczące nieistotnego odstępiania. Powyższe roboty nie wpłynęły na zmianę zasadniczych celów projektu.
- Odbioru inwestycji od wykonawcy dokonano w dniu 24.11.2010 r. protokołem końcowym robót.
- Powykonawczą inwentaryzację geodezyjną wykonanych robót budowlanych zaewidencjonowano w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Urzędzie Miasta w Elblągu w dniu 05.01.2011 r. pod nr 1608-629/2009. Przedstawia ona wykonanie zakresu prac zgodnego z wnioskiem o dofinansowanie. Na jej podstawie i po rozpoznaniu w terenie uznano rzeczowe osiągnięcie produktu i celów zamierzonych w projekcie.
- Zawiadomienie o zakończeniu robót i wykonaniu warunków zawartych w pozwoleniu na użytkowanie nr 31/10 Beneficjent złożył do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Elblągu w dniu 12.01.2011 r. Organ, pismem z dnia 04.02.2011 r. znak: PINB.G.II.7353-144/10 oznajmił, że decyzja pozwolenia na użytkowanie stała się ostateczna.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– informacja i promocja

Zaplanowane we wniosku o dofinansowanie projektu działania dotyczące informacji i promocji zostały zrealizowane przez Beneficjenta w zakresie:

- zamontowano tablice informacyjne spełniające wymogi konieczne w zakresie promocji,
- wydano foldery informujące o realizacji projektu,
- zakupiono roll-up oraz tablice informacyjne z wizualizacją inwestycji,
- umieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego informacje o realizowanym w ramach RPO WiM projekcie,
- zamieszczono informacje na temat realizowanego projektu w lokalnych mediach (artykuły prasowe).

Jednocześnie stwierdzono, iż:

- dokumenty i materiały powstające w związku z realizacją projektu (powstałe po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu), zawierają wymaganą konfigurację zestawu logotypów informujących o udziale Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu projektu,
- dokumenty finansowe podlegające kontroli posiadają informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach RPO WiM.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

- **pomoc publiczna**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto zagadnienia dotyczące pomocy publicznej poprzez dokonanie weryfikacji wniosku o dofinansowanie projektu złożonego do IZ oraz umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00 z dnia 23.03.2009 r.

W wyniku badania ustalono, że dofinansowanie przyznane zostało Beneficjentowi, który jest jednostką samorządową. Z wniosku o dofinansowanie projektu wynika, iż przedmiotowy projekt polega na przebudowie publicznej drogi powiatowej wraz z jej układem komunikacyjnym, która będzie udostępniana wszystkim użytkownikom nieodpłatnie. Realizacja projektu przyczyni się m.in. do udrożnienia sieci komunikacyjnej ścisłego centrum miasta, zwiększając tym samym bezpieczeństwo ruchu drogowego i upłynnienie ruchu kołowego.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wsparcie udzielone Beneficjentowi nie stanowi pomocy publicznej i nie podlega zasadom regulującym jej udzielanie. Realizowany projekt nie dotyczy działalności gospodarczej jednostki samorządu terytorialnego, który jako zarządca dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta, realizuje zadania z zakresu planowania, budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony dróg, nie osiągając z tego tytułu żadnych przychodów.

Nie stwierdzono uchybień w badanych zakresie.

- **polityki wspólnotowe**

Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska.

Projekt nie ma istotnego oddziaływania na obszary chronione objęte siecią Natura 2000. Zgodnie z zaświadczeniem Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody z dnia 14.10.2008 r. realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie powinna wywrzeć istotnego wpływu na gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze, dla ochrony których wyznaczone zostały obszary Natura 2000.

Wspomniana inwestycja zaliczana jest do grupy przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny dla Miasta i Powiatu Elbląg pismem znak: ZNS-4316/22/1/08 z dnia 10.03.2008 r. uznał, że dla ww. przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Postanowieniem nr ŚR.V.6613-0003-018/08 z dnia 25.03.2008 r. Wojewoda Warmińsko – Mazurski wyraził opinię, że ww. inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 i w związku z tym nie ma potrzeby opracowania raportu oddziaływania na środowisko w tym zakresie. Po przeanalizowaniu obu opinii oraz kierując się charakterystyką przedsięwzięcia Prezydent Elbląga postanowieniem znak: GKIOŚ.OŚ.VII.7625-9/2008 z dnia 15.04.2008 r.

zobowiązał inwestora do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji. Po dostarczeniu przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko organ dokonał analizy opracowania i zwrócił się do Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie uzgodnień do decyzji środowiskowej. Postanowieniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego znak: ZNS-4316/60/1/08 z dnia 26.06.2008 r. pozytywnie uzgodniono realizację inwestycji. Prezydent Elbląga w dniu 01.08.2008 r. wydał decyzję znak: GKiOŚ.OŚ.VII.7625-9/2008 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Beneficjent zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zobligowany jest do ponoszenia opłat środowiskowych - tzw. opłaty ekologicznej. Na czas przeprowadzenia kontroli Beneficjent nie zalegał z wnoszeniem opłat środowiskowych.

Realizacja projektu ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki równości szans i niedyskryminacji. Przedsięwzięcie zakłada przebudowę drogi, dlatego nie wiąże się z zatrudnieniem osób oraz zwiększeniem szans na rynku pracy. Procedury dotyczące wdrażania projektu będą przeprowadzone przy zapewnieniu równych szans dla wszystkich zainteresowanych instytucji i osób fizycznych, bez względu na ich płeć, rasę, narodowość, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Beneficjent założył ponadto, iż planowane przedsięwzięcie umożliwi osobom niepełnosprawnym korzystanie z infrastruktury publicznej, dzięki zniesieniu barier architektonicznych.

Projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– sprawozdawczość i monitoring

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-RPWM.05.01.06-28-022/08-00, Beneficjent zobowiązany jest do przekazywania informacji dotyczącej przebiegu projektu w ramach przedkładanych wniosków o płatność. Na dzień kontroli Beneficjent przekazał do IZ następujące wnioski o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą:

- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-01,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-02,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-03,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-05,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-07,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-09,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-010,
- WNP- RPWM.05.01.06-28-022/08-012.

Całkowite osiągnięcie wskaźników produktu:

- Łączna długość nowych dróg – 0,3 km,
 - Długość nowych dróg – drogi powiatowe – 0,3 km,
 - Łączna długość zrekonstruowanych dróg – 0,85 km,
 - Długość zrekonstruowanych dróg – drogi powiatowe – 0,85 km,
 - Liczba wybudowanych / przebudowanych skrzyżowań – 5 szt.,
 - Liczba wybudowanych / przebudowanych zatok autobusowych – 3 szt.,
- zaplanowano na rok 2010. Na dzień przeprowadzenia kontroli osiągnięto wskaźniki produktu na poziomie 100%.

Całkowite osiągnięcie wskaźników rezultatu:

- Powierzchnia terenów inwestycyjnych i kompleksów turystycznych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektów – 0,66 ha
- Skrócenie czasu przejazdu pomiędzy dwoma punktami w sieci – 1 minuta, zaplanowano również na rok 2010. Na dzień przeprowadzenia kontroli osiągnięto wskaźniki produktu na poziomie 100%.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– przechowywanie dokumentów

Jednostka kontrolowana przechowuje i archiwizuje dokumenty zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2000 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.01.2000 r. w sprawie organizacji i działania archiwum zakładowego oraz zasady i tryb postępowania z dokumentacją w Urzędzie Miejskim w Elblągu, Zarządzeniem Nr 18/2004 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 1.02.2004 r. w sprawie wdrożenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w Urzędzie Miejskim w Elblągu oraz Zarządzeniem Nr 118/2010 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 23.04.2010 r.

Wszystkie dokumenty związane z wdrażaniem i finansowaniem projektu przechowywane są w Gminie Miasto Elbląg na stanowiskach odpowiedzialnych merytorycznie w Wydziale Strategii i Funduszy Unijnych, Zamówień publicznych, Referacie Rozliczeń Projektów Unijnych oraz Zarządzie Dróg.

Po zakończeniu realizacji projektu zostaną przeniesione do archiwum zakładowego na okres zgodny z umową o dofinansowanie projektu.

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana nie posiadała dokumentów podlegających archiwizacji.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

– dokumentacja zamówień publicznych

W ramach przedmiotowego projektu we wniosku o dofinansowanie projektu przewidziano przeprowadzenie 3 postępowań o zamówienie publiczne. Zgodnie z pkt. E – 4 wniosku, Beneficjent zaplanował przeprowadzenie, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania na:

- opracowanie dokumentacji projektowej;
- pełnienie funkcji Inżyniera Budowy;
- roboty budowlane związane z realizacją inwestycji;

Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca (IZ) dokonała w swojej siedzibie kontroli na dokumentach, dokumentacji przetargowej dotyczącej postępowania na wykonanie robót budowlanych oraz pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, pod względem zgodności przeprowadzonych postępowań z wymogami ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r., nr 233, poz. 1655, z późn. zm. - pzp). Ponadto IZ dokonała weryfikacji postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej, prowadzonego w 2007 r. pod względem zgodności z przepisami ustawy pzp obowiązującej w ówczesnym stanie prawnym. O wynikach przedmiotowej kontroli Beneficjent został poinformowany pismem znak: ZPRR.XI.0723-95/09 z dnia 07.09.2009 r., pismem znak: ZPRR.0723-122/09 z dnia 30.09.2009 r. oraz pismem znak: ZPRR.0723-123/09 z dnia 05.10.2009 r. Kopie dokumentacji przetargowej, poświadczane za zgodność z oryginałem, są zgodne z oryginalną dokumentacją posiadaną przez Beneficjenta.

Przedmiotem kontroli na miejscu realizacji projektu była weryfikacja postępowań o zamówienia zwolnionych z obowiązku stosowania ustawy pzp na podstawie art. 4 ust. 8 pzp, pod względem wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28 maja 2009 r. *dotyczącym kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności*. Przedmiotowe zamówienia stanowiły wydatek kwalifikowany, jednak nie zostały ujęte w pkt. E-4 wniosku (*Prawo zamówień publicznych*).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent, który jest zwolniony ze stosowania ustawy pzp, na mocy zapisów *Umowy o dofinansowanie projektu* zobowiązany jest do wyboru Wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę z zapewnieniem m.in. zasad przejrzystości, jawności, uczciwej konkurencji oraz równości szans Wykonawców. Zamieszczony na stronie internetowej Komunikat IZ z dnia 28 maja 2009 r. *dotyczący kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności* szczegółowo opisuje wymogi dotyczące prawidłowego dokumentowania spełnienia przedmiotowych zasad przez Beneficjenta. Zgodnie z powyższym dokumentem Beneficjent zobowiązany jest m.in. do wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych Wykonawców oraz zamieszczenia ww. zapytania na swojej stronie internetowej i w swojej siedzibie.

Jednocześnie w związku z licznymi pytaniami Beneficjentów dotyczących ww. komunikatu z dnia 02 listopada 2010 r. IZ wydała Komunikat *wyjaśniający konieczność stosowania Komunikatu IZ z dnia 28 maja 2009 r. dotyczącego kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności*. Zgodnie z powyższym komunikatem (...) w przypadku Beneficjentów należących do sektora finansów publicznych brak obowiązku stosowania procedur określonych w ustawie PZP nie oznacza zupełnej swobody przy zawieraniu umów poniżej 14 000 euro. Art. 4 pkt 8 ustawy PZP zwalnia Beneficjenta z obowiązku stosowania procedur określonych w ustawie, jednakże w dalszym ciągu zamówienia poniżej wskazanego progu są zamówieniami publicznymi, jeżeli w wyniku zlecenia dojdzie do zawarcia odpłatnej umowy z wykonawcą. Jednocześnie Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznych powinien ponosić wydatki zgodnie z zasadami określonym w art. 44 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., poz. 157 nr 1240 z póź. zm.) (...).

W związku z powyższym (...) w przypadku zamówień nie mających znaczenia dla rynku wewnętrznego UE, **Beneficjenci należący do sektora jednostki finansów publicznych** posiadający wewnętrzne regulacje w zakresie udzielania zamówień publicznych poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro powinni udzielać zamówień w oparciu o zapisy obowiązującego w jednostce regulaminu.(...) **Beneficjenci nie posiadający wewnętrznych regulacji oraz zwolnieni „podmiotowo” ze stosowania ustawy PZP** zobowiązani są do wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców lub do zamieszczenia zapytania ofertowego na swojej stronie internetowej (o ile taką posiada) i zamieszczania zapytania ofertowego w swojej siedzibie (...).

Zasady dotyczące dokonywania wydatków, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 14 000 euro, zostały określone w Zarządzeniu Nr 105/2008 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 05.05.2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu (załącznik nr 1 do ww. zarządzenia stanowi Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu) oraz Zarządzeniu Nr 107/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 17.04.2009 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

Zgodnie z wewnętrznymi procedurami udzielania zamówień tj. § 1 ust. 4 ww. regulaminu (...) udzielenie zamówienia należy poprzedzić rozeznaniem (telefoniczne, faksem, pisemnie, drogą elektroniczną itp.) **lokalnego lub krajowego** rynku potencjalnych Wykonawców, zgodnie z zasadą gospodarności i racjonalności wydatków (...). Jednocześnie zgodnie z § 3 ust. 1 ww. regulaminu w przypadku udzielania zamówienia, którego wartość nie przekracza 3.500 zł euro nie jest

wymagane prowadzenie dokumentacji, o której mowa w § 1 ust. 4-6 regulaminu.

1. Postępowanie o zamówienie na wykonanie materiałów promocyjnych dla Projektu tj.: 3700 sztuk folderu A4 składanego do DL, papier kreda 200g, przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz.U. 2010 nr 113 poz. 759 – pzp)

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował skierowanie zapytania, w sprawie przekazania szczegółowej wyceny dotyczącej wykonania materiałów promocyjnych w ramach projektu do 1 Wykonawcy (firmy ELIT PRINT STUDIO) (e-mail z dnia 10.08.2010 r., sporządzony przez Pana Piotra Rzepczyńskiego - Podinspektora w Wydziale Strategii i Funduszy Unijnych).

W związku z ww. zapytaniem dnia 11.08.2010 r. udzielono odpowiedzi (e-mail z dnia 11.08.2010 r., sporządzony przez Pana Tomasza Kamińskiego), zgodnie z którą wartość przedmiotowego zamówienia oszacowano na kwotę 2 500 zł brutto.

Umowę nr SF/111/2010 z dnia 11.08.2010 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, reprezentowaną przez: Henryka Słoninę – Prezydenta Miasta, a ELIT Sp. Jawna Bożena Gancarz i Krzysztof Błaszowski z siedzibą w Elblągu ul. Warszawska 72, NIP 578-000-62-21, REGON 170050977, reprezentowaną przez Bożenę Gancarz, na kwotę 2500,00 zł brutto (w tym 22% VAT – 450,80). Termin wykonania przedmiotowego zamówienia ustalono do dnia 27.08.2010 r.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 27.08.2010 r. oraz fakturą VAT nr 0191/EPS/10 z dnia 15.09.2010 r. wystawioną przez Elit Sp. j. B. Gancarz & K. Błaszowski, na kwotę 2 500,00 zł brutto (w tym 22% VAT – 450,82 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamawiający udokumentował czynności związane z wysłaniem zapytania ofertowego do 1 Wykonawcy, nie przedstawił dokumentów potwierdzających zamieszczenie ww. zapytania na tablicy w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent nie wypełnił wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28.05.2009 r. Biorąc jednak pod uwagę wartość zamówienia, a więc niewielkie znaczenie gospodarcze, powodujące, iż podmioty z innych państw członkowskich prawdopodobnie nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem oraz fakt, iż zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta tj. § 3 ust. 1 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 Euro w Urzędzie Miejskim w Elblągu*, powyższe uchybienia nie skutkują uznaniem wydatku związanego z wykonaniem przedmiotowego zamówienia za niekwalifikowalny.

2. Postępowanie o zamówienie dotyczące wykonania roll-up'u oraz dwóch bannerów wraz z nadrukami reklamowymi przeznaczonymi na cele promocyjne dla Projektu, przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 z późn. zm. – pzp)

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował skierowanie zapytania, w sprawie przekazania wyceny dotyczącej wykonania materiałów promocyjnych w ramach projektu, tj. m.in. roll-up'u o wymiarach 200 cm x 100 cm oraz pianek/PCV spienione o grubości 5 mm, do trzech Wykonawców: firmy Reproskan Sp. z o.o. (e-mail z dnia 16.11.2009 r.), firmy ELIT PRINT STUDIO (e-mail z dnia 01.12.2009 r.) oraz firmy AR CONTACT (e-mail z dnia 01.12.2009 r.).

W związku z ww. zapytaniem - firma Reproskan Sp. z o.o. udzieliła odpowiedzi (e-mail z dnia 18.11.2009 r., sporządzony przez Pana Macieja Skrobotun), z której wynika, iż ww. firma nie wykonuje PCV spienionego.

Wykonawca wybrany w postępowaniu zaoferował najniższą ceną.

Umowę nr SF/50/2009 z dnia 11.12.2009 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, reprezentowaną przez: Henryka Słoninę – Prezydenta Miasta,

a ELIT Sp. Jawna Bożena Gancarz i Krzysztof Błaszowski z siedzibą w Elblągu ul. Warszawska 72, NIP 578-000-62-21, REGON 170050977, reprezentowaną przez Tomasza Kamińskiego, na kwotę 563,64 zł brutto (w tym 22% VAT – 101,64 zł). Termin wykonania przedmiotowego zamówienia ustalono do dnia 18.12.2009 r.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 18.12.2009 r. oraz fakturą VAT nr 0215/EPS/09 z dnia 18.12.2009 r. wystawioną przez Elit Sp. j. B. Gancarz & K. Błaszowski, na kwotę 563,64 zł brutto (w tym 22% VAT – 101,64 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamawiający udokumentował w odpowiedni sposób czynności związane z wysłaniem zapytania ofertowego do 3 Wykonawców, nie przedstawił dokumentów potwierdzających zamieszczenie ww. zapytania na tablicy w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent nie wypełnił wszystkich wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28.05.2009 r. Biorąc jednak pod uwagę wartość zamówienia, a więc niewielkie znaczenie gospodarcze, powodujące, iż podmioty z innych państw członkowskich prawdopodobnie nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem oraz fakt, iż zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta tj. § 3 ust. 1 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych (...)*, powyższe uchybienia nie skutkują uznaniem wydatku związanego z wykonaniem przedmiotowego zamówienia za niekwalifikowalny.

3. Postępowanie o zamówienie dotyczące realizacji i zamieszczenia w serwisie internetowym infoelblag.pl oraz portEL.pl ogłoszenia płatnego dotyczącego Projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 z późn. zm.)

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował skierowanie zapytania (drogą mailową bądź telefoniczną), w sprawie możliwości zamieszczenia ogłoszeń dotyczących przedmiotowego projektu w 3 serwisach internetowych w Elblągu (Agencja Reklamowa Gabo s.c. – www.info.elblag.pl; Biuro Usług Informatycznych Softel s.c. – www.portel.pl; Chilimedia – www.elblag24.pl)

Zgodnie z notatką służbową z dnia 27.11.2009 r. sporządzoną przez Pana Piotra Rzepczyńskiego w związku z realizacją przedmiotowego projektu, zlecono zamieszczenie artykułów w serwisach internetowych www.info.elblag.pl, którego wydawcą jest AR Gabo s.c. oraz www.portEL.pl, wydawany przez BUI Softel s.c. Gęsicki i s-ka. Jednocześnie zgodnie ww. dokumentem w dniu 13.11.2009 r. wysłano drogą mailową bądź telefoniczną, zapytanie o możliwości zamieszczenia ogłoszenia w trzech serwisach internetowych w Elblągu. Wybrano dwie firmy, które zaproponowały ofertę najtańszą oraz najdroższą. Oferta najtańsza zaproponowana przez AR Gabo s.c. obejmowała wyświetlenie artykułu przez okres 1 tyg., natomiast druga oferta obejmowała jednostkowe wyświetlenie artykułu w serwisie internetowym. Oferta firmy BUI Softem s.c. Gęsicki i s-ka, jest najdroższą jednakże serwis internetowy portel.pl jest ugruntowanym serwisem na lokalnym rynku, z największą oglądalnością i liczbą odsłon wśród lokalnej społeczności. Serwis internetowy info.elblag.pl wydawany przez AR Gabo jest najmniej obecnie popularnym serwisem w Elblągu, jednakże tygodniowy czas ekspozycji gwarantuje dość dużą liczbę odsłon. Z tego też względu zdecydowano się na publikację artykułów w 2 wybranych serwisach internetowych.

Umowę nr SF/53/2009 z dnia 11.12.2009 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, reprezentowaną przez: Henryka Słoninę – Prezydenta Miasta, a Mirosławem Gajek, Artur Borkowski będącymi wspólnikami spółki cywilnej pod nazwą Agencja Reklamowa „GABO”, reprezentowaną przez inż. Mirosława Gajka.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 18.12.2009 r. oraz fakturą VAT nr 944/2009 z dnia 18.12.2009 r. wystawioną przez AR Gabo s.c., M. Gajek, A. Borkowski, ul. 12-go Lutego 25, 82-300 Elbląg, na kwotę 183,00 zł brutto (w tym VAT 22% - 33,00 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Umowę nr SF/55/2009 z dnia 11.12.2009 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, reprezentowaną przez: Henryka Słoninę – Prezydenta Miasta, a Włodzimierzem Gęsickim, Anetę Magdziak-Gęsicką będącymi wspólnikami spółki cywilnej pod nazwą Biuro Usług Informatycznych SOFTEL s.c. z siedzibą w Elblągu, ul.: Rybacka 30A, reprezentowaną przez Olafa Baranowskiego.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 21.12.2009 r. oraz fakturą VAT nr 03207/09/2 z dnia 21.12.2009 r. wystawioną przez BUI SOFTEL S.C. Gęsicki i S-ka Rybacka 30A, 82-300 Elbląg, na kwotę 244,00 zł brutto (w tym VAT 22% - 44 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamawiający udokumentował w odpowiedni sposób czynności związane z wysłaniem zapytania ofertowego do trzech Wykonawców, nie przedstawił dokumentów potwierdzających zamieszczenie ww. zapytania na tablicy w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent nie wypełnił wszystkich wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28.05.2009 r. Biorąc jednak pod uwagę wartość zamówienia, a więc niewielkie znaczenie gospodarcze, powodujące, iż podmioty z innych państw członkowskich prawdopodobnie nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem, specyfikę przedmiotowego zamówienia oraz fakt, iż zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami Beneficjenta tj. § 3 ust. 1 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych (...)*, powyższe uchybienia nie skutkują uznaniem wydatku związanego z wykonaniem przedmiotowego zamówienia za niekwalifikowalny.

4. Postępowanie o zamówienie dotyczące zamieszczenia ogłoszenia w prasie lokalnej informacji dotyczących projektu przeprowadzone zostało na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2007 r., nr 233, poz. 1655 z późn. zm.)

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Beneficjent udokumentował dokonanie drogą telefoniczną rozeznania w sprawie zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego projektu w dwóch lokalnych gazetach (firma Edytor Sp. z o.o. wydawcą Dziennika Elbląskiego oraz Polskapresse Sp. z o.o. wydawcą Dziennika Bałtyckiego). Zgodnie z notatką służbową z dnia 16.11.2009 r. sporządzoną przez Pana Piotra Rzepczyńskiego nie dokonano zapytania u trzeciego potencjalnego wykonawcy, gdyż w czasie prowadzenia postępowania żaden inny podmiot nie wydawał lokalnej gazety codziennej dla rynku elbląskiego. (...) *Gazeta Wyborcza wydaje dodatki Trójmiasto i Olsztyn, nie wydaje jednakże dodatku poświęconego wyłącznie sprawom lokalnym. Taki dodatek w ramach Dziennika Bałtyckiego, wydaje natomiast Polskapresse Sp. z o.o. Polskapresse Sp. z o.o. wydaje dziennik ogólnopolski Rzeczpospolita. Planując promocje projektu zdecydowano iż będzie ona skierowana na rynek lokalny, gdzie może ona przynieść bardziej wymierny skutek, niż gdyby miał on przynieść w ramach kampanii skierowanej na rynek ogólnopolski (...).*

Wykonawca wybrany w postępowaniu zaoferował najniższą ceną.

Umowę nr SF/49/2009 z dnia 11.12.2009 r. zawarto pomiędzy Gminą Miasto Elbląg z siedzibą w Elblągu ul. Łączności 1, reprezentowaną przez: Henryka Słoninę – Prezydenta Miasta, a EDYTOR Sp. z o.o., ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn, reprezentowaną przez: Jarosława Tokarczyka – Prezesa Zarządu.

Zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 21.12.2009 r. oraz fakturą VAT nr 3632FV09SE z dnia 21.12.2009 r. wystawioną przez firmę EDYTOR Sp. z o.o., ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn, na kwotę 1 506,00 zł brutto (w tym VAT 22% - 271,57 zł, netto - 1 234,43 zł) przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową.

Zamawiający udokumentował w odpowiedni sposób czynności związane ze złożeniem zapytania ofertowego do dwóch Wykonawców. Nie przedstawił dokumentów potwierdzających zamieszczenie ww. zapytania na tablicy w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Beneficjent nie wypełnił wszystkich wymogów określonych w Komunikacie IZ z dnia 28.05.2009 r. Biorąc jednak pod uwagę specyfikę zamówienia (zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu lokalnym), jego wartość, a więc niewielkie znaczenie gospodarcze, powodujące, iż podmioty z innych państw członkowskich prawdopodobnie nie byłyby zainteresowane udzielaniem zamówieniem, oraz fakt, iż zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi procedurami tj. § 3 ust. 1 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych (...)*, powyższe uchybienia nie skutkują uznaniem wydatku związanego z wykonaniem przedmiotowego zamówienia za niekwalifikowalny.

Stwierdzono uchybienia w badanym zakresie nie mające wpływu na kwalifikowalność poniesionych wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność.

Procent faktur skontrolowanych

100 %

- ☒ tak
☐ nie

2. Nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia 1083/2006 (Dz. U. UE L Nr 210, poz.25, z 31 lipca 2006 r. z późn zm.) oraz uwzględniając inne przepisy prawa krajowego oraz wspólnotowego za **nieprawidłowość** na gruncie funkcjonowania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

1). Stwierdzono nieprawidłowości.

- ☐ tak
☒ nie

2). Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

3). Odnotowane uprzednio nieprawidłowości

- ☒ odnotowano
☐ nie odnotowano

Aneksem nr 1/2008 z dnia 02.04.2008 r. do Umowy nr 53/2007 z dnia 12.10.2007 r. Beneficjent w ww. umowie dokonał zmian dotyczących podziału dokumentacji projektowej na 2 zadania. Ponadto rozszerzono zakres umowy o sporządzenie Studium Wykonalności. Zgodnie z art. 140 ust. 3 pzp, ww. umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ.

SIWZ nie obejmował wykonania Studium Wykonalności, w związku z powyższym aneks Nr 1/2008 jest nieważny w części dotyczącej wykonania Studium Wykonalności - **koszt Studium Wykonalności (47 000,00 netto - 57 340,00 brutto) uznano za niekwalifikowany**.

IZ uznała kwotę 57 340,00 zł brutto za wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPWM.05.01.06-28-022/08-01.

Dodatkowo zgodnie z Aneksem Nr 1/2008 pełnienie nadzoru autorskiego obejmuje realizację Zadania 1 oraz Zadania 2 (10 500 netto - 12 810 brutto). W związku z realizacją, w ramach Umowy o dofinansowanie projektu, wyłącznie Zadania 1, pełnienie nadzoru autorskiego kwalifikowane jest jedynie w części dotyczącej Zadania 1.

4). Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

3. Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Czy w ramach przeprowadzonej kontroli istnieje konieczność zweryfikowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli przeprowadzanych w jednostce kontrolowanej?

- ☐ dotyczy
☒ nie dotyczy

4. Uwagi, wnioski, zalecenia

W związku z przeprowadzoną kontrolą na miejscu realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej - ul. Gen. Grotu Roweckiego w Elblągu wraz z jej układem komunikacyjnym” oraz stwierdzonymi uchybieniami Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do uregulowania w wewnętrznych procedurach jednostki, określających zasady rachunkowości, sposobu ujęcia w ewidencji księgowej operacji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z wewnętrznymi procedurami udzielania zamówień tj. § 1 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty 14.000 Euro przez Urząd Miejski w Elblągu (...) udzielenie zamówienia należy poprzedzić rozeznaniem (telefoniczne, faksem, pisemnie, drogą elektroniczną itp.) lokalnego lub krajowego rynku potencjalnych Wykonawców, zgodnie z zasadą gospodarności i racjonalności wydatków (...).

Powyższy zapis może wpływać na ograniczenie konkurencyjności w innych państwach członkowskich UE, w związku z powyższym IZ zaleca modyfikację zapisów dotyczących rynku potencjalnych wykonawców.

Cel kontroli polegający na sprawdzeniu prawidłowości realizacji projektu i wykorzystania dofinansowania zgodnie z określonymi celami oraz sprawdzeniu zgodności z rzeczywistością przekazanych przez Beneficjenta wyników z realizacji projektu w ramach złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność został zrealizowany.

5. Pouczenie

Podmiot kontrolowany odsyła podpisaną informację pokontrolną w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty jej otrzymania. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, prawo zgłoszenia uzasadnionych uwag i zastrzeżeń do treści ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie **14 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszej informacji.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, podmiot kontrolowany przekazuje pismo z zastrzeżeniami do Instytucji Zarządzającej RPO WiM wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM dokona analizy zasadności wniesienia uwag. Uznanie zastrzeżeń będzie skutkowało dokonaniem stosownych zmian w treści informacji pokontrolnej.

Podpisanie informacji pokontrolnej jest równoznaczne z przyjęciem zobowiązania wykonania wszystkich zaleceń pokontrolnych.

Instytucja Zarządzająca RPO WiM wnosi o wdrożenie wymienionych w informacji pokontrolnej zaleceń oraz przekazania pisemnej informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wdrożenie w terminie **14 dni kalendarzowych** od dnia podpisania niniejszej informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Dokumenty uzyskane podczas kontroli znajdują się w dokumentacji pokontrolnej.

Data sporządzenia informacji pokontrolnej

23.03.2011 r.
(dnia)

Sporządził Zespół Kontrolujący w składzie:

- 1) Kierownik Zespołu Kontrolującego
- 2) Członek Zespołu Kontrolującego
- 3) Członek Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
23.03.2011 r. Kinga Rostecki
GŁÓWNY SPECJALISTA
data, podpis
24.03.2011 r. Elżbieta Mutałowska
data, podpis
23.03.2011 r. PODINSPEKTOR
data, podpis
Piotr Słomkowski

Sprawdził:

DYREKTOR
Departamentu Zarządzania Programami
Rozwoju Regionalnego

23.03.2011

.....
Irena Wrzeszcz-Zwada

data, podpis

Zatwierdził:

WICEMARSZAŁEK
Województwa Warmińsko-Mazurskiego

.....
Irszula Pielnarska

data, podpis

Podmiot Kontrolowany:

Z up. PREZYDENTA MIASTA

1)

05.04.2011 r.

.....
Adam Witek
data, podpis
WICEPREZYDENT

2)

.....
data, podpis

.....
P. NACZELNIKA WYDZIAŁU

.....
Bartosz Babraj

Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn
Departament Zarządzania
Programami Rozwoju Regionalnego
lokalizacja Departamentu:
ul. Kościuszki 83, 10-950 Olsztyn

tel. /0-89/ 521-96-00
fax. /0-89/ 521-96-09
www.rpo.warmia.mazury.pl
prr@warmia.mazury.pl



