

Audyt funduszy strukturalnych
Audyt operacji



Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie

10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37; tel. (89) 5324000, fax (89) 5324001
e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

adres do korespondencji : 82-300 Elbląg, ul. Garbary 30
tel. (55) 2325661 fax (55) 2324086

Elbląg, 28.02.2011r.

UKS2891/W1BE/722/15/11/19/14

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 01 do 22.02.2011r. i 28.02.2011r. w Gminie Miasto Elbląg, ul. Łączności 1, 82-300 Elbląg, NIP 578-305-14-46

w zakresie:

nazwa projektu: Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu

numer projektu: WND-RPWM.07.01-28-003/09

numer wniosku o płatność: WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWiM-150/2010 z dnia 11.10.2010r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.).

Czynności przeprowadzili:

- 1) Jolanta Barańska – inspektor kontroli skarbowej, nr leg. służb. 01559,
- 2) Robert Pietrzykowski – starszy komisarz skarbowy, nr leg. służb. 00760.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta.

Ze strony Beneficjenta dokumenty udostępniały i wyjaśnień udzielały następujące osoby:

- Teresa Malentowicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji,
- Bartosz Babraj – Z-ca Naczelnika Wydziału Strategii i Funduszy Unijnych,
- Paweł Lipiński – inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych,
- Marta Wasilewska – inspektor w Referacie Rozliczeń Projektów Unijnych.

Projekt nie był objęty kontrolą na miejscu przez instytucje zewnętrzne.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o jej dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W danym obszarze badanie u Beneficjenta przeprowadzono w zakresie zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” złożony w Instytucji Zarządzającej w dniu 30.11.2009r.,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksem nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-01 z dnia 08.07.2010r.,
- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02,
- fakturę nr 0003/05/2010 z dnia 12.05.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 0009/05/2010 z dnia 13.05.2010r. wystawioną przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,
- pismo Instytucji Zarządzającej znak ZPRR.IX.0744-K.003-2/10 z 12.11.2010r. dotyczące przesunięcia terminu wykonania i rozliczenia projektu.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zweryfikowano wniosek o płatność z umową o dofinansowanie, fakturami za roboty budowlane i usługę nadzoru,
- w dniu 21.02.2011r. dokonano oględzin wybranych elementów robót dotyczących faktury za budowę części pasywnej sieci szerokopasmowej, wykazanej w badanym wniosku o płatność,
- dokonano weryfikacji ustaleń z wizytacji z przedmiotem zamówienia wynikającym z umowy zawartej z wykonawcą robót,
- sprawdzono stan zaawansowania projektu w stosunku do terminu jego realizacji wynikającego z umowy o dofinansowanie.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 lit. b Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2
WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02	1.276.369,04zł

nijżej wymienione faktury:

- fakturę nr 0003/05/2010 z dnia 12.05.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna, na wartość brutto 1.194.386,36 zł,
- fakturę nr 0009/05/2010 z dnia 13.05.2010r. wystawioną przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu, na wartość brutto 81.982,68 zł.

Poza wyżej wymienionym dokumentami zbadano także:

- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksem nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-01 z dnia 08.07.2010r.,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,
- wyciąg bankowy z Banku Millennium S.A. nr 1 z dnia 01.06.2010. dotyczący zapłat wykonawcom,
- Zarządzenie nr 362/2009 Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009r. w sprawie ustalenia dokumentów, przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta w Elblągu,
- ewidencję księgową dotyczącą realizowanego projektu.

W danym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- sprawdzono posiadaną przez Beneficjenta dokumentację wspierającą wniosek o płatność,
- zweryfikowano dane Beneficjenta zawarte w fakturach potwierdzających poniesienie wydatków z danymi zawartymi w umowie o dofinansowanie,
- porównano zgodność wydatków wykazanych w zestawieniu do wniosku o płatność pośrednią z wyżej wymienionymi oryginałami dokumentów świadczących o ich poniesieniu,
- zweryfikowano poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym,
- sprawdzono, czy poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym i czy sposób księgowania umożliwia identyfikację wydatków,
- zbadano, czy opis dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jest zgodny ze sposobem określonym w Instrukcji do wniosku o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006).

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu wraz ze Studium Wykonalności złożony do IZ w dniu 30.11.2009r.,
- wniosek o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02,
- umowę o dofinansowanie projektu z dnia 31.03.2010r. nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00, wraz z aneksem nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-01 z dnia 08.07.2010r.,
- umowę nr 55/ZP-WZP-48/2008 z dnia 21.08.2008r. na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawartą z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice,
- kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra,
- fakturę nr 0003/05/2010 z dnia 12.05.2010r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego "ZACHÓD" Sp. z o.o., Kostrzyn Wlkp. za budowę sieci szerokopasmowej w Elblągu - część pasywna,
- fakturę nr 0009/05/2010 z dnia 13.05.2010r. wystawioną przez InfoStrategia K. Heller i A. Szczerba Sp.J., Kraków za wykonanie zadań Inżyniera Kontraktu,
- wyciąg bankowy z Banku Millennium S.A. nr 1 z dnia 01.06.2010. dot. zapłat wykonawcom,
- oświadczenie VAT Beneficjenta z dnia 30.11.2009r.

W badanym obszarze przeprowadzono następujące testy:

- zbadano okres poniesienia wydatków kwalifikowalnych z okresem kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- zweryfikowano, czy poniesione wydatki zostały wykazane we wniosku tylko raz,
- sprawdzono, czy nie wystąpiły wydatki niekwalifikowalne na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) 1080/2006 oraz na podstawie wytycznych krajowych,
- sprawdzono wykazane we wniosku o płatność wydatki z zasadami kwalifikowalności określonymi w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach RPOWiM 2007-2013* poprzez weryfikację i analizę dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz oświadczenia Beneficjenta o braku możliwości odzyskania podatku VAT,
- zbadano, poprzez analizę wniosku o dofinansowanie-Studium Wykonalności, czy realizowany projekt generuje dochód.

3.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- postępowanie dotyczące „Pełnienia funkcji Inżyniera (Inżyniera Kontraktu) przy realizacji projektu pn.: Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”,
- postępowanie dotyczące „Budowy miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” – część pasywna.

W toku czynności sprawdzających wykonano następujące testy:

- sprawdzono termin ustalenia wartości przedmiotów zamówień i sposób udokumentowania tej wartości przez Zamawiającego,
- zweryfikowano rodzaj zastosowanych trybów wyboru wykonawców,
- zbadano, czy ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane zgodnie z obowiązującymi wymaganiami,
- sprawdzono, czy udokumentowano dzień przekazania ogłoszeń o zamówieniu do BZP oraz Dz.U.U.E,
- zweryfikowano informacje zawarte w ogłoszeniach o zamówieniach,
- sprawdzono, czy w przypadku zmiany istotnych warunków zamówienia informacja o nich została upubliczniona z zachowaniem takich samych standardów jak publikacja pierwotna,
- zbadano postępowanie Zamawiającego pod kątem wywiązywania się z obowiązków związanych z przygotowaniem i udostępnianiem SIWZ,
- zbadano, czy zostały powołane komisje przetargowe oraz, czy osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych podpisały oświadczenia bezstronności,
- zbadano postępowanie Zamawiającego dotyczące otwarcia, oceny i wyboru ofert poprzez dokonanie przeglądu protokołów z postępowań o udzielenie zamówień i porównania ich z ogłoszeniami dotyczącymi zamówień, SIWZ i złożonymi ofertami,
- sprawdzono, czy informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty zostały upublicznione,
- zweryfikowano ilości punktów przyznanych ofertom,
- zweryfikowano terminy podpisania umów z wybranymi wykonawcami oraz ich zgodność z treścią SIWZ i ofertami,
- zbadano, czy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zostały zachowane zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności,
- zbadano, czy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowań lub stwierdzenia nieważności umów podpisanych w wyniku przeprowadzonych postępowań.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wnioski o dofinansowanie projektu „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007 – 2013 w zakresie działania 7.1 „Tworzenie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego” wraz z następującymi załącznikami:

- formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS,
- zaświadczenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie - organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000, znak RDOŚ-28-WSTE-6632-006-001/09/rg z dnia 21.01.2009r. o nie wywieraniu przez projekt istotnego wpływu na obszar NATURA 2000,

Beneficjent posiada dokumentację związaną z realizacją projektu, tj.: wniosek o dofinansowanie z załącznikami, umowę o dofinansowanie, dokumentację przetargową, umowy z wykonawcami: usługi pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu i robót budowlanych, fakturę za nadzór oraz fakturę za roboty budowlane, świadectwo płatności przejściowej nr 1/2010, wniosek o płatność oraz dowody zapłaty - wyciąg bankowy.

Oryginały dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków jako nabywcę wskazują Gminę Miasto Elbląg. Zawierają one następujące opisy: na pierwszej stronie pieczęć informującą o dofinansowaniu zakupu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWiM na lata 2007-2013, numer księgowy, na odwrocie i dodatkowej, na trwale połączonej z fakturą karcie, numer umowy o dofinansowanie, nazwę i numer projektu, kategorię i kwotę wydatku kwalifikowalnego, potwierdzenie zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, potwierdzenie o poprawności dokumentu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz podpisy osób odpowiedzialnych.

Zadeklarowane we wniosku o płatność wydatki związane z fakturami nr 0003/05/2010 z dnia 12.05.2010r. i nr 0009/05/2010 z dnia 13.05.2010r. zostały poniesione w dniu 01.06.2010r, co wynika z wyciągu bankowego nr 1 z dnia 01.06.2010r. z Banku Millennium S.A.

W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność nr WNP-RPWM.07.01-28-003/09-02, w kwocie wydatków kwalifikowalnych wykazano wartość usługi zarządzania projektem i jego obsługą w wysokości 81.982,68 zł, wynikającą z faktury zakupu nr 0009/05/2010, wartość budowy kanalizacji kablowej w wysokości 1.090.897,13 zł, adaptacji budowlanej pomieszczeń w wysokości 51.825,45 zł oraz instalacji elektrycznych, ppoż, nadzoru i klimatyzacji w wysokości 51.663,78 zł, wynikające z faktury zakupu nr 0003/05/2010 wraz z jej opisem.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Elbląg z dnia 30.09.2009r. w sprawie ustalenia dokumentów, przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta w Elblągu, wprowadzono do Zakładowego Planu Kont odrębne konta księgowe dotyczące projektu, które w nazwie posiadają tytuł zadania „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”. Wydatki poniesione w ramach projektu rejestrowane są, między innymi, na kontach: 080 - Inwestycje, 130-02 – Rachunek bankowy podstawowy, 137 - Rachunek bankowy dot. finansowania z UE, 201- Rozrachunki z dostawcami. Zapisy księgowe zawierają: datę operacji, numer i nazwę dokumentu oraz kwotę wydatku.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 lit. c Rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

Zadeklarowane w badanym wniosku o płatność wydatki zostały poniesione w dniu 01.06.2010r. Ustalono, że faktury dotyczyły wykonywania zadań Inżyniera Kontraktu związanych z przygotowaniem i realizacją kontraktu na roboty budowlane oraz budową części pasywnej miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu. Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 30.11.2009r. o braku możliwości odzyskania podatku VAT w związku z planowaną realizacją projektu. Podatek VAT zawarty w fakturach zakupu

wykazany jako wydatek kwalifikowany, został poniesiony przez beneficjenta w dniu zapłaty wykonawcom..

Stwierdzono, że analizę ekonomiczną dotyczącą ustalenia, czy projekt generuje dochód przedstawiono w Studium Wykonalności w rozdziale " Kalkulacja luki finansowej. Poziom dofinansowania". Z przeprowadzonej analizy wynika, iż projekt nie jest projektem generującym dochód.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Postępowanie dotyczące „Pełnienia funkcji Inżyniera (Inżyniera Kontraktu) przy realizacji projektu pn.: Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”.

Stwierdzone zostało, że wybór podmiotu pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn.: Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” dokonany został w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zm.). Szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 1.803.278,69 zł netto, w tym 1.229.508,20 zł zamówienie podstawowe i 573.770,49 zł zamówienie uzupełniające, ustalona została w dniu 14.04.2008r. przez pracowników Zamawiającego. Z pisemnego wyjaśnienia z dnia 10.02.2011r. udzielonego przez Naczelnika Wydziału Inwestycji UM w Elblągu, wynika, że wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie orientacyjnego kosztu robót budowlanych i dokumentacji dla projektu z wykorzystaniem określonych w tabeli cenowych SEKOCENBUD zalecanych wskaźników procentowych dla nadzoru świadczonego przez Inżyniera Kontraktu. Decyzją nr 62/2008 z dnia 08.04.2008r. kierownik Zamawiającego powołał 4-osobową komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 22.04.2008r. skierowane zostało do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, gdzie ukazało się 23.04.2008r. pod nr 2008/S79-107427. Ponadto, w okresie od 22.04. do 09.06.2008r. zamieszczone było na stronie internetowej Zamawiającego oraz wywieszone w jego siedzibie. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający jako kryterium udzielenia zamówienia wskazał najniższą cenę.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego. W SIWZ, w rozdziale „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, w pkt 5.2)b. Zamawiający określił, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie następującymi osobami:

1. Inżynierem (do weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz do realizacji kontraktu na roboty), który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,
2. do weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej zespołem osób obejmującym projektantów czterech wymienionych specjalności, którzy, zgodnie z ustawą o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów (Dz. U. z 2001r., Nr 5, poz. 42 ze zm.), musieli posiadać wymagane uprawnienia projektowe w odpowiedniej specjalności i być członkami właściwych izb samorządu zawodowego,

3. do realizacji kontraktu na roboty:

- Asystentem Inżyniera, który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,
- Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego (specjalistą ogólnobudowlanym), który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,
- Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego (specjalistą drogowym), który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,
- Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego (specjalistą elektrykiem), który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego,
- Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego (specjalistą telekomunikacji), który musiał, między innymi, być członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z pkt 6.5. SIWZ wraz z ofertą należało złożyć dokumenty potwierdzające spełnienie warunków wymienionych w pkt 5.2)b., tj.: decyzje o nadaniu wymaganych uprawnień oraz zaświadczenia o przynależności do właściwej terenowo Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm., według stanu prawnego na IV - VIII 2008r.) zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto w myśl art. 22 ust. 2 w/w ustawy zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Na złożone do treści SIWZ dodatkowe pytania Zamawiający udzielił odpowiedzi, które zostały przekazane jednemu ujawnionemu w dacie ich udzielania potencjalnemu oferentowi oraz w dniu 05.06.2008r. wraz z treścią zapytań zamieszczone na stronie internetowej.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 09.06.2008r. do godz. 9:30 wpłynęły dwie oferty. Ich otwarcia, w wyznaczonym terminie, dokonała komisja przetargowa, z czego informację umieszczono w protokole postępowania. Kierownik Zamawiającego, pracownik Zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonywanie czynności, członkowie komisji przetargowej oraz inna osoba wykonująca czynności, w dniu otwarcia ofert, na drukach ZP-11, złożyli oświadczenia bezstronności. W wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu komisja przetargowa uznała, że oferty je spełniają, co udokumentowano na druku ZP-17. Zamawiający uznał, że oferta złożona przez jednego oferenta zawiera rażąco niską cenę, w wyniku czego podjął decyzję o jej odrzuceniu. Przed odrzuceniem wystosował do niego w dniu 23.06.2008r. pismo w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W wyniku indywidualnej oceny pozostałej oferty, za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice, na wartość brutto 1.439.600,00 zł. Pismami z dnia 22.07.2008r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu jednej oferty z podaniem uzasadnienia prawnego i faktycznego. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 22.07.2008r. została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Umowa nr 55/ZP-WZP-48/2008 na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu z InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba Spółka Jawna, Kraków oraz Nizielski & Borys Consulting Spółka Jawna, Katowice na wartość netto 1.180.000,00 zł, VAT 259.600,00 zł podpisana została w dniu 21.08.2008r.

Postępowanie dotyczące „Budowy miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” – część pasywna.

Wyboru wykonawcy robót dotyczących części pasywnej miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu dokonano w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zm.). Szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 19.491.777,11 zł netto, ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego dnia 10.03.2009r. i zweryfikowana w dniu 05.08.2009r., co wynika z notatki służbowej z dnia 05.08.2009r. podpisanej przez pracowników Zamawiającego. Decyzją nr 74/2009 z dnia 08.06.2009r. kierownik Zamawiającego powołał 5-osobową komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ogłoszenie o zamówieniu, w dniu 18.08.2009r. skierowane zostało do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych, gdzie ukazało się pod nr 282868-2009. Ponadto od 18.08.2009r. zamieszczone było na stronie internetowej Zamawiającego oraz wywieszone w jego siedzibie.

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał najniższą cenę. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający dziewięciokrotnie dokonał zmiany SIWZ i przedłużenia terminu składania ofert zamieszczając zmiany w BZP, na własnej stronie internetowej – BIP oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Na złożone do treści SIWZ dodatkowe pytania Zamawiający udzielał odpowiedzi, które były przekazywane ujawnionym w dacie ich udzielania potencjalnym oferentom oraz dwunastokrotnie, wraz z treścią zapytań, zamieszczone na stronie internetowej.

W wyznaczonym ostatecznie do 04.11.2009r. do godz. 9:30 terminie składania ofert, wpłynęło pięć ofert. Ich otwarcia, w wyznaczonym terminie, dokonała komisja przetargowa, z czego informację umieszczono w protokole postępowania. Kierownik Zamawiającego, pracownik Zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonywanie czynności, członkowie komisji przetargowej oraz inna osoba wykonująca czynności, w dniu otwarcia ofert, na drukach ZP-11, złożyli oświadczenia bezstronności. W wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, po uzupełnieniu dokumentacji przez trzech oferentów oraz wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez 4 oferentów, komisja przetargowa uznała, że jeden oferent ich nie spełnia, w wyniku czego wykluczono go z udziału w postępowaniu, dokumentując powyższe na druku ZP-17 i ZP-18. W wyniku indywidualnej oceny pozostałych ofert, za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum firm; Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra, na wartość brutto, po zaakceptowanych przez oferenta poprawkach, 12.797.631,66 zł. Pismami z dnia 13.01.2010r. Zamawiający poinformował 5 wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykluczeniu jednego oferenta i odrzuceniu jego oferty z podaniem uzasadnienia prawnego i faktycznego. Jako podstawę prawną wykluczenia Zamawiający wskazał art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast odrzucenia oferty art. 89 ust.1 pkt 5 tej ustawy. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 13.01.2009r. została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. W dniu 20.01.2010r. na rozstrzygnięcie postępowania wniesiony został protest przez jednego z oferentów. Pismami z dnia 22.01.2010r. Zamawiający

poinformował uczestników postępowania o wpłynięciu protestu dotyczącego wyboru najkorzystniejszej oferty, przekazał im treść protestu, poinformował o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym. Postanowieniem z dnia 29.01.2010r. protest został w całości oddalony.

Kontrakt nr 1/ZP-WZP-63/2009 z dnia 08.02.2010r. na budowę miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu – część pasywna, zawarty z konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Budownictwa Telekomunikacyjnego „ZACHÓD” Sp. z o.o. Kostrzyn Wlkp. i ELEKTROMONT S.A., Jelenia Góra, na wartość brutto 12.797.631,66 zł, w tym VAT 2.307.769,64 zł podpisany został w dniu 08.02.2010r.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent wskazał, iż projekt jest neutralny względem środowiska. W uzasadnieniu podano, że przy zastosowaniu przepisów branżowych oraz przepisów BHP planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska zarówno na etapie jego budowy, jak i podczas eksploatacji. W stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie formularzu w zakresie OOŚ beneficjent wskazał, że przeprowadzone zostały konsultacje z organami ds. ochrony środowiska, tj. z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Olsztynie uzyskując zaświadczenie znak RDOŚ-28-WSTE-6632-006-001/09/rg z dnia 21.01.2009r. o nie wywieraniu przez projekt istotnego wpływu na obszar NATURA 2000 oraz decyzję znak RDOŚ-28-WSTE-6613-0004-005/09/gk z dnia 06.03.2009r. o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu”. Z decyzji tej wynika, że po przeprowadzeniu procedury screeningu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska orzekł, że inwestycja nie kwalifikuje się do wydania decyzji środowiskowej, ponieważ nie będzie oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko opisanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowiska oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Przedsięwzięcie nie jest wymienione w art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz nie zalicza się do kategorii „przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich”. W formularzu Beneficjent wskazał, że projekt nie jest objęty aneksem I i II Dyrektywy Rady 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu na środowisko naturalne.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Umową nr UDA-RPWM.07.01-28-003/09-00 z dnia 31.03.2010r. dofinansowanie przyznane zostało jednostce samorządu terytorialnego – Gminie Miastu Elbląg. We

wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent wskazał, że projekt nie będzie objęty programem pomocy publicznej oraz jest typem projektu nie generującym dochodu.

Do wniosku o dofinansowanie beneficjent dołączył Ekspertyzę dotyczącą obowiązku stosowania przepisów o pomocy publicznej przy realizacji projektu pn. „Budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w Elblągu” z dnia 27.11.2009r., sporządzoną przez firmę Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., z której wynika, że dofinansowanie kosztów budowy miejskiej infrastruktury szerokopasmowej ze środków RPO WiM nie będzie stanowiło pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 ust. 1 TWE, jeżeli będą spełnione następujące warunki:

- sieć będzie zaprojektowana, zbudowana i wyposażona w sposób odpowiadający wyłącznie potrzebom jednostek organizacyjnych Miasta,
- sieć nie będzie wykorzystywana (ani przez Miasto, ani przez miejską spółkę ELMAN przewidzianą do zarządzania wybudowaną infrastrukturą) do wykonywania odpłatnej działalności telekomunikacyjnej,
- sieć nie będzie wykorzystywana bezpośrednio przez Miasto (tzn. jednostki organizacyjne Miasta nieposiadające osobowości prawnej) do prowadzenia innej działalności gospodarczej, która nie ma charakteru lokalnego.

W dniu 14.01.2011r. Beneficjent skierował do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniosek o wydanie opinii w sprawie wykonywania przez wnioskodawcę planowanej działalności w zakresie telekomunikacji, w którym, między innymi, wskazał, że realizacja przedsięwzięcia umożliwia świadczenie usług tylko i wyłącznie jednostkom organizacyjnym samorządu Gminy Miasta Elbląg, planowana jest instalacja 20 PIAP w lokalizacjach jednostek organizacyjnych samorządu oraz 8 HotSpot'ów z wprowadzonym ograniczeniem tematycznym do informacji pochodzących ze stron instytucji publicznych. Celem planowanej działalności jest podłączenie wszystkich jednostek organizacyjnych samorządu Miasta Elbląg w jedną miejską sieć szerokopasmową oraz wykorzystywanie zbudowanej infrastruktury do zadań własnych gminy, tj. monitoring wizyjny miasta, sterowanie ruchem kołowym itp. Wolne zasoby infrastrukturalne miałyby być udostępnione na równych zasadach operatorom telekomunikacyjnym.

3.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

W planowanych wydatkach projektu przewidziano wydatki kwalifikowalne na działania promocyjne, w wysokości 72.000,00 zł. Stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność wydatki na promocję nie wystąpiły.

Przeprowadzone w dniu 21.02.2011r. oględziny inwestycji wykazały, że przed budynkiem Urzędu Miasta w Elblągu znajduje się tablica informacyjna, która zawiera: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, herb województwa warmińsko-mazurskiego, hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”, tytuł i wartość projektu oraz kwotę dofinansowania z EFRR, nazwę Beneficjenta oraz nazwę wykonawcy inwestycji. Elementy części pasywnej sieci – znajdujące się w Punktach Dostępowych, Dystrybucyjnych i Rdzeniowych szafy optyczne oznaczone zostały plakietkami informacyjnymi, które zawierają: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, z którego projekt jest współfinansowany, herb województwa warmińsko-mazurskiego oraz hasło „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”.

Dokumenty stosowane przez Beneficjenta podczas realizacji projektu zawierają następujące oznaczenia i informacje: logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, logo Unii Europejskiej i nazwę funduszu strukturalnego, z którego projekt jest współfinansowany oraz herb województwa Warmińsko – Mazurskiego.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

We wniosku o dofinansowanie, w części dotyczącej zgodności projektu z polityką równych szans i niedyskryminacji, Beneficjent wskazał, że projekt ma pozytywny wpływ na te zagadnienia. Uzasadnił to tym, że procedury dotyczące wdrażania projektu będą przeprowadzone zgodnie z prawem oraz przy zapewnieniu równych szans dla wszystkich zainteresowanych instytucji i osób fizycznych, bez względu na ich płeć, rasę, narodowość, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

We wniosku o dofinansowanie wskazano także, że projekt jest pozytywny pod względem polityki społeczeństwa informacyjnego. Wpisuje się on w krajową „Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do roku 2013” i regionalną „Strategię rozwoju informatyzacji województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2007-2015”, a budowa infrastruktury szerokopasmowej pozwoli na osiągnięcie celów: budowy gospodarki opartej na wiedzy, uniknięcia wykluczenia cyfrowego, udostępnienia drogą elektroniczną usług administracyjnych, sprawnie zarządzanej i efektywnej administracji publicznej.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) Nr 1083/2006) ustalono, że

W badanym wniosku o płatność Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne w wysokości 1.276.369,04 zł i wnioskowaną kwotę w wysokości 1.084.913,68 zł. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak ZPORR.X.0745/VII/7.1/003/7-4/10 z dnia 09.06.2010r. poinformowała Beneficjenta o uznaniu wniosku o płatność za poprawny i zatwierdzeniu do wypłaty wnioskowanej kwoty. Ustalono, że Beneficjent z tytułu złożenia badanego wniosku o płatność, w dniu 16.06.2010r. otrzymał z Instytucji Zarządzającej płatność w wysokości 1.084.913,68 zł.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Osoby biorące udział w czynnościach nie wniosły uwag do treści protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Urzędzie Miejskim w Elblągu.

Wykaz załączników:

Nr 1 – kserokopia protokołu z oględzin - kart 1

Nr 2 – kserokopie strony 1-2, 7-10 SIWZ dotyczącej wyboru Inżyniera Kontraktu – kart 3

Elbląg *du. 28. 02. 2011*

KONTROLOWANY:

**GMINA MIASTO
ELBLĄG**

KONTROLUJĄCY:



R. Pielnykowski

1. *[Signature]*
NACZELNIK WYDZIAŁU
inż. Teresa Malentowicz

2. *[Signature]*
NACZELNIKA WYDZIAŁU
Piotr Babaj

3. *[Signature]*

4. *[Signature]*
INSPEKTOR
mgr Marta Wasilewska